JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO: Santa Marta-Magdalena-ocho (8) de mayo de 2023. Informe: Paso al despacho el presente proceso **RAD. 47-001-31-05-002-2023-00059-00** comunicando que, dentro del término de 5 días hábiles concedido para corregir la demanda, la parte demandante presentó escrito de subsanación, del cual está pendiente su estudio. **Ordene.**

Laura Lafaurie Barros
Oficial Mayor

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **ALBERTO ENRIQUE CÁCERES DE LA HOZ, JAIRO JAVIER HERAZO VEGA, GABRIEL DE JESÚS DIAZ BALDOVINO, MARIBEL MORALES FONTALVO, JAVIER ISSAC HERNÁNDEZ VEGA, RIGOBERTO JOSÉ ÁLVAREZ MERCADO, ARTURO ALFREDO FAWCETT ROBAYO, DEVANIS ANTONIO DIAZ VALENCIA Y JHON ERIC DELGADO CANTILLO** contra **CONSORCIO CONSTRUREDES JJ, y sus miembros JOSÉ GREGORIO HERNÁNDEZ URAPELA, la SOCIEDAD ISAGER SA Y ALBERTO JOSÉ ASSIS BURGOS, LIBERTY SEGUROS, AGUAS DEL MAGDALENA S.A E.S.P. Y EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA.**

RAD. 47-001-31-05-002-2023-00059-00.

Santa Marta, ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Procede el Juzgado a decidir si se subsanó la demanda presentada por **ALBERTO ENRIQUE CÁCERES DE LA HOZ** y otros contra **CONSORCIO CONSTRUREDES JJ** y otros.

CONSIDERACIONES:

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 28 del CPT y SS, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

En el presente caso, mediante auto de fecha 18 de abril de 2023, se ordenó devolver la demanda porque los hechos jurídicamente relevantes no están

estructurados de la manera correcta y también, con base a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 712 de 2001, pues existía una indebida acumulación subjetiva de pretensiones.

Asimismo, frente a la relación de la estructuración de los hechos y la indebida acumulación subjetiva de pretensiones, si bien se acepta la posibilidad de pluralidad de demandantes, esta eventualidad debe tener por lo menos como convergencia los mismos extremos temporales, la prestación del servicio debe provenir de la misma causa jurídica, al igual que las relaciones guardar un mínimo de similitud entre todas las partes actoras, y en este caso no se puede observar ya que, al emanar la relación laboral de un contrato verbal no se tiene certeza de las condiciones pactadas, que con lo dicho en los mismos hechos, los accionantes presentan particularidades entre sí, como por ejemplo, el ejercicio de un cargo distinto y, como consecuencia, recibían diversos salarios.

Conforme a lo anterior, el apoderado de la parte demandante presenta subsanación de la demanda, evidenciándose que reestructuró unos hechos, individualizándolos y particularizándolos para el correcto estudio de los mismos, acatando la orden de corregir la falencia señalada, sin embargo, en cuanto a la indebida acumulación subjetiva de las pretensiones, el yerro no ha sido superado, manifestando que es imposible realizar una reformulación de manera individual frente a cada accionante, basándose en el supuesto riesgo que correrían los derechos y garantías procesales de estos.

Así las cosas, el despacho no niega la posibilidad de que exista una acumulación subjetiva de pretensiones o litisconsorcios por activa en los procesos orales gobernados por la Ley 1149 de 2007, empero, es importante tener en cuenta que como la pretensión tiene como objeto englobar *“una específica y determinada relación jurídica, que debe ser precisamente ventilada en el proceso, y no distinta”*,¹ la procedencia de estas figuras está sujeta a tomar en consideración su naturaleza común y la fecha del surgimiento del derecho que radica en cabeza de los demandantes

En otras palabras, al acumularse pretensiones en donde actúen plurales demandantes, éstas deben redactarse de manera adecuada de tal forma que no se excluyan entre sí, aspecto palpable en la presente demanda, ya que como se puede leer en la misma, cada trabajador tiene un cargo diferente, y, asimismo, la contraprestación económica que recibían era por la labor contratada, tal como se enmarcó en el auto que inadmitió la demanda:

¹ Quintero, Beatriz, Teoría General del Proceso, Tomo 1 Pág. 2375.

i) Los ex trabajadores no tenían los mismos cargos, pues Alberto Cáceres y Jairo Erazo, según se dice en la demanda eran topógrafos; Gabriel de Jesús Díaz fue Ingeniero civil; Maribel Morales fue trabajadora social; Javier Isaac Hernández, jefe de maquinista; Rigoberto Álvarez operador de Retroexcavadora; Arturo Fawcet Robayo mecánico diésel; Jhon Delgado auxiliar de topógrafo; Devanis Días, conductor. ii) Los extremos temporales de la relación laboral, aunque dicen ser los mismo no lo son, pues si bien el final lo es, se puede observar que, por ejemplo el del Alberto Cáceres lo fue el 3 de marzo de 2016, el de Javier Erazo, lo fue el 15 de marzo; Gabriel Díaz el 10 de mayo. de 2016, Maribel Morales el 3 de marzo de 2016, Javier Hernández, el 13 de marzo de 2016 y así se presenta con los otros demandantes. iii) Los salarios también distintos de cada cargo y por lo tanto de cada demandante.

De la misma manera, se reitera que, si bien todos los demandantes presentan en común ser “extrabajadores de la misma obra y deberles salarios y prestaciones sociales”, eso no es suficiente para considerar que exista una unidad procesal entre todos los actores, siendo claro para esta funcionara, que al coexistir elementos particulares que generan consecuencias jurídicas diferentes entre sí, el deber ser es estudiarlos de la manera correcta con el fin de evitar irregularidades o deficiencias futuras que puedan generar una eventual vulneración de derechos.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL9318-2016, ha precisado:

Aquí, es importante recordar que el juez, como director del proceso, cuenta con todos los mecanismos adjetivos a fin de evitar la indebida acumulación de pretensiones, que en últimas puede acarrear una decisión inhibitoria, que hoy por hoy es inadmisibles por atentar contra los fines de la administración de justicia. Entre otros, cuenta con el control sobre el escrito inaugural, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio.

Pero ello no lo es todo, en el evento de que el sentenciador soslaye las deficiencias presentadas en la demanda inaugural, entre ellas la indebida acumulación de pretensiones, y la admita, le corresponde a la parte convocada a juicio, advertir sobre tales irregularidades o deficiencias que luce la demanda inicial, a través de la proposición de la excepción previa de inepta demanda, para el caso por indebida acumulación de pretensiones o, en su defecto, en término proponer una eventual nulidad.

Finalmente, es importante traer a colación que, cuando se habló al profesional del derecho de la indebida acumulación subjetiva de las pretensiones, en ningún momento se está buscando vulnerar los derechos de acceso a la justicia, defensa y contradicción que tienen cada una de las

personas que intervienen dentro del proceso, tal como lo expresa en su escrito subsanatorio, antes bien, lo que se está buscando es propender por la salvaguarda de las garantías procesales de todos los sujetos porque si se pasa por alto la situación expuesta, se estaría evitando que los accionados reciban el adecuado trato por parte de esta jurisdicción, por lo que se reitera la obligación de separar los demandantes y adelantar con cada uno su respectiva demanda ordinaria laboral.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Santa Marta;

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de la referencia, por no haberse subsanado en los términos solicitados.

SEGUNDO: DEVOLVER la demanda y sus anexos a los demandantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**ELIANA MILENA CANTILLO CANDELARIO
JUEZ**

Firmado Por:

Eliana Milena Cantillo Candelario

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8c08f35629e76b5569f09e0760f9b5d5f6b86055ccadc94b64a44143085704d**

Documento generado en 08/05/2023 04:31:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>