

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO:** Santa Marta-Magdalena-28 de septiembre de 2023. Informe: Paso al despacho el presente proceso **RAD.47-001-31-05-002-2023-00181-00** comunicando que nos correspondió por reparto. Ordene

Marco Reyes Cantillo  
Secretario

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RAD. 47-001-31-05-002-2023-00181-00.

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por **OSIRIS ARIZA DONADO contra TORONTO DE COLOMBIA S.A.S.** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes;

**CONSIDERACIONES:**

a) El artículo 6 de la Ley 2213, señala, que “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”

Revisado el correo remitido por la parte demandante a la Oficina de Reparto, se observa que no se hizo el envío simultáneo a la demandada al correo de notificaciones que reposa en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada.

b) El numeral 3° de del artículo 12 de la Ley 712 de 2001, señala que el escrito de la demanda debe contener el domicilio y dirección de las partes.

Revisado en libelo introductor nota esta agencia judicial que NO aparece acápite de notificaciones y no se relacionan el domicilio de las partes, por lo que deberán aportarse, junto con el canal digital donde deben ser notificadas.

c) Además de lo anterior, aunque pudiera ser un error de tipografía, se observa que no son coincidentes los nombres del demandado en la demanda, en el poder otorgado y en el certificado de existencia y representación legal, toda vez que en el primero de ellos se denomina TORONTO DE COLOMBIA SAS y en los restantes aparece TORONTO DE COLOMBIA LTDA.

Por lo tanto, ese aspecto también deberá ser clarificado.

**El apoderado deberá aportar un nuevo escrito demandatorio que integre las correcciones que se realizan, además tendrá que realizar el envío simultáneo de dicha subsanación a la demandada al correo de notificaciones judiciales que se encuentre registrado en el certificado de existencia y representación legal de la misma, o acreditar el envío físico del libelo, tal como lo impone el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado del demandante subsane las deficiencias anotadas y envíe simultáneamente dicha subsanación a la parte demandada.

**TERCERO:** Téngase al **Dr. SEBASTIAN ARIZA JUVINAO**, como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ELIANA MILENA CANTILLO CANDELARIO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Eliana Milena Cantillo Candelario**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b4a558dc7d6a480a16306580effc19a7760c48de3ba722eb942139ef9588473**

Documento generado en 05/10/2023 04:32:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**