Santa Marta, 19 de diciembre de 2023. Hoy, paso al Despacho el presente proceso informando que se encuentra pendiente el estudio de las contestaciones presentadas ante la reforma de la demanda, sin embargo, la accionada ELECTRICARIBE S.A ESP a través de apoderado judicial presentó ESCRITO DE NULIDAD de todo lo actuado por INDEBIDA NOTIFICACIÓN de la entidad que representa, estando pendiente el respectivo pronunciamiento. Ordene.

María Fernanda Loaiza Arregocés.
Oficial Mayor.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA- MAGDALENA834000001062

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **HERNANDO RAFAEL JIMENEZ Y OTROS** EN CONTRA DE **LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE-ELECTRICARIBE S.A ESP**, donde fueron vinculadas **LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y LA FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DE FONECA.**

RAD. 47-001-31-05-002-2015-00088-00

Santa Marta, once (11) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el despacho a tomar las determinaciones que en derecho correspondan con relación a la solicitud de nulidad por indebida notificación de la demanda, visible en el documento No. 30 del expediente digitalizado.

ARGUMENTOS DE LA INCONFORMIDAD

El apoderado de la demandada ELECTRICARIBE S.A. ESP inconforme con todo lo actuado en este proceso, el 28 de abril de 2023, presenta nulidad por indebida notificación del proceso que se adelanta en su contra.

Sustenta su inconformidad en que considera que no le fue notificado el auto admisorio de la demanda; dado que en la providencia del 21 de enero de 2020 ordena que sea notificada al correo notificacionesspd@electricaribe.co, el cual no corresponde a ninguna de sus direcciones electrónicas, pues su correo registrado en cámara de comercio es serviciosjuridicoseca@electricaribe.co, lo que quiere decir que a la orden del Despacho no se le dio cumplimiento, y que hasta el día de hoy no ha sido

notificada de la demanda y no conoce de la existencia del proceso; por lo que concluye, existe una nulidad insanable del proceso desde la admisión de la demanda.

CONSIDERACIONES

El artículo 133 del Código General del Proceso establece de manera categórica las causales que pueden conllevar a la nulidad de los procedimientos judiciales. Dentro de esta normativa, el octavo numeral se refiere específicamente a la notificación inadecuada del auto de admisión de la demanda. Esta causal es la alegada por la accionada para realizar su solicitud.

En primer lugar, debe indicarse que, esta demanda fue admitida el 22 de julio de 2019 (fol. 663) y en dicha providencia se ordenó correr traslado de la demanda a la accionada y al agente especial interventor de la misma, por lo anterior, mediante oficios N° 116 dirigido a la DRA. ANGELA PATRICIA ROJAS a la Carrera 55 N° 72-109 de Barranquilla y el N° 117 enviado al DR. BENJAMIN PAYARES ORTIZ a la carrera 4ta N° 26-40 tercer piso del centro comercial Prado Plaza, como quiera que este último figura como representante legal suplente en el certificado de cámara de comercio que reposa en el plenario, enviados ambos el 22 de julio de 2019, los cuales militan a folio 463 y 464 del expediente y que cuentan con sello de recibido de la empresa.

Posteriormente se emite el respectivo aviso, de conformidad con el artículo 292 del CGP dirigido al señor FERNANDO CONTRERAS representante legal de la accionada el cual cuenta con sello de recibido por parte de ELECTRICARIBE con fecha del 6 de noviembre de 2019.

A su vez, si bien es cierto, el Despacho por medio de auto del 21 de enero de 2020 señaló que, antes de resolver la solicitud del apoderado de la parte demandante de nombrar curador ad litem a la accionada, se ordenó por secretaría se notificara al agente interventor de la empresa al correo electrónico notificacionesspd@electricaribe.co, con la finalidad de cumplir con el memorando informativo OAIM 19-30 emanado del consejo superior de la judicatura oficina de enlace institucional e internacional y de seguimiento legislativo, de fecha 23 de mayo de 2019 y circular CSJCUC19-112 del 7 de junio de 2019, notificación que se dio el 10 de febrero de 2020, como se mira en folio 478 del expediente.

Sin embargo, debe resaltar el Despacho que esa notificación al agente interventor no equivale a la notificación de la demanda, pues tal y como se

dispuso se realizó con la finalidad de dar cumplimiento a un memorando, tan es así que, mediante auto del 26 de febrero de 2020 el Despacho resolvió nombrar al DR. CARLOS ROPAIN MUNIVE como curador ad litem de la accionada ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A y al AGENTE INTERVENTOR de la misma, de igual forma se ordenó el emplazamiento de la demandada.

La anterior notificación fue efectuada el 13 de marzo de 2020 (fol. 481) y el emplazamiento se dio el 14 de marzo de 2020 (fol. 482 y 483) por lo que la notificación de la demandada fue efectuada en debida forma y como lo dispone el Código General del Proceso, pues se reitera, aunque si se efectuó una comunicación al agente interventor de la empresa, esta no tenía la facultad de notificar la demanda, pues el procedimiento de notificación del libelo ya se estaba llevando a cabo con anterioridad.

Olvida el memorialista que, con anterioridad a la pandemia existía un trámite de notificación diferente al envío de correos electrónicos y que ese sistema subsiste de modo que, si antes de la expedición del Decreto 806 de 2020 y la Ley 1122 de 2022 se remitían a las direcciones de notificación de las personas naturales o jurídicas y existía constancia de recibo se envía el aviso y, entratándose del proceso laboral, se dispone el emplazamiento y se nombra curador para la litis. De tal suerte que si se ha realizado ese procedimiento la notificación está hecha en debida forma.

Ahora bien, la Resolución No. 20211000011445 de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, emitida el 24 de marzo de 2021, es posterior a la notificación del auto de admisión de la demanda, la cual tuvo lugar el 24 de julio de 2019, no puede considerarse como fundamento para acusar al despacho de desconocer lo establecido en el literal F de la misma que indica *“f. la advertencia al público y a los jueces de la república que, en adelante, no se podrán iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra ELECTRICARIBE S.A ESP en liquidación, sin que se notifique personalmente al liquidador (a) so pena de nulidad”*, cuando las actuaciones desplegadas por el Despacho fueron anteriores a la expedición de la resolución.

Ante dicha pretensión, el despacho estima relevante traer a colación lo razonado por la Corte en la sentencia CSJ SL, 18 de mayo de 2021, radicado 79564, pues aquí el recurrente, en calidad de demandado, tuvo la oportunidad de impulsar las actuaciones correspondientes, incluso después del emplazamiento del 13 de marzo de 2020, para ejercer activamente, si así lo deseaba, su defensa. Sin embargo, al no haberlo hecho y, por el contrario, pretender en la actualidad la nulidad de todas las actuaciones sin haber ejercido la diligencia debida ni efectuado una valoración adecuada del desempeño del despacho a lo largo del proceso, esta juzgadora encuentra improcedente el presente recurso interpuesto por el litigante.

En ese orden de ideas, no se produjo la indebida notificación, pues el despacho constató la entrega de los citatorios para la notificación personal, como por aviso a la entidad demandada, y posteriormente el debido emplazamiento y nombramiento de curador ad litem, quien fue notificado y contestó a la demanda en tiempo.

Por lo expuesto, se,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad por indebida notificación propuesta por el apoderado de la demandada ELECTRICARIBE S.A.E.S.P, hoy en liquidación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcase personería para actuar al DR. RODRIGO SALCEDO ROJAS como apoderado judicial de la demandada ELECTRICARIBE S.A ESP de acuerdo con el poder conferido por la DRA. MÓNICA SUÁREZ GUARNIZO apoderada general de la accionada.

Igualmente, se reconoce personería a la DRA. MARIA FERNANDA MARTÍNEZ CARRILLO como apoderada judicial de FIDUPREVISORA S.A en calidad de vocera de FONECA de conformidad con la sustitución de poder otorgada por la DRA. VANESSA FERNANDA GARRETA representante legal de la fiduprevisora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ELIANA MILENA CANTILLO CANDELARIO
Juez

Firmado Por:
Eliana Milena Cantillo Candelario
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb4a89f3ac4eb5acb269e9afb9a04900d21dde5bc5e08777ff738780014112e**

Documento generado en 11/01/2024 02:39:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>