



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2007 00255 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Como quiera que en providencia del 11 de septiembre de 2023 se omitió fijar las costas de primera instancia al haber sido revocada la sentencia proferida por este despacho el 21 de octubre de 2011; a efectos de que pueda proceder la secretaría a liquidar costas se dispone:

Fijar la suma de \$1'000.000, lo que el juzgado estima como agencias y trabajo en derecho de esta instancia, a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada Cámara de Comercio de Villavicencio.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df59fa322d53e7bb30182b70a688a22428f21fe85618ddd7fa70c5abc41ebd10**

Documento generado en 24/11/2023 01:58:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2010 00494 00**

Allega respuesta el Hospital Departamental de Villavicencio en la cual informa que, efectivamente se hizo parte dentro del proceso liquidatorio de la ejecutada Solsalud EPS, adjunta los formularios únicos de reclamación de acreencias mediante los radicados N° A04.424 y A09.20 del 28 de noviembre de 2013; sin embargo, dichos documentos no acreditan la información actual del proceso liquidatorio ni la calidad de la ejecutante, por tanto, sería del caso oficiar por Secretaría al Agente Liquidador de Solsalud EPS para que certifique el estado del proceso liquidatorio y la calidad dentro de este, del Hospital Departamental de Villavicencio; sin embargo, no ha sido posible encontrar información respecto del agente liquidador de Solsalud EPS, en consecuencia, se dispone:

**Ordenar que por Secretaría se oficie a la Superintendencia Nacional de Salud**, para que en el termino de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto comunique a este despacho la existencia de agente liquidador de Solsalud EPS, así como, sus datos personales de: nombre completo, numero de cedula, dirección física y electrónica, con la finalidad de que a su vez este sea oficiado.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1091ea6e8d23e841e7e5e18dd849878c512b8173ac61b604b59b94d05f96f852**

Documento generado en 24/11/2023 02:00:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2013 00209 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso se elaboró el 31 de agosto de 2023 por la secretaria del despacho la siguiente liquidación de costas:

<b>COSTAS A CARGO DEL DEMANDADO SERVIMEDICOS SAS Y LUIS ALBERTO MORENO FRANCO A FAVOR DEL DEMANDANTE NIDIA YADIRA GONZALEZ HERNANDEZ</b>	
Cert. Camara de Cio (fls. 11 al 16 Exp. Físico)	<b>4100</b>
Notificaciones (Fls. 80 al 107 Exp. Físico)	<b>38400</b>
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 004 Cd. 1a Inst.)	<b>1000000</b>
Agencias en derecho 2ª Inst. (Archivo 01 Cd. 2a Inst.)	<b>1160000</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 2.202.500,00</b>
Son: Dos Millones Doscientos Dos Mil Quinientos Pesos M/cte (\$2.202.500,00)	

**Noel Solano Ortiz**  
**Secretario**

Revisadas las actuaciones desplegadas, se evidencia que, en la misma, se incurrió en un error al indicar de manera invertida los apellidos de uno de los demandados.

Razón por la cual el despacho procede a modificarla quedando la misma del siguiente modo:



**COSTAS A CARGO DE LOS DEMANDADOS SERVIMEDICOS SAS Y  
LUIS ALBERTO FRANCO MORENO Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE  
NIDIA YADIRA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ**

Certificado Cámara de Comercio	\$4.100
Notificaciones	\$38.400
Agencias en derecho 1ª Inst.	\$1.000.000
Agencias en derecho 2ª Inst.	\$1.160.000
<b>Total Costas</b>	<b>\$2.202.500</b>
Son: Dos millones doscientos dos mil quinientos pesos M/cte. (\$2.202.500)	

Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

NOEL SOLANO ORTÍZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c69032a222c2802d812ddc26691dd23599a14ebf9c18ce7405dd398a6f02ee8a**

Documento generado en 24/11/2023 02:22:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2013 00648 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Previo a resolver la solicitud de emplazamiento que hace la apoderada de la parte demandante, se le requiere nuevamente para que acredite las actuaciones tendientes para la consecución de los documentos requeridos y allegue prueba de las negativas de la Registraduría Nacional frente a expedición de los respectivos Registros Civiles de Nacimiento solicitados en providencias del 13 de marzo de 2018, 20 de febrero de 2019 y 16 de febrero de 2023, los cuales son necesarios para dar continuidad al proceso.

**Notifíquese,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c8360bdecde250a71a374d6ea4c13cfd37a8c7e89d741068e44bfb0bd24df0**

Documento generado en 24/11/2023 02:23:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2013 00684 00**

Revisada la actuación y atendiendo lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso, así como lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T. y la S.S., modificado por el art. 7º de la ley 1149/2007, resulta necesario hacer un control de legalidad en aras de sanear los vicios que configuren irregularidades.

En auto proferido el pasado cuatro (04) de agosto de 2023 se ordenó adelantar por secretaría la liquidación de costas del presente proceso, no obstante, según constancia secretarial del ocho (08) de septiembre de 2023 se indica que no habría condena en costas, situación que fue corroborada por el despacho, en consecuencia, se ordena dejar sin valor y efecto el inciso 2 del auto del cuatro (04) de agosto de 2023.

Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62e738cefe42d082de29e4becd4c9b4a218cea59584e31b0b4e06cbbde839acf**

Documento generado en 24/11/2023 02:28:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2014 00097 00**

Mediante memorial del veinticuatro (24) de agosto de 2023, el demandante cumplió la orden otorgada en el pasado auto del dieciocho (18) de agosto de 2023, allegando su historia laboral de la entidad de Porvenir en la cual no constan cotizaciones respecto de los periodos del 01 de marzo de 2005 hasta el 13 de noviembre de 2009. Sin embargo, en la solicitud de terminación del treinta y uno (31) de marzo de 2023, Avicola Los Cambulos S.A. adjunta detalles de una transacción por el valor de treinta y tres millones quinientos setenta y ocho mil pesos (\$33.578.000) por concepto de cotizaciones; sin que sea posible esclarecer a quien fue realizadas las cotizaciones a pensión ni la fecha de expedición de la historia laboral de la señora Luz Marina Martínez Orjuela, se dispone:

**Ordenar que por Secretaría se oficie a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto remita a este despacho la historia laboral actualizada de la señora Luz Marina Martínez Orjuela, identificada con cedula de ciudadanía N°39.646.005 de Bogotá D.C.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



Rama Judicial  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**, Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2cbefe1031e6964ccca5bbfa3421ebf361f4b72aa655757fcbc7a19b190f323**

Documento generado en 24/11/2023 02:30:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2014 00505 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso y al encontrarse ajustada a derecho, se imparte aprobación a la siguiente liquidación de costas, elaborada el 31 de agosto de 2023 por la secretaria:

<b>COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA YENELI TORRES LEON A FAVOR DEL DEMANDANTE FENEVER TOVAR MUÑOZ</b>	
Notificaciones(Archivo 08 Cd. 1a Inst.)	<b>6200</b>
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 015 Cd. 1 Inst.)	<b>1000000</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 1.006.200,00</b>
Son: Un millón Seis mil doscientos Pesos M/cte (\$1.006.200,00)	

**Noel Solano Ortiz**  
**Secretario**

Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bc57488f05d03e7885bbb1d717b78c747224377c782d522d8d90834ddd44a20**

Documento generado en 24/11/2023 02:33:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2015 00463 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso y al encontrarse ajustada a derecho, se imparte aprobación a la siguiente liquidación de costas, elaborada el 31 de agosto de 2023 por la secretaria:

<b>COSTAS A CARGO DEL DEMANDANTE SANDRA MILENA ROJAS VELASQUEZ A FAVOR DE LA DEMANDADA IMPROARROZ SA</b>	
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 014 Cd. 1 Inst.)	<b>300000</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 300.000,00</b>
Son: Trescientos Mil Pesos M/cte (\$300.000,00)	

**Noel Solano Ortiz**  
**Secretario**

Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d20a3d039f0569be79a23008cd40b139c40ddf63b577596f71daa57c72165b9**

Documento generado en 24/11/2023 02:34:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2015 00688 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso se elaboró el 04 de septiembre de 2023 por la secretaria del despacho la siguiente liquidación de costas:

<b>COSTAS A CARGO DEL DEMANDANTE PEDR BAYONA GONZALEZ A FAVOR DEL DEMANDADO SOCIEDAD SCHULUMBERGER SURENCO SA</b>	
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 002 Cd. 1 Inst.)	600000
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 001 Cd. 2 Inst.)	1160000
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 1.760.000,00</b>
Son: Un millón Setecientos Sesenta Pesos M/cte (\$1.760.000,00)	

**Noel Solano Ortiz**  
**Secretario**

Revisadas las actuaciones desplegadas, se evidencia que, en la misma, se incurrió en un error al indicar dos asignaciones de costas en primera instancia, omitiendo que hubo condena en costas en segunda instancia.

Razón por la cual el despacho procede a modificarla quedando la misma del siguiente modo:



**COSTAS A CARGO DEL DEMANDANTE PEDRO BAYONA GONZÁLEZ Y  
A FAVOR DE LA DEMANDADA SCHLUMBERGER SURENCO S.A.**

Agencias en derecho 1ª Inst.	\$600.000
Agencias en derecho 2ª Inst.	\$1.160.000
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.760.000</b>
Son: Un millón setecientos sesenta mil pesos M/cte. (\$1.760.000)	

Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e057e4b49e01deeb2343d6398e74fca5779a21dfd1b4f5d398f5b885969f9874**

Documento generado en 28/11/2023 03:37:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2017 00625 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Como quiera que en providencia del 11 de septiembre de 2023 se omitió fijar las costas de primera instancia al haber sido revocada la sentencia proferida por este despacho el 17 de julio de 2019; a efectos de que pueda proceder la secretaría a liquidar costas se dispone:

Fijar la suma de \$1'000.000, lo que el juzgado estima como agencias y trabajo en derecho de esta instancia, a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Villavicencio.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9362da14f118d2c6cd61e4159db97624bc51c7a092b0bc5fbc736279b43eec44**

Documento generado en 24/11/2023 02:42:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2017 00640 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso se elaboró el 31 de agosto de 2023 por la secretaria del despacho la siguiente liquidación de costas:

<b>COSTAS A CARGO DEL DEMANDADO JAIRO LEONARDO PATIÑO ROSERO A FAVOR DEL DEMANDANTE FRANCISCO ANDREY TRIANA GARCÍA</b>	
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 07 Cd. 2 Inst.)	828116
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 828.116,00</b>
Son: Ochocientos Veintiocho Mil Ciento Dieciséis Pesos M/cte (\$828.116,00)	

<b>COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA HILDA MILENA MARTÍNEZ ARZAYUZ A FAVOR DEL DEMANDANTE FRANCISCO ANDREY TRIANA GARCÍA</b>	
Notificaciones (Archivo No. 9 Cd. 1ª Inst.)	6200
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 31 Cd. 1ª Inst.)	125000
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 131.200</b>

Son: Ciento Treinta y Un Mil Doscientos Pesos M/Cte (\$131.200.ºº)

Revisadas las actuaciones desplegadas, se evidencia que, en la misma, se incurrió en un error al indicar que las costas a cargo del demandado Jairo Patiño Rosero se asignaron en primera instancia. Razón por la cual el despacho procede a modificarla quedando la misma del siguiente modo:

<b>COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA HILDA MILENA MARTÍNEZ ARZAYUZ EN FAVOR DEL DEMANDANTE FRANCISCO ANDREY TRIANA GARCÍA</b>	
Agencias en derecho 1ª Inst.	\$125.000
Notificaciones	\$6.200
<b>Total Costas</b>	<b>\$131.200</b>



Son: Ciento treinta y un mil doscientos pesos M/cte. (\$131.200)

**COSTAS A CARGO DEL DEMANDADO JAIRO LEONARDO PATIÑO  
ROSERO EN FAVOR DEL DEMANDANTE FRANCISCO ANDREY  
TRIANA GARCÍA**

Agencias en derecho 2ª Inst.	\$828.116
<b>Total Costas</b>	<b>\$828.116</b>
Son: Ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos M/cte. (\$828.116)	

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38, Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

Juez

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73d03e779b87f6acbf5e017d49eee0d13dcca64bac472ede5faa09f71d21f1e8**

Documento generado en 24/11/2023 02:45:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2018 00028 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso y al encontrarse ajustada a derecho, se imparte aprobación a la siguiente liquidación de costas, elaborada el 31 de agosto de 2023 por la secretaria:

<b>COSTAS A CARGO DEL DEMANDADO AGROPECUARIA ACARITAMA HH MURCIA SAS A FAVOR DEL DEMANDANTE GERMÁN BRAVO DÍAZ</b>	
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 44 Cd. 1 Inst.)	1000000
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>
Son: Un millón de Pesos M/cte (\$1.000.000,00)	

**Noel Solano Ortiz**  
Secretario

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f61ec7afca94faae7a34624dc616e33c06657708878782d235205941253fda3d**

Documento generado en 24/11/2023 02:47:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2018 00157 00**

**I.** En el auto del ocho (08) de agosto de 2023, se agendó la realización de la audiencia de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, para el 29 de agosto de 2023; sin embargo, no fue posible llevarse a cabo debido a que, es de conocimiento del juzgado la existencia del proceso de liquidación de la demandada Estudios de inversiones Medicas S.A. – ESIMED.

De manera que, extrae el despacho del expediente N°50001 31 05 001 2018 00182 00, información de que la demandada Estudios de inversiones Medicas S.A. – ESIMED se encuentra en proceso de liquidación y, que su agente liquidador es Oscar Felipe Osorio Gaviria, con dirección física autopista norte N°108-27 torre 3 piso 4 Bogotá D.C.- Edificio Paralelo 108, con teléfono 3214045673 y correos electrónicos [notificacionesjudiciales@esimed.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@esimed.com.co) – [idcarbalm@esimed.com.co](mailto:idcarbalm@esimed.com.co). Por lo anterior, **se requiere a la secretaria del despacho** para que comuniqué al agente liquidador de la existencia del presente proceso, advirtiéndolo que toma el mismo en el estado en que se encuentra.

Oficiéase dejando las constancias a que haya lugar.

**II.** Se reconoce personería a la abogada Sandra del Pilar Velandia, como apoderada judicial de la demandada en solidaridad Ministerio de Salud y Protección Social, en los términos y para los efectos conferidos por su Director Técnico de la Dirección Jurídica del Ministerio, conforme al poder general conferido por Escritura Pública N° 8.051 del 15 de junio de 2023 de la Notaria 38 del Círculo de Bogotá.



Por secretaría, compártase a la abogada concomitante con la fijación en estados del presente auto, el link del expediente.

De manera que, se abstiene de estudiar la solicitud de reconocimiento de personería solicitada por el dr. Joaquín Elías Cano Vallejo (archivo 072 del expediente digital), toda vez que, con posterioridad fue allegado el de la dra. Sandra del Pilar Velandia, lo que permite entender al despacho que la intención del Ministerio de Salud y Protección Social es que su entidad sea representada por la ultima apoderada.

**III.** Se reconoce personería a la abogada Adriana Moreno Muñoz, como apoderada judicial de la demandada en solidaridad Superintendencia Nacional de Salud, en los términos y para los efectos conferidos por su representante el dr. Ulahi Dan Beltrán López, conforme al poder general conferido por Escritura Pública N° 5.000 del 30 de agosto de 2022 de la Notaria 73 del Círculo de Bogotá.

Por secretaría, compártase al abogado concomitante con la fijación en estados del presente auto, el link del expediente.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f72ae55fe0b8943d77fedd6d0c2577fa842d1d68028cb31c9fdf2488a326d9fa**

Documento generado en 24/11/2023 02:50:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2018 00241 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**I.** Consultadas las diligencias, evidencia el despacho que en auto del veintiséis (26) de junio de 2023 mediante el cual se libró mandamiento de pago y decretaron medidas cautelares, se incurrió en un error de digitación en el numeral 3.1 respecto al valor del límite de la medida, por lo anterior y de acuerdo al artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige quedando de la siguiente manera:

La medida se limita hasta la suma de: **\$ 22.368.123**

Aclarado el límite de la medida, se requiere a la secretaría para que libre los correspondientes oficios de las medidas cautelares decretadas.

**II.** Vencido el término de traslado de la excepciones propuesta y denominada “*pago parcial*”, sin que la ejecutante se pronunciara al respecto, conforme lo estipulado en el artículo 443 del Código General del Proceso, se dispone seguir con el trámite para llevar a cabo audiencia de que trata el parágrafo 1 del Art. 42 del C.P.T. y S.S., para efecto señalando la hora de las 8:45 a.m, del día SEIS (6) de JUNIO de dos mil veinticuatro (2024).

La diligencia se llevará acabo de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura. Oportunamente, dese a conocer a los sujetos procesales el expediente digital y el link a emplear.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**, Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c33b35008cba78cd15f9bb8d02c6361d36cef7c60438e23960cdf808a6e30496**

Documento generado en 24/11/2023 02:54:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2018 00376 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Se niega la solicitud de prescindir de la publicación del edicto y se requiere a la parte interesada dar cumplimiento a lo dispuesto en la mencionada providencia, como quiera que los trámites de notificación en las presentes diligencias, se iniciaron antes de la vigencia de la ley 2213 de 2022 (antes Dto 806 de 2020).

**Notifíquese,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c112e0f1e0ea237bd92a05a2a80c780a70adafa393474541749c8c19cf3508e0**

Documento generado en 24/11/2023 02:56:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2018 00501 00**

Atendiendo lo previsto en el numeral 1º, inciso 1º del artículo 366 del Código General del Proceso y al encontrarse ajustada a derecho, se imparte aprobación a la siguiente liquidación de costas, elaborada el 31 de agosto de 2023 por la secretaría:

<b>COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS A FAVOR DEL DEMANDANTE MARIO DE JESUS OROZCO ACEVEDO</b>	
Notificaciones (Archivo No. 05 Cd. 1a Inst)	<b>19000</b>
Agencias en derecho 1ª Inst. (Archivo 17 Cd. 1 Inst.)	750000
<b>Total Costas</b>	<b>\$ 769.000,00</b>
Son: Setecientos sesenta y nueve mil Pesos M/cte (\$769.000,00)	

**Noel Solano Ortiz**  
**Secretario**

Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Carrera 29 N° 33 B-79 Palacio de Justicia – Oficina 418 Torre A  
Villavicencio- Meta. Mail: [Lab01vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Lab01vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)



## Juez

### JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51f5dbf7ab6846a656a6225a6c6aa5bd51662ac40a9b1de8a32f9ff150396d9a**

Documento generado en 24/11/2023 02:57:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2018 00694 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**I.** El apoderado judicial de la demandante, propone incidente de nulidad fundamentada en el numeral 4 de artículo 133 del Código General del Proceso, el cual se rechazará ante la falta de cumplimiento de los requisitos contemplados en el precepto 135 del Código General del Proceso, en tanto no aportó o solicitó las pruebas que pretendía hacer valer.

Así mismo, el apoderado del demandante carece de legitimación en la causa para proponer el incidente de nulidad, en tanto la causal de “*indebida representación*” solo puede ser alegada por la persona afectada, en este caso, la demandada Claudia Isabel Paredes Ortiz.

**II.** Revisada la actuación y atendiendo lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso, así como lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T. y la S.S., modificado por el art. 7º de la ley 1149/2007, resulta necesario hacer un control de legalidad en aras de sanear los vicios que configuren irregularidades, previo el siguiente recuento:

Evidencia el despacho que el proceso en referencia fue remitido a este estrado judicial debido a que el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Villavicencio declaró su falta de competencia, ante la reforma de la demanda presentada por la parte actora respecto de las pretensiones iniciales.

Posteriormente, mediante auto del siete (7) de marzo de 2023 se avocó conocimiento y se fijó fecha de audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, omitiendo el estudio oportuno de la reforma de la demanda.

Seguidamente, la parte demandada a través de abogado, aporta contrato de transacción, del cual, mediante auto calenda 11 de septiembre del corriente, se



corrió traslado del mismo a la parte demandante para que se pronunciara al respecto.

Conforme lo anterior, se avizora un vicio en el curso normal del proceso, lo que genera una nulidad insubsanable y hace necesario realizar un control de legalidad a fin de evitar futuras nulidades que invaliden lo actuado.

En consecuencia, se dejará sin valor y efecto todo lo actuado a partir del auto del siete (7) de marzo de 2023 inclusive, y en su lugar, se dispone:

1. Requerir a la parte demandante para que allegue de manera escrita la reforma de la demanda y sus anexos debidamente integrados, atendiendo a que el escrito obrante en el expediente, no corresponde con lo dicho en la audiencia inicial.
2. Requerir al abogado de la demandada Claudia Isabel Paredes Ortiz, y quien aportó el contrato de transacción, para que presente a este despacho el poder otorgado conforme lo previsto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.
3. Respecto al contrato de transacción aportado, el despacho se abstiene de pronunciarse frente al mismo y se resolverá en el momento procesal oportuno.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7570f918c22450e47aba50fc6d1130a87f62417adc56773056acee29a2fb461**

Documento generado en 24/11/2023 03:00:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2019 00156 00**

**I.** Se reconoce personería al abogado Oscar Alberto Cubillos Cruz, como apoderado judicial principal de la demandante señora Yolima Sánchez Rodríguez, en los términos y para los efectos del poder especial conferido; igualmente, de conformidad con el inciso primero del artículo 75 del C.G.P., se reconoce personería a la doctora Claudia Marcela Ochoa Páez, como apoderada suplente, en los mismos términos.

Se hace la advertencia a los apoderados que, de conformidad con el inciso tercero del artículo ya citado, no podrán actuar simultáneamente.

**II.** Se decide el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la demandante Yolima Sánchez Rodríguez contra el auto proferido el cuatro (04) de agosto de 2023, el cual

**Antecedentes**

En auto del dieciséis (16) de enero de 2020 se ordenó el emplazamiento de la demandada Cooperativa de Trabajo Estratégico CTA, de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T y S.S. así como la publicación del edicto en un medio escrito de amplia circulación; por otro lado, se requirió al demandante concluir con la notificación personal de Auto Unión S.A., Vehicolda Ltda., Lyra Motors Ltda, Narita Motors Ltda. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios de Comercio y Servicios CTA.

Desde el veinticinco (25) de enero de 2020 fue retirado por la apoderada el oficio de telegrama y edicto (folio 248-249 del archivo 001 del expediente digital).



Sin haber actuación posterior de la parte, en auto adiado cuatro (04) de agosto de 2023 se ordenó el archivo provisional del proceso ordinario, en aplicación del párrafo único del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Del Recurso De Reposición**

Argumenta el apoderado que, el 07 de febrero de 2020 el abogado Oscar Cubillos envió el telegrama N°006 a la curadora asignada Paula Alejandra Bustos Baquero de forma física y electrónica al correo [paualeja12@gmail.com](mailto:paualeja12@gmail.com), en el que manifestó su imposibilidad para aceptar la designación.

De igual manera, el veintinueve (29) de enero de 2020 remitió las notificaciones por aviso de Auto Unión S.A., Vehicolda Ltda., Lyra Motors Ltda, Narita Motors Ltda. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios de Comercio y Servicios CTA; diligencias que fueron informadas el veintitrés (23) de noviembre de 2020 al despacho, sin embargo, no se obtuvo respuesta del juzgado, debido a la situación presentada por la pandemia Covid 19.

En consecuencia, el apoderado aduce haber radicado impulso procesal el diez (10) de junio de 2021 y el quince (15) de octubre de 2021, a los cuales el despacho les comunicó “nos permitimos informar que previo a dar tramite a su solicitud, se requiere contar con el expediente digital teniendo en cuenta que el pasado 29 de septiembre del presente, fue enviado al contratista asignado para su escaneo...”. Por último, indica haber radicado el diecisiete (17) de enero de 2022 solicitud de información etapa procesal e impulso procesal.

Adjunta: memorial radicado el 23 de noviembre de 2020, impulso procesal del diez (10) de junio de 2021 y el quince (15) de octubre de 2021, respuesta recibida por el despacho el quince (15) de octubre de 2023 y diecisiete (17) de enero de 2022.

### **Consideraciones**



Estudiados los argumentos basilares en que se fundó el recurso de reposición presentado oportunamente contra el auto adiado cuatro (04) de agosto de 2023, desde ya se advierte que el despacho SI repondrá la decisión que adoptó respecto a tener por no contestada la demanda por Inversiones MRH S.A.S., bajo los siguientes argumentos:

Es pertinente aclarar que la decisión adoptada por este despacho en el auto discutido se profirió de conformidad con la información obrante en el expediente digital; sin embargo, también debe tenerse en cuenta que, con posterioridad a la desafortunada pandemia de Covid 19, los juzgados tuvieron que digitalizar todos los procesos existentes, para lo cual debieron remitirse los expedientes al contratista seleccionado por la Rama Judicial para cumplir dicha necesidad.

Por lo anterior, los memoriales señalados y probados por la demandante no fueron cargados al expediente digital y por tanto, al momento de proferirse el auto del cuatro (04) de agosto de 2023 se desconocía la documental del trámite del aviso y remisión del telegrama.

Verificado con el correo electrónico del juzgado [lab01vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lab01vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) en la fecha del 23 de noviembre de 2020 a las 2:05 pm se recibió memorial del correo electrónico [cavatcolombia@gmail.com](mailto:cavatcolombia@gmail.com) en el cual comunican la realización del trámite de notificación por aviso de Auto Unión S.A., Vehicolda Ltda., Lyra Motors Ltda, Narita Motors Ltda. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios de Comercio y Servicios CTA; al igual que, el correo remitido el 07 de febrero de 2020 a las 9:56 am a la curadora designada al correo [paualeja12@gmail.com](mailto:paualeja12@gmail.com), quien a su vez contestó mediante memorial de la misma fecha a las 13:39, comunicó la existencia de sus servicios de curaduría en procesos 2018-140 / 2018-141 / 2018-163 / 2018-162 y 2018-169 del Juzgado Primero Civil del Circuito de Acacias.



De manera que, si a bien la decisión de aplicar el parágrafo único del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el cual determina: “Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”; fue una decisión acorde con los supuestos facticos conocidos hasta el momento en que se profirió la decisión. También es menester, verificar las determinaciones jurídicas que se suscitan en torno al particular.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 2590 de 2021, aclaró que, pese a que la jurisdicción ordinaria laboral contiene la figura procesal de contumacia en su artículo 30 del C.P.T. y S.S. la disposición de archivo del proceso no implica la terminación del mismo, de modo que podrá reactivarse a petición de parte. En concordancia con lo expuesto, en sentencia CSJ STL2071 de 2020, este mismo órgano de cierre determinó:

*“Ahora, la Sala estima oportuno aclararle al proponente que el archivo en referencia es provisional que no tiene en materia laboral la connotación de un desistimiento tácito. Por consiguiente, aún tiene la posibilidad de solicitar a la funcionaria el desarchivo, continuar el proceso y llevar a cabo las gestiones tendientes a lograr la notificación de la parte demandada, conforme las disposiciones normativas que se analizaron”.*

Por consiguiente, se concluye que el archivo ordenado por el artículo 30 del C.P.T y S.S. no es definitivo sino provisional y permite que el proceso sea reanudado a petición de parte; petición que ya ha sido allegado al proceso e intención materializada por la demandante en el trámite de notificaciones efectuado el 12 de febrero de 2020.

Ahora bien, respecto al estudio del trámite surtido en la notificación por aviso el despacho determina que, no cumple los requisitos establecidos por el



artículo 292 del Código General del Proceso, habida cuenta que, no identifica la totalidad de las partes demandadas ni acompaña la comunicación de una copia informal de la providencia que se esta notificando. En consecuencia, debe realizarse nuevamente y conforme los lineamientos del artículo 292 del C.G.P. y 29 del C.P.T y S.S., la notificación por aviso con las demandadas Auto Unión S.A., Vehicolda Ltda., Lyra Motors Ltda, Narita Motors Ltda. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios de Comercio y Servicios CTA.

Por último, respecto a la designación de la curadora Paula Palacios pese a que, no está probada la designación de la apoderada en cada uno de los procesos que aduce le designó el Juzgado Primero Civil del Circuito de Acacias; en aras de impartirle celeridad al trámite y teniendo en cuenta que su nombramiento se efectuó hace mas de tres años, se determina designar una nueva curadora ad litem conforme a la base de datos de los abogados que litigan en este estrado judicial.

En consecuencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito **resuelve:**

**PRIMERO: Reponer** la decisión tomada mediante auto del cuatro (04) de agosto de 2023, en el que se ordenó archivar de forma provisional el presente proceso.

**SEGUNDO: Ordenar** por secretaría el desarchivo del proceso promovido por Yolima Sánchez Rodríguez **contra** Auto Unión S.A; Vehicolda Ltda; Lyra Motors Ltda, Narita Motors Ltda y la Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios de Comercio y Servicios CTA.

**TERCERO: Requerir** a la parte demandante para que efectué en debida forma el tramite de notificación por aviso con las demandadas Auto Unión S.A., Vehicolda Ltda., Lyra Motors Ltda, Narita Motors Ltda. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios de Comercio y Servicios CTA., conforme a la parte motiva.



**CUARTO: Relevar** del cargo de curadora ad litem a la dra. Paula Alejandra Bustos Baquero, de la representación de la demandada Cooperativa de trabajo Estratégico CTA.

**QUINTO: Designar** como curadora *ad litem* a la abogada Andrea Catalina Hernández Cortes, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.121.938.045 de Villavicencio y portadora de la T.P. No. 355.120 del C.S. de la J.; correo electrónico [catalinahjuridico@gmail.com](mailto:catalinahjuridico@gmail.com).

Por secretaría comuníquesele tal designación y adviértasele que, de conformidad con el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, el nombramiento es de forzosa aceptación, por lo que debe concurrir inmediatamente a asumir el encargo, salvo que acredite estar actuando en forma gratuita en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la judicatura para que aplique las sanciones disciplinarias a que haya lugar, en acatamiento de lo previsto en el numeral 9, inciso 1 del artículo 50 *ibidem* e inciso 2 del referido precepto.

Por secretaría líbrense las correspondientes comunicaciones.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

NOEL SOLANO ORTÍZ  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dc42eddf7ba66d8109e93c154b99c070c8415419f2551424208b1014ce8e464**

Documento generado en 24/11/2023 03:03:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2019 00519 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la actuación y atendiendo lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso así como lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T. y la S.S., modificado por el art. 7º de la ley 1149/2007, resulta necesario hacer un control de legalidad en aras de sanear los vicios que configuren irregularidades.

Evidencia el despacho que el abogado Carlos Julio González Páez, fue notificado equívocamente el veinticuatro (24) de agosto de 2023 en su condición de Curador ad litem de la demandada Emily Ladrillera del Meta, precisando, que la misma cuenta con apoderado judicial, y el abogado fue nombrado en calidad de curador ad litem de la demandada *Proyectando hacia el Nuevo Milenio Cooperativa de Trabajo Asociado en Liquidación*, conforme da cuenta el auto calenda 08 de noviembre de 2022, derivado del auto calenda 12 de mayo de 2023.

Conforme lo anterior, configurada la causal 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, ha de dejarse sin valor y efecto la notificación realizada el 24 de agosto de 2023 por la secretaría de este despacho, requiriéndola para que, en su lugar, notifique al abogado Carlos Julio González Páez, como curador ad litem de la demandada *Proyectando hacia el Nuevo Milenio Cooperativa de Trabajo Asociado en Liquidación*.



Lo anterior, aclarando que lo mencionado por la abogada Karent Eliana Gutiérrez, no corresponde a la realidad, en tanto la misma fue nombrada en providencia del 12 de mayo de 2023 como curadora ad litem de la demandada

*Proyectando hacia el Nuevo Milenio Cooperativa de Trabajo Asociado en Liquidación.*

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**, Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2ccda81a55ed14d2b15fcbc635c5282e1d4e2483b84cb7a5c585b7a1094690c**

Documento generado en 26/11/2023 08:47:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2020 00097 00**

I. Mediante auto del once (11) de julio de 2023, este estrado judicial había ordenado la entrega de los dineros obrantes en el proceso a favor del depositario provisional de la Sociedad Inversiones M.R.H. S.A.S. el señor Juan Pablo Portilla Franco; sin embargo, esta sociedad hace parte del grupo empresarial del Hotel Campestre el Campanario, del cual tiene conocimiento este despacho mediante el proceso N°500013105001 2022 0025900 que, el señor Portilla Franco, ya no funge como depositario provisional, así como, el cambio de representante legal de la sociedad Tequendama S.A.

Habiendo similitud entre las partes demandas en ambos procesos, así como la representación, datos de direcciones electrónicas y procedencia de los memoriales allegados, determina el despacho llevar a cabo el mismo tratamiento; habida cuenta que, la sociedad se encuentra intervenida por la Sociedad de Activos Especiales SAE, lo que requiere que el despacho previo a la entrega de los dineros obtenga claridad de la presente situación. En consecuencia, dispone:

**Ordenar** que, por secretaría, se **oficie** a la Sociedad de Activos Especiales SAE, para que en virtud de la intervención que ejerce sobre la sociedad Inversiones M.R.H. S.A.S., indique a este despacho, a nombre de quien debe ordenarse la entrega de los dineros que reposan en este despacho y a cuentas del proceso de la referencia, en favor de la sociedad ejecutada Inversiones M.R.H. S.A.S.

Para lo anterior, deberá precisar si los dineros deberán ser entregados en favor del depositario provisional Juan Pablo Portilla Franco, o a ordenes de la SAE, o indicar los datos de a qué persona o entidad deben ser consignados.



Para lo anterior, se requiere a la Sociedad de Activos Especiales SAE, adjunte los documentos que soporten lo anteriormente requerido (contratos, designaciones, ratificaciones entre otros).

**II.** Prevéngase a la secretaría del despacho que hasta tanto no obre respuesta de la Sociedad de Activos Especiales SAE a lo requerido, no podrá ordenarse la entrega de los dineros.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89eaf97ff1749aa1e586ca30730ab3f1eb0f132dcae72dec67c2c9dc7f276a11**

Documento generado en 26/11/2023 08:51:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2020 00172 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

En los términos del Art. 312 del C.G.P, de la transacción presentada por la parte demandada se corre traslado por el término de tres (3) días a la parte demandante. Cumplido lo anterior regrese el expediente al despacho para resolver.

**Notifíquese,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**, Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b19a31aabd2d1ef39b31e1260487dba56f0edae3fc17675034af5d39c967feec**

Documento generado en 26/11/2023 08:55:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2020 00309 00**

En el expediente digital (archivo 58-61-62) se encuentran las respuestas de las entidades oficiadas, de las cuales se obtuvo:

- Entidad en seguridad social en salud, la extinta Saludcoop EPS: la señora Martha Patricia Camelo fue afiliada el 01 de mayo de 2000 y, la Empresa de Servicios Públicos del Meta S.A. E.S.P. cotizó desde el 06 de octubre de 2009 hasta el 30 de abril de 2015.
- Entidad en seguridad social en pensiones, COLPENSIONES: la demandante estuvo afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hasta el 01 de diciembre de 2009, fecha en que se trasladó al fondo de pensiones Santander hoy Protección.
- Entidad en seguridad social en pensiones, Protección: inició la afiliación de la demandante a partir del 01 de diciembre de 2009, con el siguiente reporte:

Hora de la consulta : 8:42:42 AM

Afiliado: CC 30080541 MARTHA PATRICIA CAMELO URREA [Ver detalle](#)

Vinculaciones para : CC 30080541							
<u>Tipo de vinculación</u>	<u>Fecha de solicitud</u>	<u>Fecha de proceso</u>	<u>AFP destino</u>	<u>AFP origen</u>	<u>AFP origen antes de reconstrucción</u>	<u>Fecha inicio de efectividad</u>	<u>Fecha fin de efectividad</u>
Vinculación inicial	1998-03-18	2007/12/12	COLPENSIONES			1998-03-19	2009-11-30
Traslado regimen	2009-10-07	2009/11/25	ING	COLPENSIONES		2009-12-01	2012-12-30
Cesion por fusión	2012-12-31	2012/12/29	PROTECCION	ING		2012-12-31	

3 registros encontrados, visualizando todos registros.

1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 30080541  
No hay vinculaciones migradas de mareigua para ese afiliado

Sin embargo, no es posible para este despacho corroborar el inicio de la afiliación de la demandante a Colpensiones, ni en cuales periodos del lapso del 26 de noviembre de 2007 hasta febrero de 2010, la Empresa de Servicios Públicos del Meta S.A. realizó cotizaciones. Así mismo, ocurre con la



Protección S.A., debido a que no permite verificar quien efectuó las cotizaciones con posterioridad al 01 de diciembre de 2009.

En consecuencia, se ordena por Secretaría oficial a la Administradora Colombia de Pensiones y a Protección S.A. para que alleguen la historia laboral por el lapso del 21 de noviembre de 2007 hasta febrero de 2010 de la señora Martha Patricia Camelo Urrea identificada con cedula de ciudadanía N°30.080.541, en el que se pueda verificar, la totalidad de los periodos cotizados por la demandada Empresa de Servicios Públicos del Meta S.A. E.S.P. a la demandante.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **477b6f0a0797b40f5bab9043c1ecd88969d27fbbfb0683695ff39c379777ddb8**

Documento generado en 26/11/2023 08:57:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2020 00311 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Evidencia el despacho que la parte demandante coadyuvada por su apoderado, solicita terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por lo tanto, el despacho se releva el estudio de la solicitud de ejecución y se declara terminado el proceso por pago total de la obligación. En consecuencia, **por secretaría** archívense las diligencias.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e63437483e60cf1ae0e978b81ddb2245fbb4f3abe37422a97c0d9cbf34c0075**

Documento generado en 26/11/2023 09:03:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2021 00459 00**

Previo a decidir lo que en derecho corresponde, se ordena adelantar por secretaría la liquidación de costas en atención a lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Firmado Por:**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01ea1373d4f492c7a3d11ebcc5aeed365b16c22468f410b2669f6b08da5a2bcd**

Documento generado en 26/11/2023 09:10:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2021 00477 00**

**I.** En los términos del artículo 75 del Código General de Proceso y los efectos de la sustitución conferida por la abogada Johanna Cristina Celis Roa, se reconoce personería a Inversiones y Asesorías AMTC Servicios S.A.S., representada legalmente por Fanny George Gaona, para actuar como apoderada judicial del demandante Marlon Orlando Prieto Vergel.

Ahora bien, respecto a la sustitución que efectúa la firma jurídica con el abogado Álvaro Mauricio Torres Corredor, se requiere para que allegue en debida forma, sustitución de poder.

**II.** Estando debidamente notificadas la Agencia Nacional de Defensa Jurídica para el Estado y el Ministerio Público, las mismas guardaron silencio.

**III.** Estando fijada la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y S.S. para el catorce (14) de septiembre de 2023, no fue posible llevarse a cabo la diligencia debido a la suspensión de términos ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA23-12089/C2 con ocasión al ataque cibernético masivo. En consecuencia, se fija como nueva fecha para adelantar la audiencia de conciliación contemplada en el **artículo 77** del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, donde se agotarán las etapas procesales de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, el DOCE (12) DE ABRIL de 2024, a las -2:30 P.M.

La diligencia se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura.



Por secretaria se le suministre el sitio web, link o enlace del juzgado en la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso al proceso, a las partes, para efectos de asegurar cuentan con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso, advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad procurar la conectividad propia y de la parte que representan.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

Carlos Alberto Corredor Ponguta

Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdfa2cf788f260ae37593e1efa2129169d76788db6b0d485b3faaa630cb2aacb**

Documento generado en 27/11/2023 07:02:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00075 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

**I.** Se reconoce personería para actuar al abogado Duván Ibramse Cardona Romero, como apoderado judicial de la demandante María de Jesús Carrillo Carrillo, conforme al poder otorgado.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con el inciso 2º del artículo 301 del Código General del Proceso, se tiene por notificada a través de conducta concluyente a María de Jesús Carrillo Carrillo, del auto proferido el doce (12) de mayo de 2022, que admitió la demanda y el auto dictado en audiencia el once (11) de abril de 2023 que decidió integrarla como litisconsorte necesaria por activa.

**III.** Debido a que María de Jesús Carrillo Carrillo, fue integrada al proceso como litisconsorte necesario por activa, el despacho se abstiene de calificar la contestación de la demanda allegada.

**IV.** Trabada la litis y en cumplimiento del principio de oralidad, se convoca a las audiencias contempladas en el artículo 77 y 80 *ejusdem* donde se continuará con las etapas procesales de saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, práctica de pruebas, alegaciones de conclusión y sentencia, que se desarrollarán de forma concentrada el QUINCE (15) DE MAYO DEL 2024 A LAS 8:45 A.M.



La diligencia se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura.

Por secretaría se le suministre el sitio web, link o enlace del juzgado en la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso al proceso, a las partes, para efectos de asegurar cuenten con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso, advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad procurar la conectividad propia, la de la parte que representan y la de sus eventuales testigos.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40d9b572ab02d8bed7304389a8ddafefa7c444c27402c7ba5860635237776175**

Documento generado en 27/11/2023 07:11:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00143 00**

**I.** En cumplimiento de la orden otorgada a la parte demandante en audiencia del tres (03) de agosto de 2023, allegaron al proceso los archivos 023 y 024 con las pruebas documentales; por tanto, se incorporan al expediente digital.

**Por secretaría** compártase a las partes el link del expediente digital para que conozcan en su integridad los documentos.

**II.** Se reconoce personería a la abogada Erika Nicole González Rojas, como apoderada judicial de la demandada Ecopetrol S.A. en los términos y para los efectos del poder especial otorgado por el señor Javier Alejandro Marín Bermúdez, apoderado general de la entidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3982413502273361efdab7e8f358db4c07e1199876ca4d88aee6abdf54283af**

Documento generado en 27/11/2023 07:13:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00189 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**I.** Reunidas las exigencias previstas en el artículo 76 del C.G.P., se acepta la renuncia presentada por la abogada sustituta Andrea Catalina Hernández Cortes, a la sustitución de poder conferida por la firma Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quedando esta última como apoderada de Colpensiones.

**II.** Aportados los documentos requeridos por el despacho, incorpórense al expediente digital, informando a los apoderados e intervinientes que los mismos podrán ser visualizados a través del link del expediente compartido por la secretaría, previo a la audiencia anterior.

En consecuencia, resulta pertinente convocar a la audiencia contemplada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, donde se agotarán las etapas procesales de práctica de pruebas, alegaciones de conclusión y proferimiento de sentencia, que se desarrollarán el DIECISEIS (16) DE MAYO DEL 2024 A LAS 8:45 A.M.

La diligencia se adelantará de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura.

Oportunamente dese a conocer a los sujetos procesales y demás intervinientes el expediente digital y los dos links a emplear, para efectos de asegurar cuentan con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso,



advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad procurar la conectividad propia, la de la parte que representan y la de sus eventuales testigos.

**Notifíquese,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e4296932cb23b018935fe1b1425ffc36fbb95165f12836f784d5b5e6a86e10a**

Documento generado en 27/11/2023 07:18:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00263 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Previo a resolver la solicitud de mandamiento de pago, se ordena enviar el expediente a la Oficina Judicial de esta ciudad para que realice la compensación, toda vez que se inicia la ejecución a continuación del proceso ordinario.

**Notifíquese y Cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbfb0df1b1f57bd9002a2001e5372d547817921173fcf184b38a397b257fc6c2**

Documento generado en 27/11/2023 07:21:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00276 00**

**I.** Obedézcase y cúmplase lo dispuesto en providencia del veinticinco (25) de agosto de 2023, proferida por la Sala de Decisión Laboral N°2 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Villavicencio; la cual, revocó la decisión proferida en auto del veintidós (22) de marzo de 2023 por este despacho, para en su lugar, tramite y decida la excepción de prescripción alegada por las sociedades demandadas Diplomat Wyndham Garden Villavicencio y Aptos Talento Humano S.A.S., como excepción de fondo o mérito.

**II.** En consecuencia, se programa la continuación de audiencia de trámite y juzgamiento contempladas en los **artículos 77 y 80** del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, donde se agotarán las etapas procesales de saneamiento y fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegaciones de conclusión y proferimiento de sentencia, que se llevarán a cabo el DIECISIETE (17) DE MAYO del 2024, a las 8.45 a.m, por lo tanto, deberán concurrir con las pruebas cuya práctica pretenden.

La diligencia se adelantará de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura.

Oportunamente dese a conocer a los sujetos procesales y demás intervinientes el expediente digital y **los dos links** a emplear, para efectos de asegurar cuentan con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso, advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad procurar la conectividad propia, la de la parte que representan y la de sus eventuales testigos.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6331aea812e887c28f0b8f2234903c8fed4c3fda1003974a20039ecd62505b1**

Documento generado en 27/11/2023 07:29:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00363 00**

**I.** Presentada en término y con observancia de las exigencias previstas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la Ley 2213 de 2022, se tiene por contestada la demanda por parte de Corporación Clínica representada por curador ad-litem.

**II.** Trabada la litis y en cumplimiento del principio de oralidad, se convoca a las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 ejusdem donde se agotarán las etapas procesales de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegaciones de conclusión y proferimiento de sentencia, que se desarrollarán de forma concentrada el VEINTIUNO (21) DE MAYO DEL 2024 A LAS 8:45 A.M.

La diligencia se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaría se le suministre el sitio web, link o enlace del juzgado en la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso al proceso, a las partes, para efectos de asegurar cuenten con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso, advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad procurar la conectividad propia, la de la parte que representan y la de sus eventuales testigos.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48d8fa703d0ffc03ad2806f6ac3483c26e94c9079c491734a961473f07cbb4db**

Documento generado en 27/11/2023 11:56:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2022 00416 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**I.** Reunidas las exigencias del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, téngase por contestada la demanda por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

Trabada la litis y en cumplimiento del principio de oralidad, se convoca a las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 *ejusdem* donde se agotarán las etapas procesales de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegaciones de conclusión y proferimiento de sentencia, que se desarrollarán de forma concentrada el QUINCE (15) DE ABRIL DEL 2024 A LAS 8:45 A.M.

La diligencia se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaría se le suministre el sitio web, link o enlace del juzgado en la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso al proceso, a las partes, para efectos de asegurar cuenten con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso, advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad procurar la conectividad propia, la de la parte que representan y la de sus eventuales testigos.

**II.** Encontrándose cumplidos los presupuestos del artículo 76 del C.G.P., se acepta la renuncia presentada por la abogada sustituta Andrea Catalina



Hernández Cortes a la sustitución de poder conferida por la firma Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quedando esta última como apoderada de Colpensiones.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d19c015a112b8e2e7d95d509a668ffb32b07a5d580957b1010f481b2bdca218d**

Documento generado en 27/11/2023 12:09:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00300 00**

En auto del pasado doce (12) de octubre de 2023, se inadmitió la demanda y se concedió a la parte interesada un plazo de cinco (5) días para que fueran subsanadas las falencias anotadas.

Con pronunciamiento dentro del término y revisados los requisitos que motivaron la inadmisión, se determina que fueron corregidos los literales a), b), c), d), e), f); sin embargo, en el literal **g)** se le solicitó “*Aporte el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada (expedido en no más de 2 meses), en razón a que fue remitido en su lugar el Certificado de Matrícula de la Sociedad por Acciones Simplificadas; documento que no otorga claridad respecto de si la demandada, autoriza las notificaciones personales por medio electrónico.*”

De lo cual este estrado judicial evidencia que en los folios 18 al 23 de la carpeta 009 del expediente digital, el demandante allega certificado de existencia y representación legal, sin que este documento permita establecer al despacho si la demandada autoriza o no recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, por lo tanto, **se requiere** al precursor del trámite allegar nuevamente el certificado de existencia y representación legal, el cual contenga pronunciamiento expreso sobre la recepción de notificaciones personales mediante correo electrónico.

De lo anterior, se concede al interesado un término de (3) días para que **(i)** remita a este estrado judicial certificado de existencia y representación como se determinó en líneas anteriores, así como, en el caso de que el certificado no autorice las notificaciones electrónicas **(ii)** acreditar la remisión y recibido a la dirección física de la demandada, de la demanda y anexos de



Rama Judicial  
República de Colombia

manera íntegra, **so pena de rechazo**, conforme lo dispone el artículo 6° de la ley 2213/22.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a734e02f20b4bf3aec85dad663bf5605e72ec652bf8a2c692a98e69b4fbb59f0**

Documento generado en 27/11/2023 02:38:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00052 00**

**I.** Se reconoce personería para actuar al abogado Oscar Ramiro Sarmiento Patiño como apoderado judicial de la demandada Banco Mundo Mujer S.A., quien obra en el certificado de existencia y representación legal como representante legal para asuntos laborales.

**II.** Estando debidamente notificada y presentada en término y con observancia de las exigencias previstas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la Ley 2213 de 2022, se tiene por contestada la demanda por parte de Banco Mundo Mujer S.A.

**III.** Trabada la litis y en cumplimiento del principio de oralidad, se convoca a las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 ejusdem donde se agotarán las etapas procesales de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegaciones de conclusión y proferimiento de sentencia, que se desarrollarán de forma concentrada el VEINTIDOS (22) DE MAYO DEL 2024 A LAS 8:45 A.M.

La diligencia se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaría se le suministre el sitio web, link o enlace del juzgado en la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso al proceso, a las partes, para efectos de asegurar cuenten con las herramientas tecnológicas que permitan intervenir en el proceso, advirtiendo a los apoderados que es su responsabilidad



Rama Judicial  
República de Colombia

procurar la conectividad propia, la de la parte que representan y la de sus eventuales testigos.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f4341f29e701acb67b6710f78612b475c4dc14f8013fab370060734f4d17954**

Documento generado en 27/11/2023 12:19:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00094 00**

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante, frente a la providencia emitida el primero (01) de septiembre de 2023 que dispuso negar el mandamiento de pago contra Corporación Agrupación Social Hacienda Rosablanca.

**Antecedentes**

El trece (13) de marzo de 2023 radicó la dra. Sandy Silva Vargas en nombre propio demanda ejecutiva laboral contra Corporación Agrupación Social Hacienda Rosablanca, pretendiendo la suma de \$42.399.539 por concepto de honorarios, así como, los intereses generados.

Previo estudio del expediente, el despacho mediante auto del veintiuno (21) de abril de 2023 ordenó oficiar a la Oficina de apoyo judicial para que adecue el acta de reparto debido a que erróneamente se había fijado como un proceso ordinario laboral, sin serlo.

Posteriormente, la oficina judicial allegó acta individual de reparto en debida forma, fijando como tipo de proceso ejecutivo; en consecuencia, se ingresó el despacho el 04 de julio de 2023 y se profirió auto el primero (01) de septiembre de 2023, en el que se negó el mandamiento de pago solicitado al observarse que no existe una obligación clara.

**Del Recurso**

La señora Sandy Silva Vargas fundamenta su recurso en la existencia de una violación al debido proceso y a los principios de celeridad, eficacia y acceso a



la administración cuando el despacho fijó en el micrositio anotación del termino del 2023-09-04 al 2023-09-04.

Señala que, cumplió los requisitos del artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022; por otro lado, manifiesta que hubo una falta de diligencia en la oficina judicial para el cambio de tipo de proceso de ordinario a ejecutivo, razón última por la que “el contrato que soporta los argumentos legales para realizar el litigio perdió vigencia para ser ejecutado”; situación que a su juicio pudo haber sido subsanada de no existir demoras en los tramites con oficina judicial.

Por último, peticiona realizar compensación de dicho proceso ejecutivo a proceso ordinario laboral.

### **Consideraciones**

Revisados los argumentos basilares en que se fundó el recurso de reposición, presentado oportunamente contra el auto adiado primero (01) de septiembre de 2023, desde ya se advierte que NO le asiste razón al proponente por las razones que pasan a exponerse:

En primer lugar, aclara el despacho que los fundamentos de la demandante respecto a la diligencia de las actuaciones no atacan la decisión de fondo tomada en el auto del primero (01) de septiembre de 2023, debido a que, el trámite en la oficina judicial no tiene ninguna afectación al termino de prescripción que pudiese operar en el presente proceso; tampoco, intervienen en la subsanación de las falencias encontradas por este estrado judicial a la demanda ejecutiva presentada, por lo que se pasa a explicar:

- La demanda ejecutiva no fue devuelta por alguna causal de forma que contemple el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, sino como se señaló en el inciso



segundo del numeral II del auto recurrido, los requisitos formales fueron cumplidos en su mayoría.

De manera que, así no hubiese existido el retraso con oficina judicial, no existía piso jurídico que facultara a la demandante para subsanar las falencias encontradas.

- La negativa en librar el mandamiento de pago a favor de Sandy Silva Vargas contra Corporación Agrupación Social Hacienda Rosablanca, se fundamentó en el incumplimiento de los requisitos que contempla el artículo 422 del Código General del Proceso aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y la S.S., el cual dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”.

Lo que hace que no sea suficiente el cumplimiento de los requisitos del artículo 25, 25A y 26 del C.P.T y S.S. y, la Ley 2213 de 2022; sino que, exige la existencia de una obligación que no de lugar a equívocos, tenga una redacción precisa y el documento no este sujeto a un plazo o condición.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha determinado que:

“(…) La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos



de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (...).”

“(...) La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas, (...) y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida (...)”

En consecuencia, respecto del reproche de la accionante no se evidencia la vulneración de las garantías constitucionales que aduce en su recurso, por el contrario, el despacho analizó los documentos allegados como contentivos del título ejecutivo, esto es, la cuenta de cobro por concepto de honorarios por servicios prestados y el contrato firmado entre las partes, los cuales no son **claros, expresos y exigibles**, al no contemplar identidad en los servicios prestados y los honorarios pactados.

Tanto así que, la demandante fijó honorarios como contraprestación de servicios que no estaban contemplados en el contrato de prestación de servicios, invocando el literal “d” de la cláusula quinta del contrato que señala “la Corporación Agrupación Social Hacienda Rosablanca queda obligada a Suministrar - Pagar los honorarios que surjan de la prestación de servicios no contemplados en el objeto de este contrato”; por lo cual, en la demanda ejecutiva fija los honorarios conforme a las tarifas determinadas por la Corporación Colegio Nacional de Abogados - Conalbos; sin que, fueran conceptos considerados desde el inicio de la prestación de servicio ni honorarios determinados en cifras exactas por las partes.

Por consiguiente, encuentra este despacho ajustada la decisión tomada en el pasado auto del primero (01) de septiembre de 2023, al no encontrarse existir un título como base de ejecución que preste merito ejecutivo, cumpliendo con ser claro, expreso y exigible.



Por último, no es procedente lo pretendido por la ejecutante respecto a efectuar la compensación de la demanda ejecutiva laboral instaurada a que sea tramitado como un proceso ordinario laboral; toda vez que, esta figura jurídica esta limitada a aquellos casos en que se tramita un proceso ordinario, se obtiene una sentencia condenatoria y se solicita la ejecución de dicha sentencia.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **resuelve:**

**Primero: No reponer** el auto adiado primero (01) de septiembre de 2023, que dispuso rechazar la demanda ejecutiva laboral instaurada por Sandy Silva Vargas contra Corporación Agrupación Social Hacienda Rosablanca.

**Segundo:** Ejecutoriada este proveído **archívense** las diligencias. Por secretaría déjense las constancias procedentes.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7989cb495cc421f69810ac6f0703608e6d67556e20bcb2c8676d0e4be9129ae5**

Documento generado en 27/11/2023 12:26:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00173 00**

Atendiendo lo dispuesto en el literal E, numeral 2º del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con el inciso 2º del artículo 301 del Código General del Proceso, se tiene por notificado a través de conducta concluyente a la demandada Banco Mundo Mujer S.A., del auto del veintiuno (21) de julio de 2023, el cual admitió la demanda en su contra.

Debido a que fue allegado al proceso, la contestación de Banco Mundo Mujer S.A. sin que se haya culminado el trámite de notificación realizado por el demandante, toda vez que, no se constata el acuse de recibido exigido por el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En consecuencia, se corre traslado al demandado para salvaguardar su derecho de publicidad y contradicción; de conformidad con el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, proceda a contestar demanda dentro del término de diez (10) contados a partir de la notificación del presente auto en los estados electrónicos, **so pena de tener por no contestada.**

**Por secretaría de manera concomitante con la fijación en estados del presente auto**, remítase el link del expediente digital a la parte demandada, a fin de que cuente con las herramientas que le permitan intervenir en el presente asunto. Se hace la advertencia que, en el caso de que le parte demandada guarde silencio en el traslado dispuesto, se estudiará el escrito de contestación presentado en fecha anterior al presente auto.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5178c550d77cc1264c2dd40420fc1964145d144261952056a549c70fa80f8d08**

Documento generado en 27/11/2023 01:00:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00194 00**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**I.** Subsana en tiempo y cumplidas las exigencias previstas en el artículo 25, 25 A, 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral promovida por Rafael Enrique Rojas Triana contra Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

**II.** Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia, establecido en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad y virtualidad dispuestas en las Leyes 1149 de 2007 y 2213 de 2022.

**III.** Notifíquese personalmente a la representante legal de la demandada del contenido de la presente providencia conforme a lo regulado en los artículos 8º de la ley 2213 de 2022 o el 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291 del Código General del Proceso. Córresele traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de Noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e77eaa9876478ed37e1ab2f74b1119382e1949b1fb36a825e467237c6a5c050b**

Documento generado en 27/11/2023 01:03:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00206 00**

**I.** Se reconoce personería al Doctor Manuel Ricardo Rey Vélez, como apoderado judicial de la demandante señora Rosalba Figueroa Parada, en los términos y para los efectos del mandato conferido; igualmente, de conformidad con el inciso primero del artículo 75 del C.G.P.

**II.** Cumplidas las exigencias previstas en el artículo 25, 25 A, 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se **ADMITE** la demanda ordinaria promovida por Rosalba Figueroa Parada contra Sanas Transacciones - Sanas S.A.S.; désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia, establecido en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad y virtualidad dispuestas en las Leyes 1149 de 2007 y 2213 de 2022.

**III.** Notifíquese personalmente a la representante legal de la demandada del contenido de la presente providencia conforme a lo regulado en los artículos 8º de la ley 2213 de 2022 o el 29 y 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3º, y 292 del Código General del Proceso. Córrasele traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**IV.** Al tenor del artículo 3º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 y el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, se exhorta a las partes y demás intervinientes para que informen al despacho la dirección de correo electrónico o un medio equivalente con el que cuenten para los fines del proceso y se les conmina para que en adelante remitan por esa vía y de forma



concomitante –al despacho y a todos los sujetos procesales- los ejemplares de todos los memoriales y demás actuaciones que pretendan adelantar en el asunto de la referencia, salvo cuando se encuentren incursos en la excepción contenida en el inciso 5° del artículo 6° de la mencionada Ley.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04dce3ccc8543fca2389c2ec68711c7ffb3259bdfd50e7f63189a5593a0c20b2**

Documento generado en 27/11/2023 01:04:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00262 00**

**I.** Subsana en oportunidad legal y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y la ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral formulada por Viviana Andrea Figueredo **contra** Aeroestar LTDA.

Se deja la salvedad que, pese a referenciarse en el escrito de demanda, como demandada “Aroestar Limitada”, en el certificado de existencia y representación legal allegado, da cuenta el despacho que, la razón social de la sociedad es “Aeroestar Limitada”.

**II.** Impártasele el trámite previsto para el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**III.** Notifíquese personalmente a la demandada AEROESTAR LTDA del contenido de la presente providencia conforme a lo regulado en los artículos 8º de la ley 2213 de 2022 o el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3º, y 292 del Código General del Proceso. Córresele traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**IV.** Al tenor del artículo 3º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 y el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, se exhorta a las partes y demás intervinientes para que informen al despacho la dirección de correo electrónico o un medio equivalente con el que cuenten para los fines del proceso y se les conmina para que en adelante remitan por esa vía y de forma



concomitante –al despacho y a todos los sujetos procesales- los ejemplares de todos los memoriales y demás actuaciones que pretendan adelantar en el asunto de la referencia, salvo cuando se encuentren incursos en la excepción contenida en el inciso 5° del artículo 6° de la mencionada Ley.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff0c9a582c2d57615e2b43c3de7ebd0f951b28946b24bb1b2f2e35981e58c861**

Documento generado en 27/11/2023 01:06:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00270 00**

**I.** Subsana en tiempo y cumplidas las exigencias previstas en el artículo 25, 25 A, 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se **ADMITE** la demanda ordinaria promovida por Gustavo Téllez Angarita **contra** Inversiones Belmor S.A.S., Héctor Octavio Beltrán Suarez y Gloria Nelly Morales Gamba.

**II.** Frente a la solicitud de amparo de pobreza manifestada por el apoderado de la parte demandante, se exige que esta se presente nuevamente ajustada a lo dispuesto por la norma aplicable, como quiera que no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 152 del C.G.P., al observarse que dicha solicitud no se allega en escrito individual separado de la demanda.

**III.** Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia, establecido en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad y virtualidad dispuestas en las Leyes 1149 de 2007 y 2213 de 2022.

**IV.** Notifíquese personalmente a las demandadas del contenido de la presente providencia, conforme a lo regulado en los artículos 8º de la ley 2213 de 2022 y 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3º, y 292 del Código General del Proceso. Córrasele traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**V.** Al tenor del artículo 3o de la ley 2213 de 2022, concordante con el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, se exhorta a las partes y demás intervinientes para que, si aún no lo hubieren hecho, informen al despacho la dirección de correo electrónico o un medio equivalente con el que



cuenten para los fines del proceso y se les conmina para que en adelante remitan por esa vía y de forma concomitante – al despacho y a todos los sujetos procesales los ejemplares de los memoriales y demás actuaciones que pretendan adelantar en el asunto de la referencia, so pena de aplicar la sanción contemplada en el precepto en cita, salvo cuando se encuentren incurso en la excepción contenida en el inciso 4º, artículo 6º de la mencionada ley.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9531655e0b8039dad3aad3c49ddb40b0fba8be6fde00e3197a9a3846a7a7ad**

Documento generado en 27/11/2023 01:07:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00272 00**

En auto del pasado veinticinco (25) de septiembre de 2023, se inadmitió la demanda y se concedió a la parte interesada un plazo de **cinco (5) días** para que fueran subsanadas las falencias anotadas. Con pronunciamiento dentro del término y revisados los requisitos que motivaron la inadmisión, se determina que fueron corregidos los literales b), c), e) y f); sin embargo, no se dio cumplimiento al inciso segundo del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, debido a que la parte no indico bajo la gravedad de juramento como obtuvo la dirección electrónica para la notificación a la parte demandada. Del mismo modo, no hubo cumplimiento al inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que, no se comprobó la remisión simultánea de la demanda y sus anexos **al momento de la presentación de la demanda**, o en su defecto, al menos haber sido remitida con la **subsanación de la demanda** a la parte demandada, simultáneamente con el correo electrónico del juzgado.

Es verificado que en el folio 19 al 22 del archivo 09 del expediente digital el demandante remitió de forma separada y no simultánea la demanda, lo cual no permite que el despacho verifique la idoneidad de los documentos enviados. En esas condiciones, sin cumplimiento de lo regulado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 y sin que el interesado subsane en su totalidad las falencias anotadas, **se RESUELVE:**

**Primero: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral formulada por Rafael Gabriel González González **contra** la señora Miryam Navarro Téllez y la Empacadora de Condimentos El Diamante S.A.S.

**Segundo:** Ejecutoriado este proveído archívense las diligencias dejando las constancias y anotaciones de rigor.



Rama Judicial  
República de Colombia

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8f66620cdbb692d1a19bc9147dd1ae627491f8a79fa5315914b9b04ea3cd393**

Documento generado en 27/11/2023 02:28:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00281 00**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de Noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

Vencido el término otorgado en el auto proferido el 10 de octubre de 2023 sin que el interesado subsanará las falencias anotadas, se **RESUELVE:**

**Primero:** **Rechazar** la demanda ordinaria laboral **formulada por** Duvis Madeleine Méndez **contra** Andrés Darío Prieto Lesmes propietario del establecimiento de comercio Mr. Perritos.

**Segundo:** Ejecutoriado este proveído **archívense** las diligencias dejando las constancias y anotaciones de rigor

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22caf7f2fedbc7421991de7a809e728743c6690e4e6ea4aeef08a05a6c1079c8**

Documento generado en 27/11/2023 02:30:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00286 00**

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido, se reconoce al abogado Luis Andrés Vergara Coca, como apoderado judicial del demandante Daniel Francisco Vergara López.

**II.** Encontrándose en estudio el escrito de subsanación de la presente demanda, se evidencia que en el auto que inadmite de fecha diez (10) de octubre de 2023, el Despacho omitió pronunciarse frente al siguiente reparo, por tanto, a efectos de evitar futuras nulidades se considera:

Dado que no había sido aportado el certificado de existencia y representación de la demandada Confipetrol S.A.S., el despacho desconocía la información de autorización de notificación del demandado; ahora bien, aportado el certificado por la parte actora en el escrito de subsanación de demanda, evidencia el despacho que la convocada no autoriza su notificación por correo electrónico. Por lo anterior, se requiere a la parte actora para que acredite la remisión de la demanda y su subsanación a la dirección física de notificación judicial reportada ante Cámara de Comercio, conforme lo establece el inciso 5º del artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

En consecuencia, se **adiciona** el auto calendado diez (10) de octubre de 2023 que **INADMITE** la demanda y, se concede al interesado un término de cinco (5)



días, a fin de que subsane la falencia anteriormente encontrada, so pena de rechazo.

Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al líbello y no solo en escrito separado.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48f8539fcc65491769496c176c801b14c81a87d5f358bd54214268b5944882ab**

Documento generado en 27/11/2023 02:35:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00302 00**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

Vencido el término otorgado en el auto proferido el 10 de octubre de 2023 sin que el interesado subsanará las falencias anotadas, se **RESUELVE:**

**Primero:** **Rechazar** la demanda ordinaria laboral **formulada por** Nubia Esperanza Guzmán Moreno **contra** S.A Soceagro S.A.

**Segundo:** Ejecutoriado este proveído **archívense** las diligencias dejando las constancias y anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaaa28bcf29b2021fc7ef0290dc1af199fd5cc61dd1fe7018729f9c4b9054bdc**

Documento generado en 27/11/2023 02:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00303 00**

En auto del pasado diez (10) de octubre de 2023, se inadmitió la demanda y se concedió a la parte interesada un plazo de **cinco (5) días** para que fueran subsanadas las falencias anotadas. Con pronunciamiento dentro del término y revisados los requisitos que motivaron la inadmisión, se determina que fueron corregidos los literales a), b) y c); sin embargo, no se dio cumplimiento al inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que, no se comprobó la remisión simultánea de la demanda y sus anexos **al momento de la presentación de la demanda**, o en su defecto, al menos, haber sido remitida la **subsanación de la demanda** a la parte demandada, **simultáneamente** con el correo electrónico del juzgado.

Es verificado que en el folio 3 del archivo 007 del expediente digital el demandante remitió de forma separada y no simultánea la demanda, lo cual no permite que el despacho verifique la idoneidad de los documentos enviados. En esas condiciones, sin cumplimiento de lo regulado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 y sin que el interesado subsanara en su totalidad las falencias anotadas, **se RESUELVE:**

**Primero: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral formulada por Cesar Alberto Roldan Cortes **contra** Ingeniería y Comercializadora S.A.S.



**Segundo:** Ejecutoriado este proveído **archívense** las diligencias dejando las constancias y anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

Carlos Alberto Corredor Ponguta

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f4ee558d3a56c188d34f0dc54afab3c5b19850a364ae1877cac976a64e7198**

Documento generado en 27/11/2023 02:47:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00311 00**

Se reconoce personería al Dr. Marco Aurelio Lamprea Fuentes, como apoderado judicial del demandante Alexander Vargas Zambrano, en los términos y para los efectos del poder especial otorgado, autenticado por diligencia de presentación personal ante la Notaria 1º del Circulo de Villavicencio con fecha del diecisiete (17) de octubre de 2023.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Carlos Alberto Corredor Ponguta

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae1e4447846d515181be1b9696ae80a1d5a662f3027c7d5df519e0047cd1e507**

Documento generado en 27/11/2023 02:50:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 000321 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Se reciben las presentes diligencias en este Estrado Judicial, conforme lo ordenado en auto calenda 16 de agosto de 2023 proferido por Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, quien se declaró impedido para conocer del proceso 500013105002 2007 00521 00, remitido a su vez por la Dra. Diana María Gutiérrez García, Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio, quien en providencia del 26 de junio de 2023, admitió la recusación presentada por el abogado Ernesto Rodríguez Riveros, conforme la causal de impedimento prevista en el numeral 8º del artículo 141 del Código General del Proceso.

Al respecto, el artículo 140 del C.G.P., a su tenor literal indica: *“Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta”*.

A su vez, el artículo 141 *ibidem* en su numeral 8º consagra como causal de impedimento: *“Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”*.

Sin embargo, sobre el alcance de la causal en comento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en decisión del 20 de febrero de 2014, radicación 22-03-000-2013-02248-01, advirtió:

*“En efecto, la “causal de recusación” que invocó la entidad querellante fue puntualmente analizada por el juzgador de primer grado encartado, llegando a la conclusión que no había lugar a ello, toda vez que, se itera, la «compulsación de copias y la denuncia penal» son dos estadios diferentes, la primera va encaminada a que se investigue y compruebe la comisión de un posible hecho punible, mientras que la segunda, está enfilada a que una vez*



presentada por la víctima «permiten el ejercicio del tercero denunciante para hacer efectivos los daños y perjuicios».

Descendiendo al caso en concreto, considera el suscrito que la causal invocada por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, y a su vez la Juez Segunda Laboral del Circuito de esta misma ciudad, no tiene cabida respecto a la situación que aquí se plantea, conforme los siguientes antecedentes:

1. El suscrito juez (*en su calidad de Juez Segundo Laboral del Circuito de Villavicencio, en su momento*) mediante providencia del 16 de octubre de 2018 dispuso la entrega del título judicial No. 445010000491734 por valor de \$125.000.000 y \$104.175.299, y en auto del 9 de noviembre de 2018, se ordenó la entrega del título judicial No. 445010000498655 por valor de \$12.690.84, los cuales disponía el despacho en razón a la medida cautelar decretada en contra de Colpensiones.
2. En providencia del 3 de junio de 2022, concluyó la actual Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio, que la encargada de cancelar la obligación declarada en sentencia de segunda instancia, no era Colpensiones, sino la ARL Positiva Compañía de Seguros S.A y ordenó a la parte demandante a devolución de los dineros, respecto de los títulos judiciales No. 445010000491794, 445010000496294 y 445010000498655 por valor de \$125.000.000, \$104.175.299,41 y \$12.690.843; dejando en libertad *“a la Administradora de Colombiana de Pensiones Colpensiones, de poner en conocimiento ante la comisión de disciplina judicial o el ente competente si las actuaciones desplegadas por el juez en el presente asunto, incurrieron en irregularidad alguna.”*
3. Con auto del 11 de abril de 2023 dentro del proceso ejecutivo laboral 500013105002 2007 00521, la Dra. Diana María Gutiérrez García en su numeral segundo, dispuso: *“SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR y EFECTO lo dispuesto en el numeral “séptimo” del auto notificado el 6 de junio del 2020, para en su lugar, OFICIAR al Sala Jurisdiccional Disciplinara del Consejo Superior de la Judicatura donde se explique la situación que se presentó dentro del presente asunto, junto con link del proceso, para que*



*dicha entidad, con base a las competencias que le asisten, **examine la conducta de los involucrados juez y abogados, en sede de ejecutivo y determine si existen méritos para sancionar a quien corresponda. Secretaría proceda de conformidad.***

En consecuencia, conforme la orden dada por la Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio en providencia del 11 de abril de 2023 en contra de este servidor, comunicada mediante oficio No. 992 del 31 de mayo de 2023 a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, se encuentra igualmente configurada la causal de recusación No. 2 de que trata el artículo 141 del C.G.P.:

*“2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”*

Lo anterior por cuanto la conducta sometida a investigación por parte de la Juez Segunda, se trata de aquella adelantada por el suscrito Juez.

Adicionalmente, la orden de compulsar copias dada por la Juez Segunda Laboral, en contra del juez y el abogado, se encuentra enmarcada en su deber de informar y remitir con destino al Consejo Seccional de la Judicatura, Sala Disciplinaria, las piezas procesales que a su juicio, pueden llegar a constituir la comisión de conducta disciplinable, sin que ello, afecte su imparcialidad y transparencia, en tanto la misma no es quien presenta la denuncia disciplinaria, sino en su obligación legal, comunica como se dijo en líneas precedentes, posibles conductas o faltas dentro del proceso.

De este modo, conforme lo ha establecido la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, la compulsas de copias no se enmarca en la causal 8° de que trata el artículo 141 del C.G.P. como una causal de recusación. En todo caso si así fuera, el presente asunto no puede ser de conocimiento de este estrado judicial, al haberse compulsado copias en contra del suscrito, por actuaciones procesales adelantadas dentro del mismo en su calidad de Juez Segundo Laboral del Circuito en su momento, que fueron denunciadas por la Juez actual.

De otra parte, conforme el memorial allegado por el Procurador Judicial I – Procuraduría 19 Judicial I Trabajo y Seguridad Social Ibagué, **por**



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio, **RESUELVE:**

- 1. DECLARAR** infundada la recusación presentada por los Jueces Segunda y Tercero Laborales del Circuito de Villavicencio, conforme las razones vertidas en la parte motivan de esta providencia.
- 2. REMITIR** el expediente al superior jerárquico, Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio, para lo de su cargo.
- 3. Por secretaria**, comuníquese al Procurador Judicial I – Procuraduría 19 Judicial I Trabajo y Seguridad Social Ibagué, lo aquí resuelto.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

Carlos Alberto Corredor Ponguta

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **911cba3d7da312fddcf7ff12897af66d3a0d4bb4298b2d32d68584c48e828117**

Documento generado en 27/11/2023 03:05:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 000323 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Se reciben las presentes diligencias en este Estrado Judicial, conforme lo ordenado en auto calenda 16 de agosto de 2023 proferido por Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, quien se declaró impedido para conocer del proceso 500013105002 2010 00517 00, remitido por la Dra. Diana María Gutiérrez García, Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio, quien en providencia del 26 de junio de 2023, admitió la recusación presentada por el abogado Ernesto Rodríguez Riveros, conforme la causal de impedimento prevista en el numeral 8º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**Antecedentes**

En providencia del 23 de febrero de 2023, la Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio libro el mandamiento de pago solicitado por la parte actora en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, en virtud de las condenas impuestas sentencia de primera instancia el 1º de octubre de 2015, la cual fue modificada en segunda instancia por la Sala Civil Familia Laboral del Honorable Tribunal Superior de este Distrito Judicial en providencia del 21 de marzo de 2017, casada por la Sala de Casación Laboral de la honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 12 de febrero de 2020.

Dicho recurso, fue objeto de apelación por parte de la actora, por lo cual, en providencia del 28 de marzo de 2023 fue concedido el recurso, remitiéndose las actuaciones al Tribunal Superior de Distrito Judicial Sala Laboral, encontrándose pendiente su decisión.



No obstante, conforme el memorial allegado por el Dr. Ernesto Rodríguez el 16 de mayo de 2023 en el que solicitó la recusación de la juez, tal petición fue admitida el 26 de junio del mismo año, ordenando la remisión de las diligencias ante el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, último quien, en providencia del 16 de agosto de 2023, manifestó encontrarse en similar situación, al haber remitido copia de las actuaciones al Consejo Seccional de la Judicatura para que, si lo considerara pertinente, investigara la conducta asumida por el Dr. Ernesto Rodríguez Riveros dentro del proceso 5001310500320160054000; proceso, que fue remitido de igual forma al suscrito, y dentro del cual se surtieron las siguientes actuaciones:

Estando el proceso ejecutivo con orden de continuar la ejecución y pendiente de resolver lo pertinente a la liquidación de crédito aportada, informó el 10 de marzo del corriente el apoderado sustituto de Colpensiones que el apoderado de la parte actora no tenía vigente su tarjeta profesional, afirmando que para el momento en que se celebró la audiencia del art. 42 del C.G.P., se encontraba en el mismo estado.

En virtud de lo anterior, mediante auto proferido el 22 de marzo de 2023, el Juez Tercero Laboral del Circuito declaró la nulidad de la diligencia efectuada el 18 de enero del corriente (a través de la cual dispuso continuar la ejecución) fijando nueva fecha de audiencia, ordenando poner en conocimiento de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, los hechos expuestos por los apoderados judiciales de las partes para lo que considerara pertinente, remitiendo los memoriales allegados por los apoderados.

No obstante lo anterior, el Juez de conocimiento celebró la audiencia en la fecha y hora previstas, donde según acta de audiencia del 20 de abril de 2023, el Dr. Ernesto Rodríguez Riveros actuó nuevamente como apoderado judicial de la demandante, sin que existiera reparo alguno por el director del proceso, igualmente, aprobó la liquidación de costas y crédito con providencias del 24 de mayo de 2023 y 2 de agosto de 2023 respectivamente, ordenando en esta última la entrega de los dineros y el fraccionamiento de



los títulos judiciales No. 445010000578485 y 445010000614422 en favor de la demandante y la demandada.

Surtido todos los trámites anteriores y transcurridos casi cinco meses después de la remisión de copias a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio profirió auto del dieciséis (16) de agosto de 2023, declarando la configuración de impedimento de conformidad con el numeral 8° del artículo 141 del C.G.P., y dispuso remitir el expediente a este despacho.

Por lo anterior, el suscrito Juez Primero Laboral del Circuito de Villavicencio, en providencia del 29 de noviembre del corriente dentro del radicado No. 50001310500120230036000, declaró infundado el impedimento manifestado por el Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, decisión que será igualmente acogida dentro del presente asunto conforme las siguientes

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso segundo del artículo 140 del Código General del Proceso, debe este estrado judicial estudiar los impedimentos determinados por los Jueces Segunda y Tercero Laborales del Circuito de Villavicencio.

Al respecto, el artículo 140 del C.G.P., a su tenor literal indica: *“Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta”*.

Ahora bien, la finalidad del régimen de los impedimentos y las recusaciones no es otro que la satisfacción de la garantía fundamental de un juez natural, independiente e imparcial que garantice una adecuada administración de justicia, que ejerza su función judicial sin perturbación de una circunstancia ajena al proceso. Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha enfatizado que la figura de los impedimentos es una manifestación



unilateral, voluntaria y obligatoria del funcionario judicial, debiendo apartarse del conocimiento de un asunto determinado cuando avizore que su imparcialidad puede verse comprometida por alguna de las causales de impedimento.

Por otro lado, la autoridad judicial que invoque una causal de impedimento debe señalar de forma clara y precisa la causal mediante la cual apoya su solicitud y, determinar de forma expresa las razones a las que atiende el impedimento, generando que el funcionario judicial no altere su objetividad por factores como el afecto, interés, sentimientos de animadversión o el amor propio del fallador. Así lo ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia al decir que:

“(…) la toma de decisiones encaminada a solucionar los conflictos sometidos a composición de los jueces debe estar inspirada en los principios de imparcialidad y transparencia que le son propios, sin que haya lugar a sombra o duda sobre los móviles que inciden en su producción, por lo que, la declaración de impedimento, se constituye en un mecanismo que le permite al juzgador declararse separado del conocimiento de un determinado asunto, cuando atendidas las condiciones subjetivas del fallador, no es posible asegurar la imparcialidad y el ánimo sereno con el que debe concurrir a decidirlo (CSJ AC157-2017, 20 en., rad. 2013-00350- 01 reiterado en CSJ AC537-2022, 25 abr., rad. 2013-00234-01 y AC110-2023, 31 ene., rad. 2020-00070-01)”.

También se manifestó respecto al criterio taxativo que estableció el legislador para la procedencia del impedimento:

“En esta materia rige el principio de taxatividad, según el cual sólo constituye motivo de excusa o de recusación, aquel que de manera expresa esté señalado en la ley, por tanto, a los jueces les está vedado separarse por su propia voluntad de sus funciones jurisdiccionales, mientras que a los sujetos procesales no les está permitido escoger a su arbitrio a su juzgador, de modo que las causas que dan lugar a separar del conocimiento de un determinado asunto a un funcionario judicial, no pueden deducirse por similitud ni ser objeto de interpretaciones subjetivas, en tanto se trata de reglas de garantía en



punto de la independencia judicial y de vigencia del principio de imparcialidad del juez (CSJ AP2618 de 2015, rad. 45.985; criterio reiterado en CSJ AC3244- 2022, 22 jul., rad. 2021-02275-00)”.

En el caso concreto, la Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio y el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio precisan la configuración del impedimento en la causal 8° del artículo 141 del Código General del Proceso **“haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”**, aduciendo que en el curso de los procesos 50001310500220070052100 y 5001310500320160054000, remitieron copias de la actuación al Consejo Seccional de la Judicatura del Meta para investigar la conducta asumida por el profesional en Dr. Ernesto Rodríguez Riveros, quien actúa como apoderado judicial de las partes actoras dentro de los mismos.

En lo que respecta a la decisión del Juez Tercero Laboral, tal determinación no surgió inmediatamente ordenó la compulsión de copias, sino pasados cinco meses desde tal determinación, habiendo surtido etapas procesales como audiencia del artículo 42 del C.G.P., liquidación de crédito y de costas, como después de ordenada la entrega de los dineros; las cuales concluyeron sin evidenciarse interpretaciones subjetivas o en contra de la parte representada por el abogado Ernesto Rodríguez.

Adicionalmente, sobre el alcance de la causal en comento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en decisión del 20 de febrero de 2014, radicación 22-03-000-2013-02248-01, advirtió:

“En efecto, la causal de recusación que invocó la entidad querellante fue puntualmente analizada por el juzgador de primer grado encartado, llegando a la conclusión que no había lugar a ello, toda vez que, se itera, la «compulsión de copias y la denuncia penal» son dos estadios diferentes, la primera va encaminada a que se «investigue y compruebe la comisión de un posible hecho punible», mientras que la segunda, está enfilada a que una vez presentada por



la víctima «permiten el ejercicio del tercero denunciante para hacer efectivos los daños y perjuicios».

En vista de lo anterior, la orden de compulsar copias dada por los Jueces Laborales del Circuito de Villavicencio 2° y 3°, se encuentra enmarcada en su deber de informar y remitir con destino al Consejo Seccional de la Judicatura, Sala Disciplinaria, las piezas procesales que a su juicio, pueden llegar a constituir la comisión de un posible hecho punible, sin que ello, afecte su imparcialidad y transparencia, en tanto la misma no es quien presenta la denuncia disciplinaria, sino en su obligación legal, comunica como se dijo en líneas precedentes, posibles conductas o faltas dentro del proceso.

Lo dicho quedó en evidencia al haber continuado el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio conociendo del asunto dentro del proceso 5001310500320160054000, surtiendo los trámites procesales correspondientes sin reparo alguno, reiterando, que, de acuerdo a lo establecido por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, la compulsas de copias no se enmarca en la causal 8° de que trata el artículo 141 del C.G.P. como una causal de recusación.

De esta forma, al no aceptarse el impedimento propuesto deberá remitirse el presente proceso a nuestro superior jerárquico, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio; para que resuelva la oposición al impedimento y determine cual juez es el competente para asumir el conocimiento del proceso.

En consecuencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito **resuelve:**

**PRIMERO: DECLARAR** infundado el impedimento manifestado por los jueces, Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio, Dra. Diana María Gutiérrez García y el Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio para conocer del proceso ejecutivo laboral de primera instancia con radicado 500013105002 2010 00517 00, conforme a la parte motiva de esta providencia.



**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de conformidad con el inciso 2° del artículo 140 del Código General del Proceso, a nuestro superior jerárquico, esta es Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97a515f5debafacebb68f65f7b6041229d0f0babfacc8bb687da5b51a6db60e96**

Documento generado en 27/11/2023 03:18:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 000325 00**

Villavicencio (Meta) veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés  
(2023)

Se reciben las presentes diligencias en este Estrado Judicial, conforme lo ordenado en auto calenda 16 de agosto de 2023 proferido por Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, quien se declaró impedido para conocer del proceso 500013105002 2015 00580 00, remitido por la Dra. Diana María Gutiérrez García, Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio, quien en providencia del 26 de junio de 2023, admitió la recusación presentada por el abogado Ernesto Rodríguez Riveros, conforme la causal de impedimento prevista en el numeral 8º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**Antecedentes**

El 08 de noviembre de 2019, la Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso 50001310500220150058000, en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, decisión que fue apelada por la demandada y en consecuencia, revocada parcialmente y modificada la sentencia por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio- Sala de Decisión Laboral No. 2.

Encontrándose pendiente proferir auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, con providencia del 26 de junio del mismo año, la Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio declaró configurada la causal de impedimento prevista en el numeral 8º del artículo 141 del C.G.P., al haber oficiado a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que examinara la conducta del abogado Ernesto Rodríguez Riveros y el juez de turno.



En consecuencia, ordenó la remisión de las diligencias al Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, último quien, en providencia del 16 de agosto de 2023, manifestó encontrarse en similar situación, al haber remitido copia de las actuaciones al Consejo Seccional de la Judicatura para que, si lo considerara pertinente, investigara la conducta asumida por el Dr. Ernesto Rodríguez Riveros dentro del proceso 5001310500320160054000; proceso, que fue remitido de igual forma al suscrito, y dentro del cual se surtieron las siguientes actuaciones:

Estando el proceso ejecutivo con orden de continuar la ejecución y pendiente de resolver lo pertinente a la liquidación de crédito aportada, informó el 10 de marzo del corriente el apoderado sustituto de Colpensiones que el apoderado de la parte actora no tenía vigente su tarjeta profesional, afirmando que para el momento en que se celebró la audiencia del art. 42 del C.G.P., se encontraba en el mismo estado.

En virtud de lo anterior, mediante auto proferido el 22 de marzo de 2023, el Juez Tercero Laboral del Circuito declaró la nulidad de la diligencia efectuada el 18 de enero del corriente (a través de la cual dispuso continuar la ejecución) fijando nueva fecha de audiencia, ordenando poner en conocimiento de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, los hechos expuestos por los apoderados judiciales de las partes para lo que considerara pertinente, remitiendo los memoriales allegados por los apoderados.

No obstante lo anterior, el Juez de conocimiento celebró la audiencia en la fecha y hora previstas, donde según acta de audiencia del 20 de abril de 2023, el Dr. Ernesto Rodríguez Riveros actuó nuevamente como apoderado judicial de la demandante, sin que existiera reparo alguno por el director del proceso, igualmente, aprobó la liquidación de costas y crédito con providencias del 24 de mayo de 2023 y 2 de agosto de 2023 respectivamente, ordenando en esta última la entrega de los dineros y el fraccionamiento de



los títulos judiciales No. 445010000578485 y 445010000614422 en favor de la demandante y la demandada.

Surtido todos los trámites anteriores y transcurridos casi cinco meses después de la remisión de copias a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio profirió auto del dieciséis (16) de agosto de 2023, declarando la configuración de impedimento de conformidad con el numeral 8° del artículo 141 del C.G.P., y dispuso remitir el expediente a este despacho.

Por lo anterior, el suscrito Juez Primero Laboral del Circuito de Villavicencio, en providencia del 29 de noviembre del corriente dentro del radicado No. 50001310500120230036000, declaró infundado el impedimento manifestado por el Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, decisión que será igualmente acogida dentro del presente asunto conforme las siguientes:

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso segundo del artículo 140 del Código General del Proceso, debe este estrado judicial estudiar los impedimentos determinados por los Jueces Segunda y Tercero Laborales del Circuito de Villavicencio.

Al respecto, el artículo 140 del C.G.P., a su tenor literal indica: *“Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta”*.

Ahora bien, la finalidad del régimen de los impedimentos y las recusaciones no es otro que la satisfacción de la garantía fundamental de un juez natural, independiente e imparcial que garantice una adecuada administración de justicia, que ejerza su función judicial sin perturbación de una circunstancia ajena al proceso. Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha



enfaticado que la figura de los impedimentos es una manifestación unilateral, voluntaria y obligatoria del funcionario judicial, debiendo apartarse del conocimiento de un asunto determinado cuando avizore que su imparcialidad puede verse comprometida por alguna de las causales de impedimento.

Por otro lado, la autoridad judicial que invoque una causal de impedimento debe señalar de forma clara y precisa la causal mediante la cual apoya su solicitud y, determinar de forma expresa las razones a las que atiende el impedimento, generando que el funcionario judicial no altere su objetividad por factores como el afecto, interés, sentimientos de animadversión o el amor propio del fallador. Así lo ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia al decir que:

“(…) la toma de decisiones encaminada a solucionar los conflictos sometidos a composición de los jueces debe estar inspirada en los principios de imparcialidad y transparencia que le son propios, sin que haya lugar a sombra o duda sobre los móviles que inciden en su producción, por lo que, la declaración de impedimento, se constituye en un mecanismo que le permite al juzgador declararse separado del conocimiento de un determinado asunto, cuando atendidas las condiciones subjetivas del fallador, no es posible asegurar la imparcialidad y el ánimo sereno con el que debe concurrir a decidirlo (CSJ AC157-2017, 20 en., rad. 2013-00350- 01 reiterado en CSJ AC537-2022, 25 abr., rad. 2013-00234-01 y AC110-2023, 31 ene., rad. 2020-00070-01)”.

También se manifestó respecto al criterio taxativo que estableció el legislador para la procedencia del impedimento:

“En esta materia rige el principio de taxatividad, según el cual sólo constituye motivo de excusa o de recusación, aquel que de manera expresa esté señalado en la ley, por tanto, a los jueces les está vedado separarse por su propia voluntad de sus funciones



jurisdiccionales, mientras que a los sujetos procesales no les está permitido escoger a su arbitrio a su juzgador, de modo que las causas que dan lugar a separar del conocimiento de un determinado asunto a un funcionario judicial, no pueden deducirse por similitud ni ser objeto de interpretaciones subjetivas, en tanto se trata de reglas de garantía en punto de la independencia judicial y de vigencia del principio de imparcialidad del juez (CSJ AP2618 de 2015, rad. 45.985; criterio reiterado en CSJ AC3244- 2022, 22 jul., rad. 2021-02275-00)”.

En el caso concreto, la Juez Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio y el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio precisan la configuración del impedimento en la causal 8° del artículo 141 del Código General del Proceso **“haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”**, aduciendo que en el curso de los procesos 50001310500220070052100 y 5001310500320160054000, remitieron copias de la actuación al Consejo Seccional de la Judicatura del Meta para investigar la conducta asumida por el profesional en Dr. Ernesto Rodríguez Riveros, quien actúa como apoderado judicial de las partes actoras dentro de los mismos.

En lo que respecta a la decisión del Juez Tercero Laboral, tal determinación no surgió inmediatamente ordenó la compulsión de copias, sino pasados cinco meses desde tal determinación, habiendo surtido etapas procesales como audiencia del artículo 42 del C.G.P., liquidación de crédito y de costas, como después de ordenada la entrega de los dineros; las cuales concluyeron sin evidenciarse interpretaciones subjetivas o en contra de la parte representada por el abogado Ernesto Rodríguez.



Adicionalmente, sobre el alcance de la causal en comento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en decisión del 20 de febrero de 2014, radicación 22-03-000-2013-02248-01, advirtió:

“En efecto, la causal de recusación que invocó la entidad querellante fue puntualmente analizada por el juzgador de primer grado encartado, llegando a la conclusión que no había lugar a ello, toda vez que, se itera, la «compulsación de copias y la denuncia penal» son dos estadios diferentes, la primera va encaminada a que se «investigue y compruebe la comisión de un posible hecho punible», mientras que la segunda, está enfilada a que una vez presentada por la víctima «permiten el ejercicio del tercero denunciante para hacer efectivos los daños y perjuicios».

En vista de lo anterior, la orden de oficiar a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta dada por los Jueces Laborales del Circuito de Villavicencio 2° y 3°, se encuentra enmarcada en su deber de informar y remitir con destino al Consejo Seccional de la Judicatura, Sala Disciplinaria, las piezas procesales que a su juicio, pueden llegar a constituir la comisión de un posible hecho punible, sin que ello, afecte su imparcialidad y transparencia, en tanto la misma no es quien presenta la denuncia disciplinaria, sino en su obligación legal, comunica como se dijo en líneas precedentes, posibles conductas o faltas dentro del proceso.

Lo dicho quedó en evidencia al haber continuado el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio conociendo del asunto dentro del proceso 5001310500320160054000, surtiendo los trámites procesales correspondientes sin reparo alguno, reiterando, que, de acuerdo a lo establecido por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, la compulsión de copias no se enmarca en la causal 8° de que trata el artículo 141 del C.G.P. como una causal de recusación.

De esta forma, al no aceptarse el impedimento propuesto deberá remitirse el presente proceso a nuestro superior jerárquico, la Sala Civil-Laboral-



Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio; para que resuelva la oposición al impedimento y determine cual juez es el competente para asumir el conocimiento del proceso.

En consecuencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito **resuelve:**

**PRIMERO: DECLARAR** infundado el impedimento manifestado por los jueces, Segunda Laboral del Circuito de Villavicencio, Dra. Diana María Gutiérrez García y el Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio para conocer del proceso ejecutivo laboral de primera instancia con radicado 500013105002 2015 00580 00, conforme a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de conformidad con el inciso 2° del artículo 140 del Código General del Proceso, a nuestro superior jerárquico, esta es Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

NOEL SOLANO ORTÍZ  
Secretario

Firmado Por:

Carlos Alberto Corredor Ponguta

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0c437637e5dc81314e474bc339a10061bea9e79e136eec0042968385ccee67**

Documento generado en 27/11/2023 03:24:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00345 00**

**I.** Subsana en oportunidad legal y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes., se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral formulada por Ana Belén Gómez **contra** José Lavado Herrera.

**II.** Impártasele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad y virtualidad dispuestas en las Leyes 1149 de 2007 y 2213 de 2022.

**III.** Notifíquese personalmente al demandado el contenido de la presente providencia conforme a lo regulado en los artículos 8º de la ley 2213 de 2022 o el 29 y 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3º, y 292 del Código General del Proceso. Córrase traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente a la notificación del presente auto.

**IV.** Al tenor del artículo 3º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 y el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, se exhorta a las partes y demás intervinientes para que informen al despacho la dirección de correo electrónico o un medio equivalente con el que cuenten para los fines del proceso y se les conmina para que en adelante remitan por esa vía y de forma concomitante –al despacho y a todos los sujetos procesales- los ejemplares de



todos los memoriales y demás actuaciones que pretendan adelantar en el asunto de la referencia, salvo cuando se encuentren incursos en la excepción contenida en el inciso 5° del artículo 6° de la mencionada Ley.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb45fac8d4e1d372681dd644557ac2f0e8dd83b95c5b6518d29cd884ebf6949e**

Documento generado en 27/11/2023 03:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00353 00**

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido, se reconoce al abogado Andrés Felipe Rodríguez Vásquez, como apoderado de la demandante Brigit Maritza Hernández Juyo, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contempla en el numeral 6 y 7, artículo 5 y artículo 26 numeral 4 *ejusdem*, asimismo el artículo 5 y 8 de la Ley 2213 de 2023, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a) Individualice y aclare la pretensión condenatoria 5, teniendo en cuenta que en el hecho 16 indica que; durante la relación laboral nunca le reconocieron prestaciones sociales a la demandante.
- b) Indique la pretensión declarativa, sobre la cual fundamenta la pretensión de condenatoria 4 a., 6 y 7.
- c) Individualice los hechos 1, 2, 3, 4, ya que contiene diferentes situaciones fácticas.
- d) Aclare el hecho 16º respecto de, cuales prestaciones sociales no fueron reconocidas y durante que periodos.
- e) Adecue el hecho 5 toda vez que contiene una situación fáctica y una apreciación propia de la parte.
- f) Aclare si los hechos 16 y 17 son los mismos, por tanto, plasme su diferencia o remueva uno de los dos.



- g) Conforme el artículo 5 Código Procesal del Trabajo, fije la competencia de acuerdo al lugar de la prestación del servicio o el domicilio de la demandada, a exclusión.
- h) Aporte el certificado de existencia y representación legal de la demandada con una antigüedad no superior a 3 meses.
- i) En los términos del artículo 8 inciso 2 de la ley 2213 de 2022, indique bajo la gravedad de juramento la forma de cómo obtuvo las direcciones de notificaciones de las demandadas.
- j) Acredite la remisión simultánea con la presentación de la demanda y sus anexos a la demandada sea a la dirección física o electrónica, conforme a lo autorizado el Certificado de existencia y representación legal.

Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado. **Teniendo en cuenta que, la remisión simultánea también aplica para la subsanación de la demanda.**

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

NOEL SOLANO ORTÍZ  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34ffd9c001d7d106ba52624928926f483e5e3b15ca200ee19ceb44a5b2b5d026**

Documento generado en 27/11/2023 03:34:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00360 00**

Se decide sobre la manifestación de impedimento que elevó el señor Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, el doctor Wilson Javier Molina Gutiérrez; para continuar tramitando el proceso ejecutivo laboral instaurado por el abogado Ernesto Rodríguez Riveros contra la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

**Antecedentes**

El veinte (20) de junio de 2016, correspondió por reparto al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, demanda ordinaria laboral promovida por María del Rosario Barreto contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

Surtido el trámite correspondiente dentro del juicio ordinario, el 11 de mayo de 2017 el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio, profirió sentencia de primera instancia, condenando a la entidad demandada al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero José Mario Martínez Gutiérrez, mas las mesadas adicionales e intereses moratorios.

Dicha sentencia, fue apelada por la entidad demandada, decisión que fue confirmada por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio, Sala Civil – Familia – Laboral el 28 de mayo de 2020 y condenó al demandado al pago de las costas de segunda instancia.



Conforme lo anterior, ante la solicitud de mandamiento de pago presentada por la parte actora, en auto calenda 27 de octubre de 2021 se libró mandamiento de pago en contra de Colpensiones, por saldo de mesadas pensionales adeudadas, intereses moratorios y costas del proceso ordinario en ambas instancias.

Encontrándose el proceso ejecutivo con orden de continuar la ejecución y pendiente de resolver lo pertinente a la liquidación de crédito aportada, informó el 10 de marzo del corriente el apoderado sustituto de Colpensiones que el apoderado de la parte actora no tenía vigente su tarjeta profesional, afirmando que para el momento en que se celebró la audiencia del art. 42 del C.G.P., se encontraba en el mismo estado.

En virtud de lo anterior, mediante auto proferido el 22 de marzo de 2023, declaro la nulidad de la diligencia efectuada el 18 de enero del corriente (a través de la cual dispuso continuar la ejecución) fijando nueva fecha de audiencia, y dispuso poner en conocimiento de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, los hechos expuestos por los apoderados judiciales de las partes para lo que considerara pertinente, ordenando remitir los memoriales allegados por los apoderados.

No obstante lo anterior, el Juez de conocimiento celebró la audiencia en la fecha y hora previstas, donde según acta de audiencia del 20 de abril de 2023, el Dr. Ernesto Rodríguez Riveros actuó nuevamente como apoderado judicial de la demandante, sin que existiera reparo alguno por el director del proceso, aprobó la liquidación de costas y crédito con providencias del 24 de mayo de 2023 y 2 de agosto de 2023 respectivamente, ordenando en esta última la entrega de los dineros y el fraccionamiento de los títulos judiciales No.



445010000578485 y 445010000614422 en favor de la demandante y la demandada.

Surtido todos los trámites anteriores y transcurridos casi cinco meses después de la remisión de copias a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio profirió auto del dieciséis (16) de agosto de 2023, declarando la configuración de impedimento de conformidad con el numeral 8° del artículo 141 del C.G.P., y dispuso remitir el expediente a este despacho.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso segundo del artículo 140 del Código General del Proceso, debe este estrado judicial estudiar el impedimento determinado por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio.

Al respecto, el artículo 140 del C.G.P., a su tenor literal indica: *“Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta”*.

Ahora bien, la finalidad del régimen de los impedimentos y las recusaciones no es otro que la satisfacción de la garantía fundamental de un juez natural, independiente e imparcial que garantice una adecuada administración de justicia, que ejerza su función judicial sin perturbación de una circunstancia ajena al proceso. Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha enfatizado que la figura de los impedimentos es una manifestación unilateral, voluntaria y obligatoria del funcionario judicial, debiendo apartarse del conocimiento de



un asunto determinado cuando avizore que su imparcialidad puede verse comprometida por alguna de las causales de impedimento.

Por otro lado, la autoridad judicial que invoque una causal de impedimento debe señalar de forma clara y precisa la causal mediante la cual apoya su solicitud y, determinar de forma expresa las razones a las que atiende el impedimento, generando que el funcionario judicial no altere su objetividad por factores como el afecto, interés, sentimientos de animadversión o el amor propio del fallador. Así lo ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia al decir que:

“(…) la toma de decisiones encaminada a solucionar los conflictos sometidos a composición de los jueces debe estar inspirada en los principios de imparcialidad y transparencia que le son propios, sin que haya lugar a sombra o duda sobre los móviles que inciden en su producción, por lo que, la declaración de impedimento, se constituye en un mecanismo que le permite al juzgador declararse separado del conocimiento de un determinado asunto, cuando atendidas las condiciones subjetivas del fallador, no es posible asegurar la imparcialidad y el ánimo sereno con el que debe concurrir a decidirlo (CSJ AC157-2017, 20 en., rad. 2013-00350- 01 reiterado en CSJ AC537-2022, 25 abr., rad. 2013-00234-01 y AC110-2023, 31 ene., rad. 2020-00070-01)”.

También se manifestó respecto al criterio taxativo que estableció el legislador para la procedencia del impedimento:

“En esta materia rige el principio de taxatividad, según el cual sólo constituye motivo de excusa o de recusación, aquel que de manera expresa esté señalado en la ley, por tanto, a los jueces les está vedado separarse por su propia voluntad de sus funciones jurisdiccionales,



mientras que a los sujetos procesales no les está permitido escoger a su arbitrio a su juzgador, de modo que las causas que dan lugar a

separar del conocimiento de un determinado asunto a un funcionario judicial, no pueden deducirse por similitud ni ser objeto de interpretaciones subjetivas, en tanto se trata de reglas de garantía en punto de la independencia judicial y de vigencia del principio de imparcialidad del juez (CSJ AP2618 de 2015, rad. 45.985; criterio reiterado en CSJ AC3244- 2022, 22 jul., rad. 2021-02275-00)".

En el caso concreto, el Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio precisa la configuración del impedimento en la causal 8° del artículo 141 del Código General del Proceso ***“haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”***. Aduciendo que en el curso del proceso dispuso remitir copias de la actuación al Consejo Seccional de la Judicatura del Meta para investigar la conducta asumida por el profesional en Dr. Ernesto Rodríguez Riveros, quien actúa en calidad de ejecutante.

Empero, tal determinación no surgió inmediatamente ordenó la compulsión de copias, sino pasados cinco meses desde tal determinación, habiendo surtido etapas procesales como audiencia del artículo 42 del C.G.P., liquidación de crédito y de costas, como después de ordenada la entrega de los dineros; las cuales concluyeron sin evidenciarse interpretaciones subjetivas o en contra de la parte representada por el abogado Ernesto Rodríguez.

Adicionalmente, sobre el alcance de la causal en comento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en decisión del 20 de febrero de 2014, radicación 22-03-000-2013-02248-01, advirtió:



“En efecto, la causal de recusación que invocó la entidad querellante fue puntualmente analizada por el juzgador de primer grado encartado,

llegando a la conclusión que no había lugar a ello, toda vez que, se itera, la «compulsación de copias y la denuncia penal» son dos estadios diferentes, la primera va encaminada a que se «investigue y compruebe la comisión de un posible hecho punible», mientras que la segunda, está enfilada a que una vez presentada por la víctima «permiten el ejercicio del tercero denunciante para hacer efectivos los daños y perjuicios».

Conforme lo anterior, la orden de compulsar copias dada por el Juez Tercero Laboral, en contra ejecutante, se encuentra enmarcada en su deber de informar y remitir con destino al Consejo Seccional de la Judicatura, Sala Disciplinaria, las piezas procesales que a su juicio, pueden llegar a constituir la comisión de un posible hecho punible, sin que ello, afecte su imparcialidad y transparencia, en tanto la misma no es quien presenta la denuncia disciplinaria, sino en su obligación legal, comunica como se dijo en líneas precedentes, posibles conductas o faltas dentro del proceso.

Lo anterior, quedó en evidencia al haber continuado el juez conociendo del asunto, surtiendo los trámites procesales correspondientes sin reparo alguno.

Colorario de lo anterior y conforme lo ha establecido la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, la compulsión de copias no se enmarca en la causal 8° de que trata el artículo 141 del C.G.P. como una causal de recusación.



Por último, al no aceptarse el impedimento propuesto deberá remitirse el presente proceso a nuestro superior jerárquico, la Sala Civil-Laboral-Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio; para que resuelva la oposición al impedimento y determine cual juez es el competente para asumir el conocimiento del proceso.

En consecuencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito **resuelve:**

**PRIMERO: DECLARAR** infundado el impedimento manifestado por el Dr. Wilson Javier Molina Gutiérrez, Juez Tercero Laboral del Circuito de Villavicencio para conocer del proceso ejecutivo laboral de primera instancia con radicado N°500013105003 2016 00540 00, conforme a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de conformidad con el inciso 2° del artículo 140 del Código General del Proceso, a nuestro superior jerárquico, esta es Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Villavicencio.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6fc93389a22e0fc6bd4115fc1512887fed6c71bd13544acbef4c72bbfd052a4**  
Documento generado en 27/11/2023 03:45:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00373 00**

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido se reconoce al abogado, Hernando Gómez Mesa como apoderado de la demandante Laura Alejandra Buitrago Sierra.

**II.** Cumplidas las exigencias previstas en el artículo 25, 25 A, 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se **ADMITE** la demanda ordinaria promovida por Laura Alejandra Buitrago Sierra **contra** Colegio Don Bosco Villavicencio S.A.S.; Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia, establecido en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad y virtualidad dispuestas en las Leyes 1149 de 2007 y 2213 de 2022.

**III.** Notifíquese personalmente a la demandada del contenido de la presente providencia, conforme a lo regulado en los artículos 8º de la ley 2213 de 2022 y 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3º, y 292 del Código General del Proceso. Córrasele traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**IV.** Al tenor del artículo 3º de la ley 2213 de 2022, concordante con el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, se exhorta a las partes y demás intervinientes para que, si aún no lo hubieren hecho, informen al despacho la dirección de correo electrónico o un medio equivalente con el que cuenten para los fines del proceso y se les conmina para que en adelante remitan por esa vía y de forma concomitante – al despacho y a todos los sujetos procesales los ejemplares de los memoriales y demás actuaciones que



Rama Judicial  
República de Colombia

pretendan adelantar en el asunto de la referencia, so pena de aplicar la sanción contemplada en el precepto en cita, salvo cuando se encuentren incurso en la excepción contenida en el inciso 4º, artículo 6º de la mencionada ley.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

Juez

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45fcb5be8de6f15879f1b498243559b3e20e7b9c98970ba564ace38ae1814bc0**

Documento generado en 22/11/2023 11:15:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00375 00**

**I.** El Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá D.C. declaró su falta de competencia para conocer el asunto de la referencia, al encontrar que la entidad del sistema de seguridad social integral demandada tiene su domicilio en la ciudad de Villavicencio y verificado el acervo probatorio, el lugar donde surtió la reclamación la demandante fue en la ciudad de Villavicencio; situación que fue corroborada por esta judicatura, encontrando que la dirección del domicilio principal es en la ciudad de Villavicencio, por lo que, atendiendo lo dispuesto en el artículo 11º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se avoca el conocimiento del presente asunto.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contempla los numerales 1, 6, 7 y 10 del artículo 25, el numeral 1 y 4 del artículo 26, así como lo contemplado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo:**

- a) Subsane el poder aportado, en razón a, designar los datos que corresponden al presente proceso.
- b) Designe en debida forma el juez a quien se dirige en esta demanda.
- c) Individualice el hecho 1º toda vez que, contiene pluralidad de supuestos de hecho.
- d) Modifique o suprima el hecho 16º, atendiendo a que contiene una argumentación jurídica que no es propia del acápite de los hechos, debiendo ir expuestas en el acápite de los Fundamentos y Razones de Derecho.
- e) Individualice las pretensiones 1º, al consignarse pluralidad de pretensiones.
- f) Individualice, modifique y aclare las pretensiones 4º y 9º, toda vez que, pretenden los mismos conceptos de forma repetitiva, además se establecen fechas diferentes entre uno y otro.
- g) Fije la competencia en debida forma, conforme al artículo 11 del C.P.T. y S.S.



- h)** Aporte el Certificado de Existencia y Representación Legal de la CORPORACIÓN IPS LLANOS ORIENTALES, en razón a que fue remitido en su lugar el Certificado proferido por el Ministerio de Salud y Protección Social, por lo que es necesario aclarar si la demandada, autoriza las notificaciones personales por medio electrónico, de lo contrario, se deberá acreditar la remisión de la demanda y anexos a la dirección física; de conformidad con el numeral 4° del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.
- i)** Acredite el envío de la demanda y sus anexos simultáneamente con la presentación de la demanda a la dirección física de la parte demandada MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN, toda vez que, en el certificado de existencia y representación legal indica que, la persona jurídica **NO** autoriza recibir notificaciones personales a través de correo electrónico.

**Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado. Teniendo en cuenta que, la remisión simultánea también aplica para la subsanación de la demanda.**

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea2583846b5d0469bd22d64645da0da3a39aeeffa2cf726a22628a6c409a9f8f**

Documento generado en 22/11/2023 11:20:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00377 00**

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido, se reconoce la abogada Aztrid Graciela Morales Ruiz, como apoderada del demandante, el señor Julio Cesar Cortes Ortiz, conforme los términos y efectos del mandato conferido.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contemplan sus numerales 6 y 7 *ejusdem*, así como el contemplado en el artículo 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a)** Incorpore como demandado al Consorcio Suria 2020, toda vez que, refiere que es este su empleador y a partir de la sentencia SL 676 del 10 de febrero de 2021 se determinó que los consorcios y Uniones Temporales pueden comparecer en calidad de demandados.
- b)** Aclare a lo largo de la demanda, principalmente en hechos y pretensiones, a quienes demanda como principales y a quienes como solidarios.
- c)** Aclare la pretensión 1º, en cuanto a qué clase de contrato de trabajo escrito se refiere, de acuerdo con lo plasmado en los hechos.
- d)** Realice el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a la dirección física de la parte demandada, Inversiones y Construcciones Alana S.A.S, toda vez que en el certificado de existencia y representación legal indica; “*La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones*”



*personales a través de correo electrónico”.*

- e) Aporte el documento de la constitución del consorcio Suria 2020 o indique su imposibilidad de aportarlo, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 26 del código procesal del trabajo y la seguridad social. Con la información proporcionada de cumplimiento a la remisión de demanda y anexos de forma simultánea al Consorcio Suria 2020.

Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado. Teniendo en cuenta que, la remisión simultánea también aplica para la subsanación de la demanda.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Firmado Por:**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7935ac12e9411aefff97f40df3f9e5436ac4cbad0029a5358a55b5785ad4dab**

Documento generado en 22/11/2023 11:23:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio**

Expediente N. ° 50001 3105 001 **2023 00378 00**

Villavicencio, Meta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contempla el numeral 3°, 4°, *ejusdem*, así como el contemplado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a) Sírvase de relacionar como anexos la totalidad de las pruebas enunciadas en formato PFD, esto, al no observarse las siguientes; *Dictamen P.C.L. emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, Dictamen P.C.L. emitido por la junta regional de calificación de invalidez de Bogotá y Cundinamarca, Actas administrativas de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, Solicitud de estudio de trabajo integrante, Análisis puesto de trabajo y Resúmenes historia clínica psiquiátrica.*
- b) Indique la forma en la que obtuvo las direcciones electrónicas de los demandados referidas en el acápite de notificaciones, así mismo deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que dichas direcciones corresponden a las utilizadas por las personas a notificar.
- c) Aporte el certificado de existencia y representación de Coomeva E.P.S.
- d) Señale una estimación de la cuantía del proceso, si se trata de un proceso sin cuantía deberá relacionarlo igualmente como factor de determinación de competencia.
- e) Como quiera que el poder no se encuentra autenticado, acredite que el mismo fue conferido en los términos del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, esto es, a través del correo electrónico del demandante.



Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bc2ae3cdd91f9b77c7aae1f891bbdbebe675804fdd372cc1fc3d8548d9d9f03**

Documento generado en 22/11/2023 11:25:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00379 00**

Realizado el estudio de la demanda, este estrado judicial observa que carece de competencia para tramitar y decidir el asunto, por las razones que a continuación se exponen:

El artículo 5º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece las reglas de competencia de los jueces laborales por razón del lugar o domicilio, de la siguiente manera: “La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.”

De acuerdo con lo anterior, se concluye que existe multiplicidad de jueces competentes para dirimir el asunto. Tomando como referencia el último lugar de prestación del servicio, se evidencia que fue en el Municipio de Uramita-Antioquia, conforme a los hechos narrados dentro de la presente demanda, según el Folio 01 del Archivo 001 denominado “DEMANDA LABORAL REINTEGRO” del expediente digital, es competente para conocer este tipo de procesos el Juez Promiscuo del Circuito de Dabeiba - Antioquia (Reparto) por ser el circuito al cual pertenece el municipio de Uramita. Por otro lado, teniendo en cuenta el domicilio principal de la parte demandada, conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal aportado en el archivo 007 del expediente digital, el cual es en la Carrera 74 No. 28 - 29 en la ciudad de Medellín-Antioquia, es competente el Juez Laboral del Circuito de Medellín (Reparto).

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia AL755-2014, al resolver un conflicto de competencia indicó: “**siendo por ello determinante para la fijación de la competencia la escogencia que este**



***haga, siempre y cuando atienda una de las dos posibilidades que le ofrece el legislador a efectos de indicar el juzgador que queda investido de la competencia suficiente para decidir lo pertinente a su causa”.***

Por lo anterior expuesto, se determina:

- 1- RECHAZAR la demanda de la referencia por falta de competencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva.
- 2- REMITIR la actuación a la oficina de apoyo judicial de Medellín, a efectos de ser repartida a los Juzgados Laborales del Circuito de aquella municipalidad.
- 3- En el evento de que el señor Juez Laboral del Circuito de Medellín no avale esta regla de competencia, desde ahora se propone conflicto negativo de competencia.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f6b97f524565874f38b559a5f1dce0eed0e24cadbecfb23264665bc16dd25b9**

Documento generado en 22/11/2023 11:59:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 **2023 00380 00**

Villavicencio, Meta, veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido, se reconoce la abogada Karin Briggith Mendoza Gomez como apoderada del demandante, señor Luis Alfonso Rubio Lizarazo.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contempla en sus numerales 1, 6, 7, 8 y 9, del artículo 5 y 26 numeral 4 *ejusdem*, así como el contemplado en el artículo 6 y artículo 8 inciso 2 de la Ley 2213 de 2022 , se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a) Acorde al acápite de petición, y lo enunciada en la parte inicial de la demanda, indique que proceso desea iniciar si uno de primera o única instancia.
- b) Indique cuáles son sus pretensiones declarativas y de condena, igualmente divídalas.
- c) Aclare, precise e Individualice la pretensión “Tercera”.
- d) Aclare e Indique si la pretensión “Quinta” es una pretensión o una petición especial.
- e) Clasifique y enumere homogéneamente los hechos toda vez que enumera del 1o) a 5o), luego 6) y posteriormente indica el número 11).
- f) Individualice el hecho 1o), 3o) y 6), toda vez que contienen diversas situaciones fácticas.
- g) Adecue el hecho 6), toda vez que contiene una argumentación jurídica.
- h) Adecue el hecho 11 toda vez que contiene una situación fáctica.
- i) Incluya las Razones de derecho en el escrito.
- j) Realice la petición individualizada y concreta de los medios de prueba indicados en el numeral 3ro de este acápite.



- k) Acredite el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a los demandados por medio electrónico de ser autorizado, de lo contrario se debe realizar el correspondiente envío a la dirección física. Conforme al Art. 6 de la Ley 2213/22.
- l) Allegue el certificado de existencia y representación legal de la demandada, con una antigüedad no superior a tres meses.
- m) En los términos del artículo 8 inciso 2 de la ley 2213 de 2022, indique bajo la gravedad de juramento la forma de cómo obtuvo las direcciones de notificaciones de las demandadas.

Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado.

### **Notifíquese y cúmplase**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N° 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aecf422e35bd066f99f9eaf7ece8390bf80cf8fc8134cef96bb562dd69b9f374**

Documento generado en 24/11/2023 01:28:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00381 00**

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido, se reconoce la abogada Angie Vanessa Romero Espinal, como apoderada de la parte demandante, el señor Bautista Méndez Acosta.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contempla en sus numerales 6 y 7, así como el contemplado en el artículo 6 y artículo 8 inciso 2 de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a) Corrija en el poder la designación del juez.
- b) Las pretensiones 8º y 12º son repetitivas, por tanto, se solicita aclarar y precise su diferencia o remueva alguna.
- c) Individualice el hecho 12º, debido a que señala dos situaciones fácticas en él.
- d) Adecue los hechos 29º y 30º por cuanto, contienen argumentaciones jurídicas.
- e) Incluya el correo electrónico del testigo o en su defecto manifieste que desconoce el canal digital, debido a que, no es admisible aportar el correo electrónico del apoderado de la parte en su lugar.
- f) Realice el envío **simultáneo** de la demanda y sus anexos a la dirección física del demandando, señor Dairo Gildardo Saray Céspedes; toda vez que, no se conoce el correo electrónico de la pasiva.



- g) En los términos del artículo 8° inciso 2° de la ley 2213 de 2022, indique bajo la gravedad de juramento la forma de cómo obtuvo la dirección de notificación del demandado.

Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado. La simultaneidad también debe cumplirse en la subsanación de la demanda.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9343b744e63bdf7f25ac6b3c158e6c7a7f5c4004778fcce09e6e18a3f592156**

Documento generado en 24/11/2023 01:30:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio**

Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00382 00**

Villavicencio (Meta) Veintinueve (29) de Noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**I.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 11, 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contempla el numeral 1º, 2º, 6º, 7º y 8º del artículo 25 *ejusdem*, el numeral 1º y 3º del artículo 26 del mismo código, así como lo contemplado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a) Indique con precisión quien es el demandado principal y quienes son los demandados solidarios.
- b) Adecue los asuntos sobre los cuales recae el poder otorgado, toda vez que, en el poder se indican pretensiones que no son mencionadas en la demanda.
- c) Del acápite de “Hechos”, individualice y sintetice los hechos 1º, 4º, 6º, 7º, 9º 10º, 11º, 14º en razón a que contiene más de una situación fáctica.
- d) Aclare el hecho 4º de la demanda.
- e) Adecue el numeral 5º, dado a que contiene una apreciación personal de la parte demandante.
- f) Aclare que horario cumplía la demandante en la presunta relación laboral, en razón a que se encuentran varias incongruencias en los hechos 6º, 7º, 10º y 13º. Adecúelo en un solo hecho.
- g) Establezca una diferencia entre los hechos 9º y 12º, de ser los mismo, concrete la situación fáctica en un solo hecho.
- h) Suprimir los elementos de prueba que cita en los hechos, en razón que estos deben ir organizados en el acápite de pruebas.
- i) Del acápite de pretensiones declarativas, individualice las pretensiones 1º y 3º, en razón a que se deben formular por separado.
- j) Establezca una diferencia entre las pretensiones 3º y 4º, de ser las mismas, concrete en una sola pretensión.



- k)** Del acápite de pretensiones condenatorias, individualice la pretensión 1°, en razón a que se deben formular por separado.
- l)** Del acápite de pruebas, aporte los documentos denominados como “*Consentimiento informado para procedimiento en clínica de heridas*”, “*Contrato de prestación de servicios*” y “*Chat con gerente de DOMSALUD*”, dado a que no fue remitido con la presentación de la demanda.
- m)** Aporte el certificado de existencia y representación legal de la demandada, AXA Colpatria Seguros de Vida S.A. y el documento de constitución de Medisalud UT.
- n)** Acredite el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a los demandados por medio electrónico de ser autorizado, de lo contrario se debe realizar el correspondiente envío a la dirección física. Conforme al Art. 6 de la Ley 2213/22.

**Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado.**

**Notifíquese,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **30 de noviembre de 2023**, por anotación en estado electrónico **N.º 38**. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e03b8f580c1ba9e74c6d6c8fd809d2370cdd69f071c1e2d5772a89efc99c7b24**

Documento generado en 24/11/2023 01:33:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio**

Expediente N. ° 50001 3105 001 **2023 00384 00**

Villavicencio, Meta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**I.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25, 25-A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ante la falta de cumplimiento de los requisitos que contemplados, *ejusdem*, así como el contemplado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo**.

- a) Sirvase de indicar los hechos en los que soporta las pretensiones declarativas 6°,7°,8°,9°,10°,11°,12°,13°,14° y condenatorias 2°,3°,4°,5°,6°,7°,8°,9°,10°.
- b) Aclare el hecho número veintiuno (21) y treinta y tres (33), por no ser claros.
- c) Manifieste bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo los correos electrónicos referidos en el acápite de notificaciones.
- d) Indique en que calidad demanda a Eduardo Augusto Rojas Valenzuela, Carlos Enrique Rojas Valenzuela, Hugo Rojas Valenzuela y Anatilde Valenzuela de Rojas.
- e) Separe en debida forma los demandados principales y solidarios.
- f) Indique el canal digital donde deben ser notificados los testigos, en caso de desconocer los mismos deberá indicarlo bajo la gravedad de juramento.
- g) Al demandar a los herederos de la señora Anatilde Valenzuela de Rojas, aporte su registro civil de defunción, e indique a quienes demanda como herederos determinados e indeterminados, aportando los documentos que acrediten su condición.
- h) Acredítese la remisión simultánea de la demanda y sus anexos a Eduardo Augusto Rojas Valenzuela, Carlos Eduardo Rojas Valenzuela, Hugo Rojas Valenzuela y Herederos de Anatilde Valenzuela De Rojas con la radicación de la demanda, de igual manera, deberá proceder con la subsanación de la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada se acreditará con el envío físico de la misma con sus anexos.



Por secretaría, requiérase a la oficina de apoyo judicial, para que aporte en pdf, el correo electrónico mediante el cual fue recibida la presente demanda, informando, además, que el archivo 003, no fue posible visualizarlo ni descargarlo.

Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al líbello y no solo en escrito separado.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38, Fijado a las 7:30 a.m.

NOEL SOLANO ORTÍZ  
Secretario

Firmado Por:

Carlos Alberto Corredor Ponguta

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d040c5468c4cb242a262b45f14bafda42208e25e710116b6b906c4b7b2ff66cc**

Documento generado en 24/11/2023 01:35:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Villavicencio (Meta), veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)  
Expediente N.º 50001 3105 001 **2023 00385 00**

**I.** En los términos y efectos del mandato conferido, se reconoce a Yanneth Calderón Riapira, como apoderada judicial de la demandante Rocío Pardo De Baquero.

**II.** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 25, 25-A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ante la falta de cumplimiento de los requisitos contemplados, *ejusdem*, así como el contemplado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la demanda y se concede al interesado un término de cinco (5) días, a fin de que subsane las falencias que a continuación se enuncian, **so pena de rechazo.**

- a) acredite haber agotado la reclamación administrativa frente a la demandada Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES en Villavicencio, como lo referencia en el hecho 26.
- b) Determine la competencia del proceso, conforme al artículo 11º del C.P.T. y la S.S.
- c) Acredítese la remisión simultánea de la demanda y sus anexos a Colpensiones con la radicación de la demanda, toda vez que el demandante remitió de forma separada y no simultanea la demanda, lo cual no permite que el despacho verifique la idoneidad de los documentos enviados. De igual manera, deberá proceder con la subsanación de la demanda.



Se requiere al precursor del trámite, para que aporte las correcciones debidamente integradas al libelo y no solo en escrito separado.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Documento firmado electrónicamente)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 30 de noviembre de 2023, por anotación en estado electrónico N.º 38. Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Carlos Alberto Corredor Ponguta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2c3b875deac73ec19f08a5cd4d1d68cfc80524e40502554194daa885ea40c6f**

Documento generado en 24/11/2023 01:54:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**