

## Juzgado Primero Laboral del Circuito De Villavicencio

Expediente N° 500013105 001 2018 00632 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

Atendiendo lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso,<sup>1</sup> se modifica la liquidación de crédito en la forma que a continuación se expone, como quiera que el resultado del cálculo presentado por la ejecutante no concuerda con el obtenido por el despacho:

N°	N° de Cédula	Nombre del Afiliado	Total aporte a pensión adeudado	Interés generado sobre las cotizaciones adeudadas	TOTAL
1	3.111.161	José Reinel Parra Olachica	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
2	17.344.754	Luis Edgar Parrado Duque	\$ 309.288	\$ 491.600	\$ 800.888
3	17.355.781	Cesar Augusto Villamil Velásquez	\$ 220.624	\$ 324.400	\$ 545.024
4	17.446.243	Edgar Urueña Marín	\$ 118.080	\$ 136.700	\$ 254.780
5	28.162.059	Nelcy Mejía Lozano	\$ 2.496.000	\$ 3.878.400	\$ 6.374.400
6	86.013.318	Yhon Jairo Ramirez Echeverry	\$ 803.072	\$ 953.800	\$ 1.756.872
7	86.040.533	Nestor Fidel Barbosa Sabogal	\$ 110.312	\$ 143.400	\$ 253.712
8	86.077.461	Carlos Alberto Pedraza Sastoque	\$ 110.312	\$ 149.300	\$ 259.612
9	94.251.792	José Hernán Ospina Castrillon	\$ 103.096	\$ 172.200	\$ 275.296
10	1.020.800.952	Cristian Orlando Cortés López	\$ 103.096	\$ 169.600	\$ 272.696
11	1.063.136.292	Marcos Luis Herrera Alvarez	\$ 206.192	\$ 317.100	\$ 523.292
12	1.099.543.511	Yamile Patiño Hernández	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
13	1.110.463.532	Diego Alejandro Saavedra	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
14	1.117.822.726	Joel Bedoya Fonseca	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
15	1.121.868.787	Luis Alberto Hoyos	\$ 206.192	\$ 351.400	\$ 557.592
16	1.121.884.314	Juan Carlos Rodriguez Barragan	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
17	1.121.908.627	William Kirley Benavides Figueroa	\$ 206.192	\$ 317.100	\$ 523.292
18	1.121.919.080	Jhon Edward Castiblanco Pardo	\$ 309.288	\$ 486.700	\$ 795.988
19	1.123.322.932	José Melkesidec Pedraza Acosta	\$ 441.248	\$ 579.800	\$ 1.021.048
20	7.186.345	José Dario Urian Amaya	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
21	39.950.347	Raquel Lozano Jaramillo	\$ 1.354.632	\$ 1.700.400	\$ 3.055.032
22	52.846.799	Diana Ilsa Ramirez Bernal	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
23	65.793.520	Liliana Varón López	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
24	80.434.711	Luis Miguel Córtez Pérez	\$ 3.379.834	\$ 3.738.600	\$ 7.118.434
25	92.511.494	Medel Francisco Morales de la E.	\$ 124.999	\$ 95.400	\$ 220.399
26	1.006.658.359	Andrés Escobar Castaño	\$ 2.166.402	\$ 2.097.200	\$ 4.263.602
27	1.065.562.220	John William Guerrero Carreño	\$ 354.240	\$ 392.600	\$ 746.840
28	1.071.890.032	William Abaonza Quintero	\$ 110.312	\$ 152.100	\$ 262.412
29	1.071.914.741	Elkin Fabian Torres	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
30	1.073.713.241	Luis Alejandro Ibañez Zamora	\$ 354.102	\$ 383.400	\$ 737.502
31	1.104.697.184	Yeyson Laureano Bedoya Palacio	\$ 1.384.050	\$ 2.103.800	\$ 3.487.850

<sup>1</sup> Aplicable a los asuntos laborales por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ante la ausencia disposición especial que regula la materia.



32	1.106.395.787	Leydi Johana Bustos Arias	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
33	1.120.381.187	Israel Cendales Martínez	\$ 944.272	\$ 1.034.300	\$ 1.978.572
34	1.120.872.558	Diego Fernando Pérez Vásquez	\$ 110.312	\$ 155.200	\$ 265.512
35	1.121.887.536	Linda Stephanie Bocanegra Mora	\$ 515.480	\$ 848.200	\$ 1.363.680
36	1.121.935.940	Duban Ariel Bejarano Hernández	\$ 669.594	\$ 842.400	\$ 1.511.994
37	1.121.939.378	Luis Eduardo Ladino Fino	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
38	1.121.944.691	Iván Danilo Martínez Martínez	\$ 228.392	\$ 274.300	\$ 502.692
39	1.122.627.248	Anggy Paola Galvis Holguin	\$ 2.048.874	\$ 1.957.300	\$ 4.006.174
40	1.122.653.130	Giovanny Castillo Ulloa	\$ 55.157	\$ 68.400	\$ 123.557
41	1.148.688.836	Gustavo Caicedo Quiñones	\$ 236.068	\$ 264.700	\$ 500.768
42	11.281.163	Milton Crispin Cubillos Herrera	\$ 25.739	\$ 34.100	\$ 59.839
43	11.440.958	Edgar Enrique Prieto Roperro	\$ 35.410	\$ 42.500	\$ 77.910
44	40.417.485	Diana Giseth Rios Becerra	\$ 235.608	\$ 361.500	\$ 597.108
45	40.621.955	Elizabeth Rialpe Cortés	\$ 857.714	\$ 947.100	\$ 1.804.814
46	86.051.686	Luis Dagoberto Muñoz Garzón	\$ 235.608	\$ 361.500	\$ 597.108
47	94.510.066	Elías Tapias Fierro	\$ 213.065	\$ 339.600	\$ 552.665
48	1.098.170.231	Yon Fredy González Moreno	\$ 182.136	\$ 307.400	\$ 489.536
49	1.120.569.294	Robinson Fabian Peña Amaya	\$ 89.350	\$ 152.300	\$ 241.650
50	1.121.897.236	Edwin Alexander Rios Casas	\$ 1.078.347	\$ 1.679.700	\$ 2.758.047
51	1.121.934.875	Nixon Julian Padilla Ruiz	\$ 88.128	\$ 87.000	\$ 175.128
52	1.123.862.823	Brayan Estiven Vargas Vargas	\$ 137.461	\$ 212.700	\$ 350.161
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 24.188.672</b>	<b>\$ 30.656.200</b>	<b>\$54.844.872</b>

En las referidas cantidades se aprueba la liquidación de crédito con corte al 18 de mayo de 2021 pues, como se evidencia, el cuadro en que antecede contiene están incluidas las cotizaciones pensionales adeudas por Seguridad Ralco Ltda a Porvenir SA, respecto de cada uno de los 52 trabajadores afiliados a esta administradora pensional, junto con el interés moratorio causado sobre cada cotización pensional insoluta, cuenta que se elaboró atendiendo los parámetros fijados en la providencia de 6 de mayo de 2021, que ordeno seguir adelante la ejecución. Se anexa el cuadro que contiene en detalle la liquidación elaborada.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**  
Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE**  
**VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**dc3f36aab07c8ba62c976749918c076d3b84963d3809f156823bb7e19221086**  
**7**

Documento generado en 21/07/2021 01:31:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo Laboral N. 2018 00632 00 - Liquidación interés moratorio hasta el 18/05/2021**

<b>N°</b>	<b>Iden.</b>	<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Periodo</b>	<b>IBC</b>	<b>% Cotiza.</b>	<b>Días</b>	<b>Aporte pensión</b>	<b>Interés adeudado</b>	<b>Total</b>
1	3.111.161	JOSÉ REINEL PARRA OLACHICA	2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 137.600</b>	<b>\$ 247.912</b>
2	17.344.754	LUIS EDGAR PARRADO DUQUE	2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
			2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
			2015 08	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 167.100	\$ 270.196
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 309.288</b>	<b>\$ 491.600</b>	<b>\$ 800.888</b>
3	17.355.781	CESAR AUGUSTO VILLAMIL VELÁSQUEZ	2016 03	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 160.900	\$ 271.212
			2016 02	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 163.500	\$ 273.812
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 220.624</b>	<b>\$ 324.400</b>	<b>\$ 545.024</b>
4	17.446.243	EDGAR URUEÑA MARÍN	2017 02	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 136.700	\$ 254.780
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 118.080</b>	<b>\$ 136.700</b>	<b>\$ 254.780</b>
5	28.162.059	NELCY MEJÍA LOZANO	2016 05	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 270.000	\$ 462.000
			2016 04	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 274.700	\$ 466.700
			2016 03	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 279.900	\$ 471.900
			2016 02	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 284.400	\$ 476.400
			2016 01	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 288.800	\$ 480.800
			2015 12	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 294.000	\$ 486.000
			2015 11	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 298.300	\$ 490.300
			2015 10	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 303.000	\$ 495.000
			2015 09	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 307.900	\$ 499.900
			2015 08	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 312.300	\$ 504.300
			2015 07	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 317.000	\$ 509.000
			2015 06	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 321.900	\$ 513.900
			2015 05	\$ 1.200.000	16,00%	30	\$ 192.000	\$ 326.200	\$ 518.200

		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 2.496.000</b>	<b>\$ 3.878.400</b>	<b>\$ 6.374.400</b>
6	86.013.318	YHON JAIRO RAMIREZ ECHEVERRY	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934
			2017 02	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 136.700	\$ 254.734
			2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934
			2016 12	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 134.400	\$ 244.712
			2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
			2016 10	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 140.500	\$ 250.812
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 803.072</b>	<b>\$ 953.800</b>	<b>\$ 1.756.872</b>
7	86.040.533	NESTOR FIDEL BARBOSA SABOGAL	2016 09	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 143.400	\$ 253.712
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 143.400</b>	<b>\$ 253.712</b>
8	86.077.461	CARLOS ALBERTO PEDRAZA SASTOQUE	2016 07	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 149.300	\$ 259.612
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 149.300</b>	<b>\$ 259.612</b>
9	94.251.792	JOSÉ HERNÁN OSPINA CASTRILLON	2015 06	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 172.200	\$ 275.296
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 103.096</b>	<b>\$ 172.200</b>	<b>\$ 275.296</b>
10	1.020.800.952	CRISTIAN ORLANDO CORTÉS LÓPEZ	2015 07	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 169.600	\$ 272.696
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 103.096</b>	<b>\$ 169.600</b>	<b>\$ 272.696</b>
11	1.063.136.292	MARCOS LUIS HERRERA ALVAREZ	2015 12	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 157.400	\$ 260.496
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 206.192</b>	<b>\$ 317.100</b>	<b>\$ 523.292</b>
12	1.099.543.511	YAMILE PATIÑO HERNÁNDEZ	2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 103.096</b>	<b>\$ 164.800</b>	<b>\$ 267.896</b>

13	1.110.463.532	DIEGO ALEJANDRO SAAVEDRA	2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 103.096</b>	<b>\$ 159.700</b>	<b>\$ 262.796</b>
14	1.117.822.726	JOEL BEDOYA FONSECA	2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 103.096</b>	<b>\$ 159.700</b>	<b>\$ 262.796</b>
15	1.121.868.787	LUIS ALBERTO HOYOS	2015 05	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 174.500	\$ 277.596
			2015 04	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 176.900	\$ 279.996
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 206.192</b>	<b>\$ 351.400</b>	<b>\$ 557.592</b>
16	1.121.884.314	JUAN CARLOS RODRIGUEZ BARRAGAN	2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 137.600</b>	<b>\$ 247.912</b>
17	1.121.908.627	WILLIAM KIRLEY BENAVIDES FIGUEROA	2015 12	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 157.400	\$ 260.496
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 206.192</b>	<b>\$ 317.100</b>	<b>\$ 523.292</b>
18	1.121.919.080	JHON EDWARD CASTIBLANCO PARDO	2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
			2015 10	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 162.200	\$ 265.296
			2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 309.288</b>	<b>\$ 486.700</b>	<b>\$ 795.988</b>
19	1.123.322.932	JOSÉ MELKESIDEC PEDRAZA ACOSTA	2016 10	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 140.500	\$ 250.812
			2016 09	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 143.400	\$ 253.712
			2016 08	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 146.600	\$ 256.912
			2016 07	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 149.300	\$ 259.612
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 441.248</b>	<b>\$ 579.800</b>	<b>\$ 1.021.048</b>
20	7.186.345	JOSÉ DARIO URIAN AMAYA	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 118.034</b>	<b>\$ 130.800</b>	<b>\$ 248.834</b>
21	39.950.347	RAQUEL LOZANO JARAMILLO	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934

			2017 02	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 136.700	\$ 254.734
			2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934
			2016 12	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 134.400	\$ 244.712
			2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
			2016 10	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 140.500	\$ 250.812
			2016 09	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 143.400	\$ 253.712
			2016 08	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 146.600	\$ 256.912
			2016 07	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 149.300	\$ 259.612
			2016 06	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 152.100	\$ 262.412
			2016 05	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 155.200	\$ 265.512
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 1.354.632</b>	<b>\$ 1.700.400</b>	<b>\$ 3.055.032</b>
22	52.846.799	DIANA ILSA RAMIREZ BERNAL	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 118.034</b>	<b>\$ 130.800</b>	<b>\$ 248.834</b>
23	65.793.520	LILIANA VARÓN LÓPEZ	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 118.034</b>	<b>\$ 130.800</b>	<b>\$ 248.834</b>
	80.434.711	LUIS MIGUEL CÓRTEZ PÉREZ	2018 06	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 95.400	\$ 220.399
			2018 05	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 98.500	\$ 223.499
			2018 04	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 101.700	\$ 226.699
			2018 03	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 104.700	\$ 229.699
			2018 02	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 107.500	\$ 232.499
			2018 01	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 110.700	\$ 235.699
			2017 12	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 106.700	\$ 224.734
			2017 11	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 109.500	\$ 227.534
			2017 10	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 112.700	\$ 230.734
			2017 09	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 115.500	\$ 233.534

			2017 08	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 118.800	\$ 236.834
			2017 07	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 121.600	\$ 239.634
			2017 06	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 124.700	\$ 242.734
			2017 05	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 127.900	\$ 245.934
			2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934
			2017 02	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 136.700	\$ 254.734
			2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934
			2016 12	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 134.400	\$ 244.712
			2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
			2016 10	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 140.500	\$ 250.812
			2016 09	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 143.400	\$ 253.712
			2016 08	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 146.600	\$ 256.912
			2016 07	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 149.300	\$ 259.612
			2016 06	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 152.100	\$ 262.412
			2016 05	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 155.200	\$ 265.512
			2016 04	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 157.900	\$ 268.212
			2016 03	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 160.900	\$ 271.212
			2016 02	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 163.500	\$ 273.812
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 3.379.834</b>	<b>\$ 3.738.600</b>	<b>\$ 7.118.434</b>
25	92.511.494	MEDEL FRANCISCO MORALES DE LA ESPRIELLA	2018 06	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 95.400	\$ 220.399
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 124.999</b>	<b>\$ 95.400</b>	<b>\$ 220.399</b>
26	1.006.658.359	ANDRÉS ESCOBAR CASTAÑO	2018 06	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 95.400	\$ 220.399
			2018 05	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 98.500	\$ 223.499
			2018 04	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 101.700	\$ 226.699

			2018 03	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 104.700	\$ 229.699
			2018 02	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 107.500	\$ 232.499
			2018 01	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 110.700	\$ 235.699
			2017 12	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 106.700	\$ 224.734
			2017 11	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 109.500	\$ 227.534
			2017 10	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 112.700	\$ 230.734
			2017 09	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 115.500	\$ 233.534
			2017 08	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 118.800	\$ 236.834
			2017 07	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 121.600	\$ 239.634
			2017 06	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 124.700	\$ 242.734
			2017 05	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 127.900	\$ 245.934
			2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934
			2017 02	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 136.700	\$ 254.734
			2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 2.166.402</b>	<b>\$ 2.097.200</b>	<b>\$ 4.263.602</b>
27	1.065.562.220	JOHN WILLIAM GUERRERO CARREÑO	2017 05	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 127.900	\$ 245.980
			2017 04	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 130.800	\$ 248.880
			2017 03	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 133.900	\$ 251.980
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 354.240</b>	<b>\$ 392.600</b>	<b>\$ 746.840</b>
28	1.071.890.032	WILLIAM ABAONZA QUINTERO	2016 06	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 152.100	\$ 262.412
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 152.100</b>	<b>\$ 262.412</b>
29	1.071.914.741	ELKIN FABIAN TORRES	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 118.034</b>	<b>\$ 130.800</b>	<b>\$ 248.834</b>
30	1.073.713.241	LUIS ALEJANDRO IBAÑEZ ZAMORA	2017 06	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 124.700	\$ 242.734
			2017 05	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 127.900	\$ 245.934

			2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 354.102</b>	<b>\$ 383.400</b>	<b>\$ 737.502</b>
31	1.104.697.184	YEYSON LAUREANO BEDOYA PALACIO	2017 05	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 127.900	\$ 245.934
			2016 04	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 157.900	\$ 268.212
			2016 03	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 160.900	\$ 271.212
			2016 02	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 163.500	\$ 273.812
			2016 01	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 166.100	\$ 276.412
			2015 12	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 157.400	\$ 260.496
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
			2015 10	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 162.200	\$ 265.296
			2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
			2015 08	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 167.100	\$ 270.196
			2015 07	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 169.600	\$ 272.696
			2015 06	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 172.200	\$ 275.296
			2015 05	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 174.500	\$ 277.596
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 1.384.050</b>	<b>\$ 2.103.800</b>	<b>\$ 3.487.850</b>
32	1.106.395.787	LEYDI JOHANA BUSTOS ARIAS	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 118.034</b>	<b>\$ 130.800</b>	<b>\$ 248.834</b>
33	1.120.381.187	ISRAEL CENDALES MARTÍNEZ	2017 08	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 118.800	\$ 236.834
			2017 07	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 121.600	\$ 239.634
			2017 06	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 124.700	\$ 242.734
			2017 05	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 127.900	\$ 245.934
			2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934
			2017 02	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 136.700	\$ 254.734
			2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934

		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 944.272</b>	<b>\$ 1.034.300</b>	<b>\$ 1.978.572</b>
34	1.120.872.558	DIEGO FERNANDO PÉREZ VÁSQUEZ	2016 05	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 155.200	\$ 265.512
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 155.200</b>	<b>\$ 265.512</b>
35	1.121.887.536	LINDA STEPHANIE BOCANEGRA MORA	2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
			2015 08	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 167.100	\$ 270.196
			2015 07	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 169.600	\$ 272.696
			2015 06	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 172.200	\$ 275.296
			2015 05	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 174.500	\$ 277.596
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 515.480</b>	<b>\$ 848.200</b>	<b>\$ 1.363.680</b>
36	1.121.935.940	DUBAN ARIEL BEJARANO HERNÁNDEZ	2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934
			2016 12	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 134.400	\$ 244.712
			2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
			2016 10	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 140.500	\$ 250.812
			2016 09	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 143.400	\$ 253.712
			2016 08	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 146.600	\$ 256.912
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 669.594</b>	<b>\$ 842.400</b>	<b>\$ 1.511.994</b>
37	1.121.939.378	LUIS EDUARDO LADINO FINO	2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 110.312</b>	<b>\$ 137.600</b>	<b>\$ 247.912</b>
38	1.121.944.691	IVÁN DANILO MARTÍNEZ MARTÍNEZ	2017 02	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 136.700	\$ 254.780
			2016 11	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 137.600	\$ 247.912
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 228.392</b>	<b>\$ 274.300</b>	<b>\$ 502.692</b>
39	1.122.627.248	ANGGY PAOLA GALVIS HOLGUIN	2018 06	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 95.400	\$ 220.399
			2018 05	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 98.500	\$ 223.499
			2018 04	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 101.700	\$ 226.699
			2018 03	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 104.700	\$ 229.699

			2018 02	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 107.500	\$ 232.499
			2018 01	\$ 781.242	16,00%	30	\$ 124.999	\$ 110.700	\$ 235.699
			2017 12	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 106.700	\$ 224.780
			2017 11	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 109.500	\$ 227.580
			2017 10	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 112.700	\$ 230.780
			2017 09	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 115.500	\$ 233.580
			2017 08	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 118.800	\$ 236.880
			2017 07	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 121.600	\$ 239.680
			2017 06	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 124.700	\$ 242.780
			2017 05	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 127.900	\$ 245.980
			2017 04	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 130.800	\$ 248.880
			2017 03	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 133.900	\$ 251.980
			2017 02	\$ 738.000	16,00%	30	\$ 118.080	\$ 136.700	\$ 254.780
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 2.048.874</b>	<b>\$ 1.957.300</b>	<b>\$ 4.006.174</b>
40	1.122.653.130	GIOVANNY CASTILLO ULLOA	2016 11	\$ 689.455	16,00%	15	\$ 55.157	\$ 68.400	\$ 123.557
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 55.157</b>	<b>\$ 68.400</b>	<b>\$ 123.557</b>
41	1.148.688.836	GUSTAVO CAICEDO QUINONES	2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 236.068</b>	<b>\$ 264.700</b>	<b>\$ 500.768</b>
42	11.281.163	MILTON CRISPIN CUBILLOS HERRERA	2016 07	\$ 160.873	16,00%	7	\$ 25.739	\$ 34.100	\$ 59.839
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 25.739</b>	<b>\$ 34.100</b>	<b>\$ 59.839</b>
43	11.440.958	EDGAR ENRIQUE PRIETO ROPERO	2017 01	\$ 221.316	16,00%	9	\$ 35.410	\$ 42.500	\$ 77.910
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 35.410</b>	<b>\$ 42.500</b>	<b>\$ 77.910</b>
44	40.417.485		2016 01	\$ 183.855	16,00%	8	\$ 29.416	\$ 44.400	\$ 73.816

		DIANA GISETH RIOS BECERRA	2015 12	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 157.400	\$ 260.496
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 235.608</b>	<b>\$ 361.500</b>	<b>\$ 597.108</b>
45	40.621.955	ELIZABETH RIALPE CORTÉS	2017 08	\$ 737.717	16,00%	8	\$ 31.476	\$ 31.600	\$ 63.076
			2017 07	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 121.600	\$ 239.634
			2017 06	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 124.700	\$ 242.734
			2017 05	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 127.900	\$ 245.934
			2017 04	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 130.800	\$ 248.834
			2017 03	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 133.900	\$ 251.934
			2017 02	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 136.700	\$ 254.734
			2017 01	\$ 737.717	16,00%	30	\$ 118.034	\$ 139.900	\$ 257.934
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 857.714</b>	<b>\$ 947.100</b>	<b>\$ 1.804.814</b>
46	86.051.686	LUIS DAGOBERTO MUÑOZ GARZÓN	2016 01	\$ 183.855	16,00%	8	\$ 29.416	\$ 44.400	\$ 73.816
			2015 12	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 157.400	\$ 260.496
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 235.608</b>	<b>\$ 361.500</b>	<b>\$ 597.108</b>
47	94.510.066	ELÍAS TAPIAS FIERRO	2015 10	\$ 42.957	16,00%	2	\$ 6.873	\$ 7.700	\$ 14.573
			2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
			2015 08	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 167.100	\$ 270.196
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 213.065</b>	<b>\$ 339.600</b>	<b>\$ 552.665</b>
48	1.098.170.231	YON FREDY GONZÁLEZ MORENO	2015 06	\$ 644.350	16,00%	23	\$ 79.040	\$ 132.900	\$ 211.940
			2015 05	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 174.500	\$ 277.596
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 182.136</b>	<b>\$ 307.400</b>	<b>\$ 489.536</b>
49	1.120.569.294	ROBINSON FABIAN PEÑA AMAYA	2015 05	\$ 558.437	16,00%	26	\$ 89.350	\$ 152.300	\$ 241.650
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 89.350</b>	<b>\$ 152.300</b>	<b>\$ 241.650</b>
50	1.121.897.236		2016 04	\$ 160.873	16,00%	7	\$ 25.739	\$ 36.200	\$ 61.939

		EDWIN ALEXANDER RIOS CASAS	2016 03	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 160.900	\$ 271.212
			2016 02	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 163.500	\$ 273.812
			2016 01	\$ 689.455	16,00%	30	\$ 110.312	\$ 166.100	\$ 276.412
			2015 12	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 157.400	\$ 260.496
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
			2015 10	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 162.200	\$ 265.296
			2015 09	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 164.800	\$ 267.896
			2015 08	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 167.100	\$ 270.196
			2015 07	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 169.600	\$ 272.696
			2015 06	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 172.200	\$ 275.296
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 1.078.347</b>	<b>\$ 1.679.700</b>	<b>\$ 2.758.047</b>
51	1.121.934.875	NIXON JULIAN PADILLA RUIZ	2017 09	\$ 550.800	16,00%	18	\$ 88.128	\$ 87.000	\$ 175.128
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 88.128</b>	<b>\$ 87.000</b>	<b>\$ 175.128</b>
52	1.123.862.823	BRAYAN ESTIVEN VARGAS VARGAS	2015 12	\$ 214.784	16,00%	10	\$ 34.365	\$ 53.000	\$ 87.365
			2015 11	\$ 644.350	16,00%	30	\$ 103.096	\$ 159.700	\$ 262.796
		<b>TOTAL</b>					<b>\$ 137.461</b>	<b>\$ 212.700</b>	<b>\$ 350.161</b>
<b>TOTAL CAPITAL</b>							<b>\$ 24.188.672</b>	<b>\$ 30.656.200</b>	<b>\$ 54.844.872</b>

## **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio**

Expediente N° 500013105 001 2019 00218 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la demandante, frente al auto que resolvió concluir con el trámite del dictamen pericial y convocó a audiencia de trámite y juzgamiento.

### **Antecedentes**

El 27 de mayo de 2021 Magdalena Prieto García, formuló recurso de reposición, subsidiariamente de apelación, contra la providencia que tuvo por agotado el trámite de la prueba pericial, emitida el 26 de mayo de 2021 y notificada por estado del 27 del referido mes y año, luego, el embate instaurado se presentó en la oportunidad que prevé el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como fundamento de su inconformidad, refirió que en audiencia de 4 de marzo de 2020 se ordenó a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez determinar el porcentaje de su pérdida de capacidad laboral, origen y fecha de estructuración, sin embargo, el 13 de abril de 2021 la aludida entidad remitió a su e-mail una comunicación en la que explicó que carecía de la competencia para emitir el peritaje, pues tal atributo estaba en cabeza de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, correspondencia que reenvió al juzgado con un mensaje en el que solicitó expedir el oficio con destino a esta última entidad, a pesar de ello, el 26 de mayo de 2021 se resolvió prescindir de la prueba y convocar a audiencia ante la falta de pronunciamiento de la demandante.

Por lo anterior, solicitó que se reponga la decisión y, en su lugar, se emita el oficio con destino a la Junta Regional de Calificación de Invalidez.

### **Consideraciones**

El Decreto 1072 de 2015, en su artículo 2.2.5.1.42. prevé que *«las controversias que se susciten en relación con los dictámenes emitidos en firme por las Juntas*



*de Calificación de Invalidez, serán dirimidas por la justicia laboral ordinaria de conformidad con lo previsto en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, mediante demanda promovida contra el dictamen de la Junta correspondiente. Para efectos del proceso judicial, el director administrativo y financiero representará a la Junta como entidad privada del Régimen de Seguridad Social Integral, con personería jurídica, y autonomía técnica y científica en los dictámenes.»*

Con apego en la referida disposición y al encontrarse incoforme con las resultas del dictamen N° 446699132711 emitido el 25 de febrero de 2019 por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, Magdalena Prieto García, presentó demanda en contra de la experticia y, aras de acreditar que en ella no se valoró su real estado de salud, pidió que la Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Salud Pública, Laboratorio de Salud Pública, Área de Salud Ocupacional, practicara un nuevo peritaje.

No obstante, teniendo en cuenta que el artículo 41 de la Ley 100 de 1993 fijó la competencia para determinar la pérdida de capacidad laboral, porcentaje, origen y grado de estructuración, en las entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social -EFP ARL y EPS-, las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de Invalidez, en audiencia de 4 de marzo de 2020 se ordenó que la deprecada experticia fuera rendida por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y como quiera que el dictamen controvertido fue emitido por esta misma entidad, en Sala N° 4 integrada por los galenos Adriana del Pilar Enriquez Castillo, Manuel Humberto Amaya Moyano y Gloria María Maldonado Ramírez, se dispuso que la integración de la sala, para la emisión del nuevo peritaje, debía ser diferente a la conformada para rendir la experticia discutida.

En acatamiento de la directriz impartida, la secretaría del despacho elaboró oficio con destino a la Junta Nacional de Calificación de invalidez, informando que se remitía a Magdalena Prieto García para que se determinara su pérdida de capacidad laboral, porcentaje, origen y fecha de estructuración, no obstante, el 12 de abril de 2021 la aludida entidad, en correspondencia dirigida al juzgado con copia a la demandante, indicó que atendiendo lo previsto en el numeral 3 del artículo 2.2.5.1.10. del Decreto 1072 de 2015, la competencia para emitir la experticia solicitada por autoridades judiciales era de la Junta Regional de Calificación de Invalidez.



Adicionalmente, explicó: *«la Junta Nacional en un gesto de colaboración con la Administración de Justicia estaba tramitando tales solicitudes de peritaje, pero la creciente exigencia de los despachos judiciales para que el perito o peritos comparezcan en audiencia a sustentar el dictamen en diversas ciudades del país amenaza con el cumplimiento de nuestra función primordial, como es resolver los recursos de apelación mediante dictámenes. Ello por cuanto cada asistencia a un despacho judicial implica la cancelación de la consulta y un retraso considerable en la valoración de pacientes y emisión de dictámenes. Así pues, no estamos capacidad de sustentar dictámenes en vía Judicial.»*

Por tanto, el 13 abril de 2021 la precursora solicitó oficiar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para la práctica de la prueba, como se evidencia en el expediente digital, luego, es claro que se pronunció respecto de la comunicación emitida por la Junta Nacional, contrario a lo adverbado en la providencia que antecede, la cual se repondrá parcialmente solo en lo que concierne a tener por agotado el trámite de la pericia porque, como quedó en evidencia, para arribar a esa conclusión se partió de una premisa equivocada.

En su lugar, se ordenará insistir a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez para que rinda la experticia con integración de una sala diferente a la que participó en la elaboración del dictamen N° 446699132711 de 25 febrero de 2019, aquí controvertido, pues no es dable que el peritaje lo emita la Junta Regional de Calificación de Invalidez puesto que es inferir funcional de la aludida entidad.

Con tal propósito y teniendo en cuenta los reparos esbozados por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez para no participar en la elaboración de la experticia, debe informársele que, en materia laboral, de conformidad con lo previsto en el numeral 4, párrafo 1° del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **el traslado y contradicción del dictamen pericial se surte antes de audiencia de forma escritural**, para tal fin bajo el amparo del artículo 40 *ejusdem*, se observan los lineamientos consignados en el inciso final del artículo 228 del Código General del Proceso, por ende, no se requerirá su presencia en la sede judicial.

En lo demás se mantendrá incólume la decisión controvertida, pues hay suficiente tiempo para evacuar la prueba antes del día programado para la

audiencia de trámite y juzgamiento y de no lograrse tal cometido, oportunamente, se reprogramará la diligencia.

En armonía con lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**Primero: REPONER** parcialmente el auto proferido el 26 de mayo de 2021, en cuanto tuvo por agotado el trámite de la prueba pericial.

**Segundo: DISPONER** que se oficie a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, **insistiéndole** en la práctica del peritaje, en el que determine la pérdida de capacidad laboral, porcentaje, origen y fecha de estructuración de Magdalena Prieto García, con integración de galenos diferentes a los que participaron en la expedición del dictamen 446699132711 de 25 febrero de 2019, para tal fin, **infórmele que no se requerirá a los médicos para que concurren al juzgado**, pues atendiendo lo reglado el numeral 4, párrafo 1º del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el traslado y contradicción del dictamen pericial se surte antes de audiencia y de manera escritural, en la forma que contempla el párrafo único *in fine* artículo 228 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

**Juez**

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.

Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**

Secretario

**Firmado Por:**



**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**414b9404ce46b45feefb92da1a4e6e5b23911af08faeea39d0abe369a76a052**

**1**

Documento generado en 21/07/2021 01:31:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio**

Expediente N° 500013105 001 2020 00033 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el ejecutante, contra el auto que negó la cautela deprecada.

### **Antecedentes**

El 11 de junio de 2021 Pablo William Tique Aragón, formuló recurso de reposición, en subsidio de apelación, contra el auto que, entre otras cosas, resolvió negarle las medidas cautelares deprecadas, emitido el 8 de junio de 2021 y notificado por inserción en estado electrónico de 9 del referido mes y año, por lo que el embate instaurado se presentó en la oportunidad que prevé el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En lo basilar, el recurrente explicó: a pesar que en los certificados de libertad y tradición aparezca inscrito como propietario Inversiones HYF del Llano SAS, lo cierto es que su NIT es 900.811924-5, como se evidencia en la página de la Superintendencia de Notariado y Registro, mismo que corresponde al de la persona jurídica demandada Construcciones HF del Llano SAS.

### **Consideraciones**

Sin que resulte necesario un extenso preámbulo, desde ya se advierte que los argumentos esbozados por el recurrente constituyen razón suficiente para reponer la decisión controvertida y, en su lugar, decretar la cautela solicitada.

Lo anterior porque al revisar el documento expedido por la Superintendencia de Notariado y Registro se evidencia que como propietario de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria N° 232-40021 y 232-40025 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Acacías aparece inscrita la sociedad con NIT 900811924-5 cuya razón social, según consta en el certificado de existencia y representación legal que obra en el plenario, es Constructora HF del Llano SAS, quien funge como ejecutada en el proceso de la referencia.

En armonía con lo brevemente expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**REPONER** el auto de 8 de junio de 2021, en cuanto negó la cautela deprecada, **para en su lugar** decretar el embargo de los inmuebles distinguidos con la matrícula inmobiliaria N° 232-40021 y 232-40025 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Acacías. Líbrese los oficios a que haya lugar para que su destinataria acate lo previsto en el numeral 1 del artículo 593 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

**Juez**

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **N° 40**.

Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**

Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

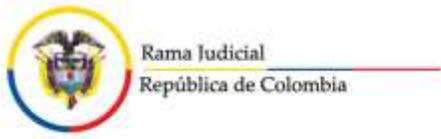
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2daf11d19f91cf90d4a1bfdf267b8c32286f8028f18c4e3f4aa58a2d65aad7b7**



Documento generado en 21/07/2021 01:31:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 500013105 001 2020 00231 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

I. Subsana en oportunidad y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral **formulada** por Jaithit Romero Sarmiento **contra** Clínica Martha SA.

II. Impártasele el trámite previsto para el proceso **ordinario de primera instancia**, contemplado en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

III. Notifíquese personalmente a la convocada el contenido de esta providencia, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o el 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3°, y 292 del Código General del Proceso. Córresele traslado de la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

IV. Frente a las medidas cautelares, el artículo 85A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social contempló la posibilidad de su decreto en los procesos ordinarios laborales pero las limitó a **la imposición de caución equivalente al 30% o 50% del valor de las pretensiones al momento del decreto de la cautela**, siempre que « (...)el demandado (...) *efectuó actos que el juez estime tendientes a insolentarse o a impedir la efectividad de la sentencia o cuando el juez considere que el demandado se encuentre en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones*», por lo que, atendiendo lo previsto por la noma en cita, una vez recibida la solicitud en tal sentido, en donde además se indiquen las razones en que se funda, el juez por auto escritural convocará a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, en



la cual decidirá la solicitud, previa exposición que hagan **las partes** de las probanzas que den cuenta de la situación que alegan.

Ante tal panorama, en el caso bajo examen resulta improcedente el decreto de las cautelas deprecadas, pues, de un lado, no corresponden a la imposición de caución y, de otro, porque no se ha cumplido con el acto de notificación de la demanda sociedad, requisito *sine qua non* para convocar a la aludida diligencia.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

**JUEZ**

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**



Rama Judicial  
República de Colombia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d79dd5486bdaf73c4800ec2ae96bc286bd5d71e48048f2954c3e196b7491c  
e0**

Documento generado en 21/07/2021 01:31:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2020 00290 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

El artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en su tenor prevé: « **Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual (...)**», adicionalmente, dispone que «**[l]a notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje (...)**», según condicionamiento de la Corte Constitucional en C-420 de 2020, **siempre que «(...) el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.»**

Por tanto, se requiere al interesado para que aporte constancia de recepción del mensaje de datos enviado a Transportes Morichal SA o, en su defecto, el acuse de recibo, para tenerla por notificada.

Atiéndase, **por secretaria**, la solicitud elevada por el demandado.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

**Juez**

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **N° 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cff038558c8f4fc64a829dcfb8d3b7a58cd4a7b35e826241ab45ba64d646e0f5**

Documento generado en 21/07/2021 01:29:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Villavicencio (Meta) 23 de julio de 2021

Expediente N.º 50001 3105 001 2020 00317 00

Se reconoce personería a la doctora Yolima Pedreros Cárdenas, como apoderada judicial del Municipio de Villavicencio, en los términos y para los efectos conferidos por el jefe de la Oficina Asesora Jurídica José Leonardo Rincón Castro, en atención al poder especial otorgado que obra en el expediente escaneado.

Se tiene por contestada la demanda por el demandado solidario Municipio de Villavicencio, que en su contra sigue María Inés Acosta de Velásquez.

Respecto al **Llamamiento en garantía** que se hace de Seguros del Estado S. A., es procedente en atención a los presupuestos que la regulan, de ahí que teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 64 a 66 del Código General del Proceso, por consiguiente, se ordena:

Citar como llamada en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S. A, representada por quien haga sus veces al momento de la notificación, para que dentro del término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación que del presente auto que se le haga intervenga en el proceso por intermedio de apoderado judicial.

Se advierte que si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.

Guardo silencio la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, mientras que el Ministerio Público intervino en el asunto a través de su Procuradora 30 Judicial II para asuntos del Trabajo y Seguridad Social.

De otra parte, se reconoce personería a la sociedad Latiano, Sanguino & Abogados Asociados S. A. S., representada por el señor Rafael Alfonso Sanguino Cuneva, como apoderada judicial de la demandada Fundación Social Creciendo, en los términos y para los efectos del poder conferido por su representante legal Ángela María Díaz Herrera, en atención al memorial poder virtual que hace parte del expediente.

Ahora bien, en examen de la contestación de la demandada presentada por esta demandada con anterioridad a la fecha del auto admisorio de la demanda, tenemos que se anuncia su contestación por parte del abogado Oscar Alfonso Caballero Gutiérrez, pero quien la suscribe es Jairo Emiro Borrás Barcelo, motivo por el cual no es aconsejable en aras de aplicar los principios de economía procesal y celeridad, entrar en su estudio, ante esa falta de claridad.

Debido a lo anterior, se tiene a las demandadas Fundación Social Creciendo y persona natural Ángela María Díaz Herrera, notificadas del auto admisorio de la demanda de fecha 1º de febrero de 2021, por conducta concluyente, en atención a lo regulado en el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso. Consecuente, el término de traslado de la demanda de los diez (10) empezarán a correrles a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto.

Se ordena que por secretaria se suministre a la parte demandada el sitio web, link o enlace del juzgado en la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso al proceso, para efectos de asegurar cuenten con las

herramientas tecnológicas que permitan la contestación de la demanda observando el derecho a la defensa y al debido proceso.

Agotado el procedimiento de comunicación para notificación del artículo 291 del Código General del Proceso, sin que el representante legal de la demandada Nueva Vida Para Un País Libre, se hiciera parte dentro de las diligencias, atendiendo los presupuestos del artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se accede a lo solicitado, se dispone su emplazamiento en la forma prevista en el Artículo 10 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, es decir, se realizará en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso con el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

De conformidad con el numeral 7. del artículo 48 del Código General del Proceso, se les designa como Curador ad litem (Defensor de Oficio), al doctor (a) Hernando Gómez Mesa, para que la represente en este asunto.

Comuníquesele la determinación en la forma prevista por la ley.

**Notifíquese y cúmplase,**

**(Documento firmado electrónicamente)**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 26 de julio de 2021, por anotación en estado electrónico N° 40.

Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**

Secretario

JUEZ

**VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe0d1ca2c282cc1f61c904d1cb4dbb618a6649b519b6e5a8e6cc595fcffd88  
ec**

Documento generado en 21/07/2021 01:48:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00033 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

**I.** Para los fines y efectos del poder general, conferido en escritura pública N° 2657 de 14 de noviembre de 2014, otorgada en la Notaria 50 del Círculo de Bogotá, se reconoce a Cristhian Alexander Pérez Jiménez como apoderado judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP- y a Diana Lucía Maluendas Ochoa como mandataria judicial sustituta.

**II.** Dado que el escrito fue presentado en oportunidad y con observancia de las exigencias previstas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se tiene por contestada la demanda respecto de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

**III.** En ejercicio del control de legalidad de que tratan los artículos 48 del C.P.T y S.S y 132 del C.G.P, se pone en evidencia que en el hecho 12 de la demanda se indica que el 8 de noviembre del 2018, el derecho pensional que aquí pretende la demandante, le fue reconocido en un 100% a la señora madre del causante Celiano Rey Melo, señora Cecilia Melo de Rey, con resolución No RDP No 043612, es decir, se pretende afectar un derecho ya reconocido por la demandada a un tercero, sin que aquella sea vinculada a esta Litis, en flagrante vulneración al derecho a la defensa y debido proceso de aquella.

Por lo anterior y con fundamento en el postulado del Art. 61 del C.G.P, se ordena de manera oficiosa integrar litisconsorcio necesario por pasiva respecto de la señora Cecilia Melo de Rey, quien ostenta la calidad de beneficiaria por sustitución del 100% de la pensión que pretende la demandante.

Se ordena a la demandante y a la demandada que bajo la gravedad del juramento si lo saben indiquen la dirección electrónica de Cecilia Melo de Rey, o en su defecto la dirección física para ser notificada a instancia de la parte demandante.



Cumplido lo anterior córrasele traslado de la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

En tanto el proceso queda suspendido.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**740a7cf7217a09b5b1095ec8b1c46c8421e9ddac293c7d2548e1343582ee0e  
d8**

Documento generado en 21/07/2021 01:29:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00111 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

I.- Para los fines y efectos del mandato conferido, se reconoce a Harrison Romero Restrepo como apoderado judicial del Municipio el Calvario, a quien se le tiene por contestada la demanda porque el escrito fue presentado en oportunidad y con observancia de las exigencias previstas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

II.- Trabada la *litis* y en cumplimiento del principio de oralidad, se convoca a la **audiencia de trámite** contemplada en el **artículo 77 y 80 *ejusdem***, donde se agotarán las etapas procesales de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, práctica de pruebas, alegaciones de conclusión y sentencia que se desarrollara el DIECISEIS (16) DE FEBRERO de 2022, a las 9:15 A.M.

**Requerir** a las partes para que en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 806 de 2020, previo a la fecha fijada para la audiencia informen al despacho “...y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones”

**Advertir** a las partes que, en la citada fecha y hora, se realizará de forma concentrada la **audiencia establecida en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, es decir que **también se evacuará la etapa de práctica de pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión** y, en la medida de lo posible, **se dictará la sentencia** que en derecho corresponda; por tanto, **las partes deberán presentarse dispuestas a absolver interrogatorios, con sus testigos y demás pruebas que pretendan hacer valer.**



La diligencia se llevará acabo de manera virtual, a través de la plataforma Microsoft Teams o Lifesize, o la que para tal fin disponga el Consejo Superior de la Judicatura. Oportunamente, dese a conocer a los sujetos procesales el link a emplear.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a65f6fc9778e7b6076105a78cb0c8200c4a3e4f1eaff9c75f8fafc2d15f98297**

Documento generado en 21/07/2021 01:29:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00127 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

**I.** Subsanada en oportunidad y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral **formulada** por Euladislao Arango Hurtado **contra** L & K Compañía S en C, William Miguel García Herrera, Janelle Bacca Gil, Lady Tatiana, Karen Paola, Diana Sofía García Bacca.

**II.** Impártasele el trámite previsto para el proceso **ordinario de primera instancia**, contemplado en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**III.** Notifíquese personalmente a las convocadas el contenido de esta providencia, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o el 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3, y 292 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. Córraseles traslado de la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

---

<sup>1</sup> Aplicable a los asuntos laborales por disposición del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ante la ausencia de disposición especial que regule la materia.



PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**452c47536af8a2b408d36d78a35af93565fcb53472f0192d8dc8403199f09eb**  
**7**

Documento generado en 21/07/2021 01:29:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00129 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

I. Subsanada en oportunidad y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral **formulada** por Consuelo Montoya Londoño **contra** la Universidad Cooperativa de Colombia.

II. Impártasele el trámite previsto para el proceso **ordinario de primera instancia**, contemplado en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

III. Notifíquese personalmente a las convocada el contenido de esta providencia, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o el 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3, y 292 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. Córresele traslado de la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **N° 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**

Secretario

<sup>1</sup> Aplicable a los asuntos laborales por disposición del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ante la ausencia de disposición especial que regule la materia.

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e73d8d7a0e325d95c13f97b97e0970bceca530d6f7574148724d0c72c738f2  
15**

Documento generado en 21/07/2021 01:30:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00133 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

**I.** Subsanada en oportunidad y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral **formulada** por Luís Eduardo Mendoza Urrutia **contra** Construcciones Impulsar SAS y **solidariamente** Inversiones Llano Hermoso SAS.

**II.** Impártasele el trámite previsto para el proceso **ordinario de primera instancia**, contemplado en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**III.** Notifíquese personalmente a las convocadas el contenido de esta providencia, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o el 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3, y 292 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. Córraseles traslado de la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

---

<sup>1</sup> Aplicable a los asuntos laborales por disposición del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ante la ausencia de disposición especial que regule la materia.

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d80c73fc58c3b2dcc1cad01a5f63685cce1679e31584a6b45ab202ab6b80aea**  
**3**

Documento generado en 21/07/2021 01:30:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00140 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

**I.** Subsanada en oportunidad y reunidas las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral **formulada** por Lina Marcelo Mazo Santero **contra** la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantía Porvenir SA.

**II.** Impártasele el trámite previsto para el proceso **ordinario de primera instancia**, contemplado en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**III.** Notifíquese personalmente a las convocada el contenido de esta providencia, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o el 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con los artículos 291, numeral 3, y 292 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. Córrasele traslado de la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **N° 40**.

Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**

Secretario

<sup>1</sup> Aplicable a los asuntos laborales por disposición del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ante la ausencia de disposición especial que regule la materia.

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7d8dd2d84d5a8b228c7f04af161cb8124128b53b405ef4c098859f59c97f87  
2**

Documento generado en 21/07/2021 01:30:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 50001 3105 001 2021 00143 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

El demandante manifiesta que «(...)la existencia y representación de los Consorcios (...) solo se puede probar con la exhibición de los documentos que son privados y que están en poder de este grupo empresarial y de los Consorcios (...) » quienes, a su juicio, están «(...)en mejor condición para probar su existencia y representación legal (...) razón por la que pidió sean ellos quienes aporten tal prueba.

No obstante, olvida el precursor que a través de derecho de petición pudo obtener los documentos que se echan de menos, donde se evidencie la constitución de los Consorcios Promevías, Transversal del Carare, Vías del Meta 2019, Vías y Equipos 2017 y Vías y Equipos 2015, sin embargo, ni si quiera acreditó haber presentado un solicitud en ese sentido y que no hubiera sido atendida o, en su defecto, negada. Ante tal panorama y vencido como se encuentra el término otorgado en la providencia emitida el 8 de junio de 2021, sin que el interesado subsanara la falencia anotada, específicamente lo concerniente a aportar prueba de la integración de los consorcios que a juicio pretende convocar, se **resuelve:**

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria laboral **formulada por** Delio de Jesús Castro López **contra** Consorcio Promevías, Consorcio Transversal del Carare, Ingeniería de Vías SAS, Consorcio Vías y Equipos 2015, Consorcio Vías y Equipos 2017, Agregados Tetuan SAS, Consorcio Vías del Meta 2019, Llano Asfaltos SAS y Equipos y Triturados SAS.

**Segundo:** Efectuadas las anotaciones de rigor, archívense las diligencias.

**Notifíquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **Nº 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d806e44c14527d16daa1f0418fc88578b6728c6439d9a202e87e40794575  
6c34**

Documento generado en 21/07/2021 01:30:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 500013105 001 2021 00167 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

Atendiendo lo previsto en los artículos 63 y 64 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se rechaza por improcedente el recurso de reposición formulado por la actora contra la providencia de 8 de junio de 2021, que inadmitió el libelo, porque al ser un auto de trámite o mera sustanciación no es susceptible de ser controvertido a través del aludido medio de impugnación.

Sin embargo, se advierte que, como consecuencia del defectuoso escaneo, en el mandato allegado no quedó anotada la dirección de notificaciones de la apoderada judicial como se corrobora al revisar el documento que se encuentra mutilado en su parte inferior; adicionalmente, se reitera que la pretensión 13 es excluyente respecto de las formuladas en los numerales 3 a 11, conforme se explicó en el proveído que antecede, ello no implica que esta judicatura desconozca el sustento fáctico y jurídico de las aludidas súplicas, respecto de las cuales debe atenderse lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 25A *ejusdem*, en procura de corregir el enunciado defecto.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **26 de julio de 2021**, por anotación en estado electrónico **N° 40**.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee1c424071280d77954a20886fe571963fe6a22856499a18f3ca0d1e7c59551d**

Documento generado en 21/07/2021 01:30:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio

Expediente N° 500013105 001 2021 00170 00

Villavicencio, Meta, 23 de julio de 2021

Atendiendo lo previsto en el numeral 6 del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se avoca el conocimiento del asunto de la referencia.

Previo efectuar el análisis de los requisitos de admisibilidad, se ordena adecuar la demanda y el poder bajo los lineamientos de un proceso ejecutivo laboral, dado que estos se elaboraron para instaurar acción ejecutiva singular de mayor cuantía ante los jueces civiles del circuito. Con tal propósito se otorga al interesado un término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

PS/2

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el 26 de julio de 2021, por anotación en estado electrónico N° 40.  
Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d034502f6402685b9cb2557b155caf4c2f8bc438adca141ad85881ec21439e0b**

Documento generado en 21/07/2021 01:30:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**