INFORME SECRETARIAL. En relación a la demanda de la referencia, en la fecha paso a Despacho del señor Juez, informándole que la presente demanda fue debidamente subsanada en el término oportuno. Sírvase proveer. Armenia Q, 18 de marzo de 2021.

MARIA CIELO ÁLZATE FRANCO

Secretaria

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Armenia Quindío, marzo diecinueve (19) de dos mil veintiuno (2021)

ORDINARIO LABORAL 1° INSTANCIA- Radicación: 63001-31-05-003-2020-00179-00

Auto Interlocutorio No. 109

Advierte el Despacho que mediante auto del dieciséis (16) de diciembre del año dos mil veinte (2020) (archivo 03), se le concedió a la parte demandante un término de cinco (5) días para que subsanara la demanda, expresando los defectos de los que adolecía, conforme lo dispuesto por el artículo 28 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, la parte actora subsanó la demanda (archivo 04), haciendo las modificaciones que a su juicio consideró pertinente.

No obstante lo anterior, se advierte que en la primera revisión del escrito de demanda, el Juzgado omitió percatarse que el poder aportado es insuficiente para iniciar la demanda ordinaria laboral formulada en esta oportunidad, en vista que, aparte que no contenía el sujeto pasivo de la litis, tampoco cumplía con el requisito de especificidad contenido en el artículo 74 del C.G.P, al no tener el asunto debidamente determinado y claramente identificado.

En ese sentido, haciendo uso de los poderes del juez como director del proceso, establecidos en el artículo 48 del CPTSS, en concordancia con el control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP, aplicable por remisión expresa y además, en consideración a que los autos ilegales no atan al Juez, se dispondrá dejar sin efectos lo contenido en el auto No. 289 del 16 de diciembre de 2020 y en consecuencia, se procederá nuevamente al estudio de la demanda, indicando los defectos que ésta adolece. Eso sí, incluyendo la falencia señalada anteriormente respecto al poder aportado.

Sobre tal tópico, de vieja data, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia del 21 de abril de 2009, radicación No. 36407, M.P. Isaura Vargas, indicó:

“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que

indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión."

Así las cosas, efectuado nuevamente el control de legalidad de la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, que fuera presentada por intermedio de apoderado judicial por el señor NELSON FORERO PEREZ, en contra de LA EMPRESA DE ENERGIA DEL QUINDIO S.A ESP – EDEQ-, se concluye que la misma NO PODRÁ ADMITIRSE, por cuanto no cumple con los siguientes requisitos legales:

1. El despacho advierte una contradicción entre las pretensiones. En la segunda súplica se pretende la ineficacia del despido del demandante, que fuera realizado por la Empresa de Energía del Quindío EDEQ, calendada el día 9 de octubre de 2017, mientras que en el numeral quinto se procura la indemnización por terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa.

No sobra recordarle al mandatario judicial que estas dos peticiones no pueden coexistir como pretensiones principales. En ese sentido, la parte actora debe precisar su pedimento principal, con el fin de adecuarse a las previsiones del artículo 25A y el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS.

2. Ahora bien, el escrito de mandato conferido no se ajusta a lo dispuesto por el artículo 74 del CGP, en tanto que no identifica ni determina claramente el asunto para el cual se confiere, esto es, no se hace referencia al sujeto pasivo de la litis que se pretende iniciar, no precisa si se trata de un proceso ordinario laboral de primera o de única instancia, así como tampoco indica la relación laboral ni las acreencias que pretende reclamar, conforme a lo señalado en el escrito inicialista. Así las cosas, deberá ajustarse el poder otorgado a tales indicaciones, con el fin de dar cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 26 del CPTSS, en concordancia con el artículo 72 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPTSS.
3. Ahora bien, en el capítulo correspondiente a la prueba testimonial., se observa que se omitió indicar el canal digital donde debe ser notificada la señora Kelly Jhojanna Valencia Quintero solicitada como testigo, por lo que se incumple con lo dispuesto por el inciso 1° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020. Eso sí, en caso que tal persona no disponga de medios electrónicos, deberá informársele tal situación al Despacho.

En consecuencia, en razón a lo dispuesto por el artículo 28 del CPTSS, se DEVOLVERÁ la demanda para que se presente nuevamente en forma integral, corregida y en un solo escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, so pena de rechazo. Tal documentación deberá ser remitida al correo institucional del juzgado y de forma simultánea al correo electrónico de la parte demandada, conforme las previsiones del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ARMENIA QUINDÍO,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el proveído No. 289 del dieciséis (16) de diciembre del año dos mil veinte (2020), mediante el cual se dispuso la devolución de la demanda.

SEGUNDO: DEVOLVER la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor NELSON FORERO PEREZ, en contra de LA EMPRESA DE ENERGIA DEL QUINDIO S.A ESP – EDEQ-, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: CONCEDER el término de cinco (5) días a la parte demandante para subsanar los defectos de que adolece la misma y remitirla de manera integrada, en un solo escrito, so pena de ser rechazada. El escrito subsanado deberá ser remitido al correo electrónico institucional del Juzgado j03lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co y al correo electrónico de la parte demandada, de manera simultánea.

NOTIFÍQUESE,

LUIS DARÍO GIRALDO GIRALDO

Juez

18/03/2021- DCBH

Firmado Por:

**LUIS DARIO GIRALDO GIRALDO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 LABORAL DEL CIRCUITO ARMENIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06d988ed9841808c9dad81f24c39959f2f8b34cee00c842c0b0e77e9fc7332d4**
Documento generado en 18/03/2021 05:52:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**