JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
ORDINARIO LABORAL 1° INSTANCIA- Radicación: 63001-31-05-003-2021-00166-00

INFORME SECRETARIAL. En relación a la demanda de la referencia, en la fecha paso a Despacho del señor Juez, para resolver sobre la admisión de la misma. Sírvase proveer. Armenia Quindío, 19 de agosto de 2021.

MARIA CIELO ÁLZATE FRANCO
Secretaria

Armenia Quindío, agosto veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021)
Auto Interlocutorio No. 378

Efectuado el control de legalidad de la presente demanda, interpuesta por el señor EDUCARDO GONZÁLEZ GALLEGU, en contra de IPR- INGENIERÍA Y MOVIMIENTO DE TIERRA S.A.S y el señor ISAÍAS PIÑEROS RÍOS, se concluye que la misma NO PUEDE ADMITIRSE, por cuanto no cumple con los siguientes requisitos legales:

1. De la revisión del acápite de hechos, se observa una contradicción en los extremos temporales de las acreencias laborales que se reclaman, como quiera que en los hechos 11, 12 y 16 se indica que en la relación de trabajo que sostenía el demandante con el señor ISAÍAS PIÑEROS RÍOS, desde el día 30 de junio de 2008, hubo sustitución patronal a partir del 1° de marzo de 2012, a IPR- INGENIERÍA Y MOVIMIENTO DE TIERRA S.A.S y en ese sentido, se reclaman los créditos laborales no pagados en tal periodo. No obstante, en el hecho 15 se hace alusión a que no le fueron pagadas en debida forma las cesantías, los intereses a las mismas, las primas de servicios y las vacaciones, desde el día 30 de junio de 2008 hasta el 30 de junio de 2012.

En ese sentido, la la parte actora deberá corregir o aclarar tal situación, a fin de dar cumplimiento a las previsiones del numeral 7° del artículo 25 del CPTSS.

2. Por otro lado, se observa que en el acápite de PRETENSIONES, específicamente, en la súplica sexta declarativa y cuarta condenatoria, se reclama una indemnización moratoria por no cancelar las prestaciones sociales en debida forma, desde el 30 de junio de 2008 hasta el 29 de febrero de 2012, eso sí, al discriminarla, se hace alusión a los años 2009 a 2013. No obstante, para el Despacho no resulta claro cuál es la fuente legal para el reclamo que se formula en esta oportunidad ni la forma en que se liquidó esta pretensión.

Por su parte, en la súplica novena declarativa y séptima condenatoria, se omitió cuantificar la acreencia reclamada. Así las cosas, la parte actora deberá individualizar y precisar tales circunstancias en las súplicas referidas, conforme lo establece el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS.

3. Ahora bien, se omitió indicar el canal digital a través del cual podrán ser notificado el demandante y las personas solicitadas como testigos, por lo que se incumple con lo dispuesto por el inciso 1° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020. Eso sí, en caso que tales personas no dispongan de medios electrónicos, deberá informársele tal situación al Despacho.
4. Considera esta instancia que el poder especial aportado es insuficiente para iniciar la demanda ordinaria laboral formulada en esta oportunidad, en tanto que el mismo carece de la presentación personal exigida por el artículo 74 del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, sin que sea posible omitir este requisito en las previsiones del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, en tanto que no se observa que haya sido conferido por mensaje de datos.

Resulta lógico y previsible que el referido Decreto permita suplir el requisito de presentación personal o reconocimiento en los casos en que el poder se confiere a través de mensaje de datos e incluso permite obviarse la firma manuscrita o digital, como quiera que puede establecerse la identificación digital de quien lo otorga y que está de acuerdo con su contenido.

No obstante, no ocurre lo mismo cuando se trata de un mandato conferido de manera física, como en el presente caso, que se adjunta escaneado el referido documento, pero su creación no fue electrónica; caso en el cual deberá entonces darse aplicación a las previsiones del artículo 74 del C.G.P, que sí exige tanto las firmas como la presentación personal de los mismos.

En ese sentido, como exigencia contemplada por el numeral 1° del artículo 26 del CPTSS, la parte demandante deberá llegar el respectivo poder con el cumplimiento de los requisitos del artículo 74 del C.G.P. o el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Aunado a lo anterior, advierte el Juzgado que el escrito de mandato no cumple con el criterio de especificidad contenido en el inciso 1° del artículo 74 del C.G.P, como quiera que en el poder no se le facultó al mandatario para iniciar acción en contra del señor ISAÍAS PIÑEROS RÍOS. Tan sólo se le otorgó mandato para entablar este litigio en contra de IPR- INGENIERÍA Y MOVIMIENTO DE TIERRA S.A.S. En todo caso, tampoco se hizo alusión a los extremos temporales de la relación de trabajo que pretende reclamarse en esta oportunidad.

En tales condiciones, deberá corregirse tal situación y aportarse nuevamente como anexo el mandado conferido, según lo exige el numeral 1° del artículo 26 del CPTSS. Eso sí, con el cumplimiento de los requisitos del artículo 74 del C.G.P., esto es, con reconocimiento de firma

o en las previsiones del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, esto es, acreditar que fue conferido por mensaje de datos.

5. Finalmente, como quiera que en el acápite de notificaciones se indicó que tanto IPR-INGENIERÍA Y MOVIMIENTO DE TIERRA S.A.S como el señor ISAÍAS PIÑEROS RÍOS recibirían notificaciones en el correo electrónico ipringenieria@gmail.com, en las previsiones del inciso 2° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, la parte actora deberá señalar de qué forma obtuvo el correo electrónico en el que señala que tales demandados recibirán notificaciones.

Por lo motivos esbozados y en razón a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se deberá devolver la demanda para que se presente nuevamente en forma integral, corregida. en un solo escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, so pena de rechazo. Tal documento deberá ser remitido al correo institucional del juzgado y de forma simultánea al canal digital de la parte demandada, conforme las previsiones del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ARMENIA QUINDÍO,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor EDUCARDO GONZÁLEZ GALLEGO, en contra de IPR- INGENIERÍA Y MOVIMIENTO DE TIERRA S.A.S y el señor ISAÍAS PIÑEROS RÍOS, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el término de cinco (5) días a la parte demandante para subsanar los defectos de que adolece la misma y remitirla de manera integrada, en un solo escrito, so pena de ser rechazada. El escrito subsanado deberá ser remitido al correo electrónico institucional del Juzgado j03lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co y al correo electrónico de la parte demandada, de manera simultánea.

NOTIFÍQUESE,

LUIS DARÍO GIRALDO GIRALDO

Juez

19/08/2021- DCBH

Firmado Por:

Luis Dario Giraldo Giraldo
Juez Circuito
Laboral 003
Juzgado De Circuito

Quindío - Armenia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25a4f457b93565fa69f094bfd71893c32ca2ddbcc67c3233b3ffc0e876b5ccd**

Documento generado en 28/08/2021 08:46:16 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>