JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
ORDINARIO LABORAL 1° INSTANCIA- Radicación: 63001-31-05-003-2021-00225-00

INFORME SECRETARIAL. En relación a la demanda de la referencia, en la fecha paso a Despacho del señor Juez, para resolver sobre la admisión de la misma. Sírvase proveer. Armenia Quindío, 27 de octubre de 2021.

MARIA CIELO ÁLZATE FRANCO

Secretaria

Armenia Quindío, noviembre tres (03) de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 500

Efectuado el control de legalidad de la presente demanda, interpuesta por el señor EDUARD GOODING PIÑERO, en contra del DEPARTAMENTO DEL QUINDIÒ, se concluye que la misma NO PUEDE ADMITIRSE, por cuanto no cumple con los siguientes requisitos legales:

1. Considera esta instancia que el poder especial aportado es insuficiente para iniciar la demanda ordinaria laboral formulada en esta oportunidad, en tanto que el mismo carece de la presentación personal exigida por el artículo 74 del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, sin que sea posible omitir este requisito en las previsiones del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, en tanto que no se observa que haya sido conferido por mensaje de datos.

Resulta lógico y previsible que el referido Decreto permita suplir el requisito de presentación personal o reconocimiento en los casos en que el poder se confiere a través de mensaje de datos e incluso permite obviarse la firma manuscrita o digital, como quiera que puede establecerse la identificación digital de quien lo otorga y que está de acuerdo con su contenido.

No obstante, no ocurre lo mismo cuando se trata de un mandato conferido de manera física, como en el presente caso, que se adjunta escaneado el referido documento, pero su creación no fue electrónica; caso en el cual deberá entonces darse aplicación a las previsiones del artículo 74 del C.G.P., que sí exige tanto las firmas como la presentación personal de los mismos.

En ese sentido, como exigencia contemplada por el numeral 1° del artículo 26 del CPTSS, la parte demandante deberá llegar el respectivo poder con el cumplimiento de los requisitos del artículo 74 del C.G.P. o el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, último evento en el que deberá acreditar, de manera idónea, el mensaje de datos a través del cual fue conferido el mencionado poder.

Aunado a lo anterior, advierte el Juzgado el escrito de mandato no cumple con el criterio de especificidad contenido en el inciso 1° del artículo 74 del C.G.P, como quiera que no se indicó, de manera clara, el periodo por el cual se reclama la relación de trabajo, para la cual se faculta al abogado iniciar esta causa judicial.

2. Ahora bien, observa el Juzgado una inconsistencia en el correo electrónico del demandado DEPARTAMENTO DEL QUINDÍO. En primera instancia, el canal digital que fue suministrado por el apoderado en el capítulo de NOTIFICACIONES correspondió a notificacionesjudiciales@gobnacionquindio.gov.co y judiciales@gobnacionquindio.gov.co. Sin embargo, el canal electrónico al cual se envió la copia digital de la demanda fue contactenos@gobnacionquindio.gov.co.

En ese sentido, en las previsiones de los incisos 1° y 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020, la parte actora deberá precisar y unificar el correo electrónico del demandado DEPARTAMENTO DEL QUINDÍO, misma dirección virtual que deberá corresponder a aquella en la cual se remita copia simultánea de la demanda. Eso sí, dado que se trata de una entidad pública, debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 197 de la Ley 17437 de 2011, que a la letra señala:

“DIRECCIÓN ELECTRÓNICA PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.”

Así las cosas, al consultar la página web de la entidad demandada en el link <https://www.quindio.gov.co>, se observa que el correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales corresponde a notificacionesjudiciales@quindio.gov.co y judiciales@gobnacionquindio.gov.co, por lo que deberá aclararse esta situación en el escrito de demanda y remitir copia digital de la misma a la pasiva a este buzón.

En consecuencia, en razón a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se DEVOLVERÁ la demanda para que se presente nuevamente en forma integral, corregida y en un solo escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, so pena de rechazo. Tal documentación deberá ser remitido al correo institucional del juzgado y de forma simultánea, al canal digital de la demandada, conforme las previsiones del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ARMENIA QUINDÍO,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor EDUARD GOODING PIÑERO, en contra del DEPARTAMENTO DEL QUINDIÒ, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el término de cinco (5) días a la parte demandante para subsanar los defectos de que adolece la misma y remitirla de manera integrada, en un solo escrito, so pena de ser rechazada. El escrito subsanado deberá ser remitido al correo electrónico institucional del Juzgado j03lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co, y al correo electrónico de la parte demandada, de manera simultánea.

NOTIFÍQUESE,

LUIS DARÍO GIRALDO GIRALDO

Juez

27/10/2021- DCBH

Firmado Por:

Luis Dario Giraldo Giraldo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 003

Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6a932e3c94bd265782615ac7e969bd392cba8a66418a24c54ccdbcb41aeb1078

Documento generado en 02/11/2021 09:55:03 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>