



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido a los demandados para que dieran contestación a la demanda, lo que hicieron tal y como obra en el expediente con fecha del 9 de septiembre de 2022. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 20 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1419**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de OMAR DE JESUS MORALES ESCALANTE Vs. JOSÉ DANILO ALVAREZ GALLEGO Y OTRA.

**RAD:** 2021-00242-00

Cartago, Noviembre dos (02) de dos mil veintidós (2022).

Por considerar el Juzgado que las contestaciones a la demanda se allegaron en los términos previstos y que además reúne las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**1°-** Tener por contestada oportunamente la demanda por parte de los demandados JOSÉ DANILO ALVAREZ GALLEGO, mayor de edad y domiciliado en Cartago, Valle del Cauca y GLORIA INES MEJÍA HENAO, también mayor de edad y con domicilio en esta municipalidad.

**2°-** Reconocer personería para actuar a la profesional del derecho GLORIA INES MEJÍA HENAO, abogada titulada, portadora de la T.P. No. 27.985 del C.S. de la J., quien actúa en su propio nombre y representación y como apoderada judicial del demandado JOSÉ DANILO ALVAREZ GALLEGO, conforme a los términos del memorial poder visible en el archivo 28 de este expediente.

**3°-** **SEÑALESE** la hora de las 02:00 p.m. del día 16 de enero del año 2023, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., reformado por el Artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones

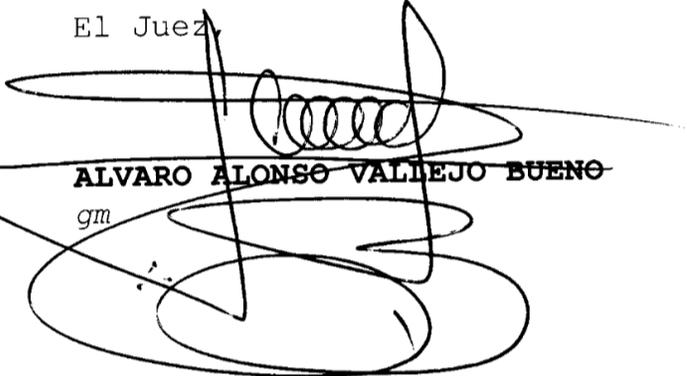
válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p><b>ESTADO No. <u>189</u></b></p> <p><b>El auto anterior se notifica hoy</b></p> <p><b>NOVIEMBRE 3 DE 2022</b></p> <p><b>EL SECRETARIO _____</b></p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito recibido el 19 de octubre de 2022 y que se encuentra visible en el expediente virtual. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 25 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1418**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de MARÍA DOLLI MARTINEZ LÓPEZ Vs. NOEL ANTONIO PELAEZ ARIAS.

**RAD:** 2022-00168-00

Cartago, V, Noviembre dos (02) de dos mil veintidós (2022).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y a la Ley 2213 de 2022, será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora MARÍA DOLLI MARTINEZ LÓPEZ, mayor de edad y domiciliada en el municipio de Ulloa, Valle del Cauca contra el demandado señor NOEL ANTONIO PELAEZ ARIAS, también mayor de edad y domiciliado en la misma municipalidad.

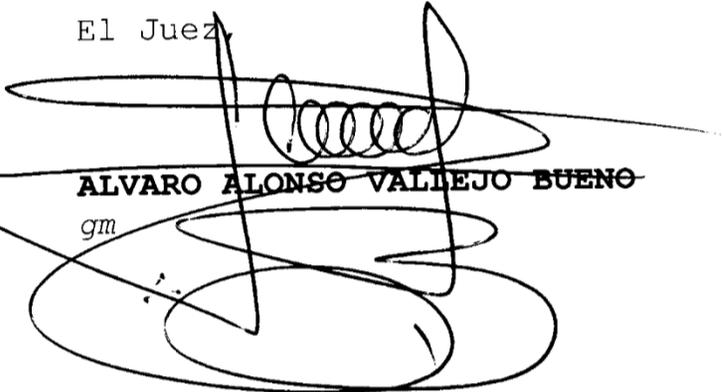
**2) NOTIFIQUESELE** el contenido del presente auto al demandado, por intermedio de dirección física que fuere descrita en el acápite de notificaciones de la demanda, a fin de que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, **dentro del término de diez (10) días los cuales empezarán a correr transcurridos dos (02) días hábiles, posteriores a la recepción al acuse de recibido o certificación que demuestre el acceso del destinatario al mensaje.** Esta se surtirá de conformidad con la Ley 2213 de 2022, es decir de manera virtual, al canal digital suministrado en la demanda o constatado en certificado idóneo para ello, para lo cual se anexará copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos. **Se le indica al apoderado judicial de la parte demandante que, en caso de realizar la notificación de este auto por correo electrónico, aporte el "acuse de recibido" que enviare la demandada a través de canal digital o certificación que señale que el destinatario tuvo acceso a la notificación.** Así mismo se le advierte al

demandado que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar a la Dra. NATALIA HOYOS MEJÍA, abogada titulada, portadora de la T.P. No. 336.149 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la demandante MARÍA DOLLI MARTINEZ LÓPEZ, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente en archivo No. 6.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 189**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 3 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Octubre 20 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1416**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de CRISTIAN SANCHEZ. **Vs.** CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2022-00196-00.

Cartago, Valle, Noviembre dos (02) de dos mil veintidós (2022).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y la ley 2213 ce 2022 y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** La demanda se dirige contra "Contegral Seccional Cartago", pero al ser revisado el certificado de existencia y representación legal aportado, se observa que ese es el nombre del establecimiento de comercio que no es persona jurídica. Esta puede pertenecer a varias personas al tenor del art. 515 del C.Co., y ellas pueden ser naturales y jurídicas conforme lo indica el art. 53 del C.G.P. quienes tienen capacidad para ser parte, al igual que los patrimonios autónomos. Por consiguiente, deberá demandarse es a la persona natural o jurídica propietaria del establecimiento y no a este que no tiene aquella capacidad. De este modo deberá cambiar demanda y memorial poder en este sentido.

**b)** El apoderado judicial no tiene facultad para entablar demanda a favor del señor Cristian Sánchez, por cuanto pese a que el poder se encuentra rubricado por el mismo, no está debidamente otorgado por el mediante mensaje de datos, tal como lo prevé el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, por lo que deberá corregirse de acuerdo a lo pertinente. Ahora bien, si el demandante no posee correo electrónico deberá proceder a la autenticación del memorial poder.

**c)** Los hechos 13 y 24 de la demanda se encuentran repetidos, por lo que deberá excluir uno de ellos.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibidem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 189**

**El auto anterior se notifica hoy**

**NOVIEMBRE 3 DE 2022**

**EL SECRETARIO**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, la cual fue remitida por competencia por parte del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Huila, Neiva. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Octubre 20 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1417**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de PEDRO ALONSO BEDOYA MORENO. **Vs.** EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P.

**RAD:** 2022-00205-00.

Cartago, Valle, Noviembre dos (02) de dos mil veintidós (2022).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y la ley 2213 ce 2022 y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá ubicar lo planteado en el hecho 7 respecto a los artículos 37 y 49 de la Ley 100 de 1993 en el capítulo de fundamentos y razones de derecho, por cuanto la descripción de estas normas no se consideran fundamentos facticos, por lo que deberán ser excluidas y situadas en el capítulo ya mencionado.

**b)** Así mismo deberá ubicar en el capítulo de fundamentos y razones de derecho el hecho 10, ya que lo descrito allí no es considerado un fundamento factico propiamente.

**c)** La demanda se encuentra dirigida al Juez Laboral del Circuito de Neiva, toda vez que la misma fue remitida por competencia a este Despacho. Por esta razón, tendrá que cambiar la designación del Juez a quien se dirige la demanda y así mismo deberá hacerlo con el memorial poder aportado, por cuanto es este Despacho quien tramitará el proceso ordinario laboral.

**d)** El apoderado judicial deberá corregir lo expuesto en el capítulo de competencia, por cuanto para estos casos la misma no se fija por el domicilio del demandante.

e) Deberá aportar certificado de existencia y representación legal de la demandada *debidamente actualizado*, ya que, pese a haber sido descrito en el capítulo de pruebas, esta no se encuentra aportada.

f) No se encuentra descrita la dirección ni el domicilio del apoderado judicial de la parte actora, por lo que deberá incluirlo en la subsanación de la demanda, se conformidad con el numeral 4 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

g) Deberá indicar la clase de proceso, en consonancia con la cuantía que describe que es mayor a 20SMLMV, conforme al numeral 5 de la norma mencionada *ibidem*.

h) Conforme al artículo 6 de la ley 2213 de 2022, deberá el abogado representante del demandante allegar las evidencias correspondientes al envío de la copia de la demanda y de sus anexos al canal digital dispuesto para notificaciones judiciales de la entidad demandada y aportar el debido acuse de recibido por parte de la misma.

**Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.,** esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 *ibidem*,

**RESUELVE:**

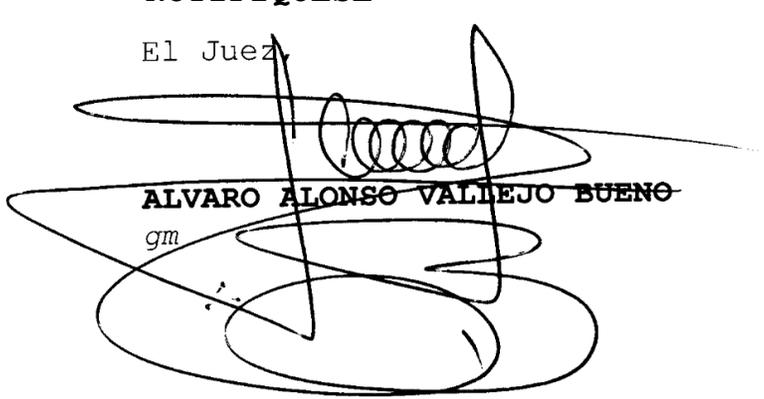
- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 189**

**El auto anterior se notifica hoy**

**NOVIEMBRE 3 DE 2022**

**EL SECRETARIO**