



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, la presente demanda, informándole que la parte actora subsanó las falencias anotadas en audiencia anterior, a través del escrito remitido por correo electrónico. Sírvase proveer

Cartago, Valle, 17 de noviembre de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 799**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Instancia de DANIELA MARCELA LOPEZ, LINA MARCELA CASTAÑO ARBOLEDA y LUISA FERNANDA ALVAREZ GUTIERREZ Vs JOSE FERNANDO LOPEZ GOMEZ

**RAD:** 2019-00153-00

Cartago, Valle, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020).

El Juzgado considera que la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., y de los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Despacho;

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** la anterior demanda ordinaria laboral de única instancia propuesta por DANIELA MARCELA LOPEZ, LINA MARCELA CASTAÑO ARBOLEDA y LUISA FERNANDA ALVAREZ GUTIERREZ, actuando a través de apoderado judicial, contra JOSE FERNANDO LOPEZ GOMEZ.

**2) NOTIFÍQUESELE** esta providencia a la parte demandada conforme con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a la dirección electrónica aportada en el trámite de la audiencia anterior, esto es [netsys@hotmail.com](mailto:netsys@hotmail.com) o [alexandervasquesoso@gmail.com](mailto:alexandervasquesoso@gmail.com). Remítase además de éste auto copia de audiencia realizada, la subsanación de demanda y los anexos respectivos.

**3) FIJESE** fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el artículo 70 del C.P.T., una vez sea notificada personalmente la sociedad demandada de conformidad con el numeral anterior, en la cual la demandada por medio de su representante legal deberá contestar los

hechos de la demanda personalmente o a través de apoderado judicial, debiendo aportar o solicitar las pruebas que pretendan hacer valer en su favor, siendo la única oportunidad procesal para ello. Adviértasele a la demandada que si no comparece a la audiencia programada a dar contestación a la demanda, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

4.) Se advierte a las partes el deber que tienen de estar presentes en la audiencia en forma virtual. En caso de no ser posible deben manifestar razones válidas que obliguen a realizarla de forma presencial, para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

5.) Se exhorta a las partes para que cuenten con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

6.) Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

*El Juez*

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
*J.*

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b> <b>ESTADO No. 126</b> <b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>18 de noviembre de 2020</b></p>
<p>EL SECRETARIO </p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Octubre 30 de 2020

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 823**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de ALBERTO CARDONA RESTREPO **Vs.** CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00108-00

Cartago, V, Noviembre diecisiete (17) de dos mil veinte (2020).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor ALBERTO CARDONA RESTREPO, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la sociedad CONTEGRAL S.A., persona jurídica, domiciliada en Envigado, Antioquia, representada legalmente por el señor ALEJANDRO JARAMILLO TRUJILLO, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Envigado, o por quien haga sus veces.

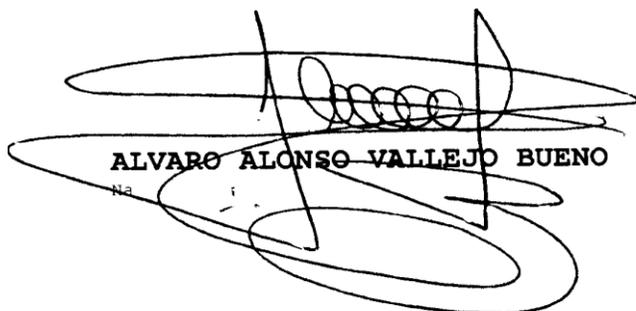
2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como apoderados judiciales del demandante señor ALBERTO CARDONA

RESTREPO, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 126**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 18 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Octubre 30 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 826**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de MARIO GUERRERO ESPINOSA **Vs.** CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00099-00

Cartago, V, Noviembre diecisiete (17) de dos mil veinte (2020).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor MARIO GUERRERO ESPINOSA, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la sociedad CONTEGRAL S.A., persona jurídica, domiciliada en Envigado, Antioquia, representada legalmente por el señor ALEJANDRO JARAMILLO TRUJILLO, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Envigado, o por quien haga sus veces.

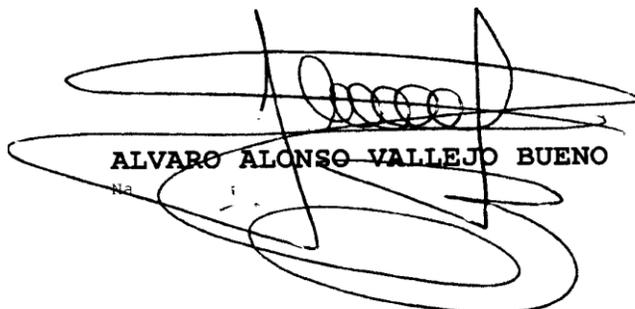
2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como

apoderados judiciales del demandante señor MARIO GUERRERO ESPINOSA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 126**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 18 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Octubre 30 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 825**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de JOSE OLIED FORERO MUÑETON Vs. CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00102-00

Cartago, V, Noviembre diecisiete (17) de dos mil veinte (2020).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor JOSE OLIED FORERO MUÑETON, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la sociedad CONTEGRAL S.A., persona jurídica, domiciliada en Envigado, Antioquia, representada legalmente por el señor ALEJANDRO JARAMILLO TRUJILLO, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Envigado, o por quien haga sus veces.

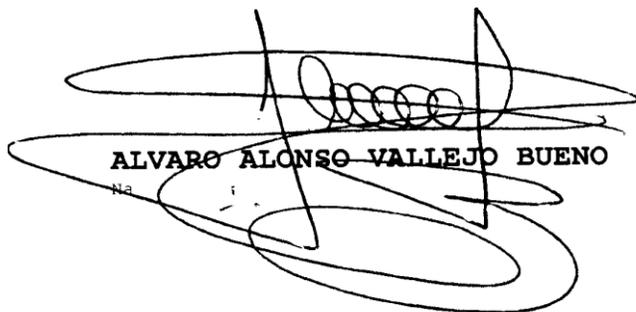
2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como

apoderados judiciales del demandante señor JOSE OLIED FORERO MUÑETON, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 126**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 18 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el apoderado de la demandante solicita el retiro de la demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Noviembre 17 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 827**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de CUSTODIA CALDERON DE VERA **Vs.** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

**RAD:** 2020-00135-00

Cartago, V, Noviembre diecisiete (17) de dos mil veinte (2020).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y como quiera que obra solicitud impetrada por el apoderado judicial de la demandante, con el fin de retirar la demanda, el Juzgado accederá a esta conforme a lo dispuesto en el art. 92del C.G.P.

En mérito a lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Aceptar la solicitud de retiro de la demanda presentada por el apoderado de la parte actora.

2°. Cancélese la radicación y archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 126**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 18 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que fue presentada dentro de este proceso, demandada de intervención excluyente por parte de la apoderada judicial de la señora ROSALBA DE JESUS RODRIGUEZ GIRALDO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y LUISA FERNANDA ROJAS. Sírvase proveer.

Cartago, Noviembre 17 de 2020

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 828**

**REF:** Intervención Excluyente. de ROSALBA DE JESUS RODRIGUEZ GIRALDO Vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRA.

**RAD:** 2017-00297-00

Cartago, Noviembre diecisiete de dos mil veinte.

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y en vista que se presentó demanda de interviniente excluyente por parte de la señora ROSALBA DE JESUS RODRIGUEZ GIRALDO, el juzgado dejará sin efectos el numeral 3 del auto No. 750 de octubre de 2020, el cual señalo fecha para llevar a cabo la audiencia del Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., toda vez que se deberá pronunciarse sobre la demanda de interviniente excluyente.

De otra parte por considerar el Juzgado que la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1)** Dejar sin efectos el numeral 3 el auto No. 750 de octubre 22 de 2020, por medio del cual programó el día 23 de Noviembre de 2020, audiencia de que trata el art. 77 del CPTSS, modificado por la ley 1149 de 2007.

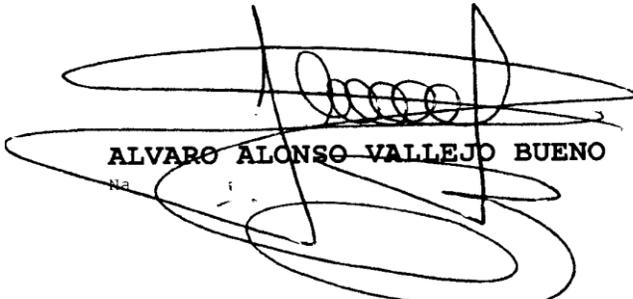
**2)** ADMITIR la demanda de intervención excluyente propuesta por la señora ROSALBA DE JESUS RODRIGUEZ GIRALDO, mayor de edad y domiciliada en el municipio de Obando, V, contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, persona jurídica representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces y en contra de la señora LUISA FERNANDA ROJAS, mayor de edad y domiciliada en el municipio de Obando.

**3)** NOTIFÍQUESELE a la entidad demandada y a la codemandada de conformidad con lo establecido en el Art. 295 del C.G.P., es decir por estado, quienes cuentan con el término de 10 días para que se pronuncien.

4) En aplicación a lo dispuesto en el artículo 612 del C.G. del P., en concordancia con el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. se dispone la notificación del contenido del presente auto a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, esto para los fines que considere pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 126**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 18 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**