

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO

E.S.D

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONTRA INVERSIONES CLUB  
CAMPESTRE DE CARTAGO S.A

DEMANDANTE: RITA LUCERO MOSCOSO

2016 00122 00

JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES, conocido dentro del referido proceso como apoderado judicial del demandante, identificado civil y profesionalmente bajo mi firma, me permito aportar la liquidación del crédito demandado a fin de que el despacho disponga la efectividad del mismo una vez se materialice el remate del inmueble objeto de embargo y secuestro propiedad de Inversiones Club Campestre, cuya medida a la fecha esta a cargo del Municipio de Cartago dentro del proceso que por jurisdicción Coactiva se adelanta contra la demanda

**CAPITAL:** Acta Conciliatoria 103 noviembre 17/2016

.....\$24.000.000.o

INTERES MORATORIO Desde el 31 de mayo de 2017 hasta el 30/09/21 tasa del 6% anual .....\$4.800.000.oo

COSTAS (auto 093 febrero 26/2019)

.....\$1.680.000.oo

INTERES MORATORIO COSTAS desde 27 de febrero/2019 hasta 30 de septiembree2021..... \$336.840.000.oo

TOTAL .....\$30.816.840.oo



JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES

T.P No 44.292 C.S.J

C.C 16.647.700 de Cali

Señor

**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO**

E.S.D

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONTRA INVERSIONES CLUB  
CAMPESTRE DE CARTAGO S.A**

**DEMANDANTE: JUAN ESTEBAN COREA POSADA 2013 00183**

**JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES**, conocido dentro del referido proceso como apoderado judicial del demandante, identificado civil y profesionalmente bajo mi firma, me permito aportar la liquidación del crédito demandado a fin de que el despacho disponga la efectividad del mismo una vez se materialice el remate del inmueble objeto de embargo y secuestro propiedad de Inversiones Club Campestre, cuya medida a la fecha está a cargo del Municipio de Cartago dentro del proceso que por jurisdicción Coactiva.

**CAPITAL: \$68.762.889.00**

**INDEMNIZACIÓN MORATORIA** Desde el 2 de marzo de 2012 hasta el 2 de marzo 2014..... **\$71.751.721.90**

**INTERESES MORATORIOS DESDE EL MES 25** sobre cesantías adeudadas. Liquidación al 30 de septiembre del 2021 .....**\$138.333.789.49**

**AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA ...\$11.500.000.o**

**INTERES MORATORIO AGENCIAS EN DERECHO** Desde abril 10 de 2014 (fecha sentencia abril 09 de 2014) hasta septiembre 30 de 2021.....**\$2.085.333.00**

**TOTAL ..... \$292.433.733.00**



**JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES**

**T.P No 44.292 C.S.J**

**C.C 16.647.700 de Cali**

Señor

**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO**

**E.S.D**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONTRA INVERSIONES CLUB  
CAMPESTRE DE CARTAGO S.A**

**DEMANDANTE: OMAIRA MILENA GOMEZ 2013 00162**

**JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES**, conocido dentro del referido proceso como apoderado judicial del demandante, identificado civil y profesionalmente bajo mi firma, me permito aportar la liquidación del crédito demandado a fin de que el despacho disponga la efectividad del mismo una vez se materialice el remate del inmueble objeto de embargo y secuestro propiedad de Inversiones Club Campestre, cuya medida a la fecha esta a cargo del Municipio de Cartago dentro del proceso que por jurisdicción Coactiva se adelanta contra la demanda.

**CAPITAL: \$43.516.202.34**

**INDEMNIZACIÓN MORATORIA**

Desde el 2 de marzo de 2012 hasta el 2 de marzo de 2014 .....**\$31.015.634.90**

**INTERESES MORATORIOS DESDE EL MES 25** sobre cesantías adeudadas

Liquidación al 30 de septiembre del 2021.....**\$87.543.749.**

**86**

**AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA**  
.....**\$7.233.388.73**

**INTERES TASA 6% ANUAL AGENCIAS EN DERECHO** DESDE 10 ABRIL DE 2014 (Fecha sentencia 09 abril de 2014) Hasta septiembre 30 de 2021...**\$3.242.969**

**TOTAL .....\$172.551.943.00**



**JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES**

**T.P No 44.292 C.S.J**

**C.C 16.647.700 de Cali**

El Cairo, Valle del Cauca 25 de octubre de 2021

Doctor  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
JUEZ UNICO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CARTAGO  
**E.S.D.**

**ASUNTO:** PRESENTACIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN EN  
SUBSIDIO EL DE APELACIÓN  
**REFERENCIA:** AUTO 1241 DEL 20 DE OCTUBRE DE 2021  
**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO MUÑOZ Y OTROS  
**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DEL CAIRO, VALLE DEL CAUCA  
**RADICADO:** 2008-00041-00

**JULIO CÉSAR VALENCIA CARVAJAL**, Colombiano, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 16.228.172** expedida en Cartago Valle, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional **No. 112821** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de **El Municipio de El Cairo Valle del Cauca**, representado legalmente por el señor **ALFONSO ARISTIZABAL GÓMEZ**, colombiano, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número **6.282.271** expedida en **El Cairo Valle del Cauca**, en su calidad de Alcalde Municipal, elegido popularmente, posesionado mediante acta número 01 de fecha 28 de diciembre de 2019, en ejercicio de las competencias para dirigir la acción administrativa del municipio otorgada por el artículo 315 numeral 3° de la Constitución Política, actuando como representante legal de conformidad con lo contemplado en el numeral **1)** del literal **d)** del artículo 29 de la Ley 1551 de 2 de 2012 que modificó el artículo 91 de la Ley 136 de 1994; conforme al poder que me fuera conferido, me permito concurrir de manera respetuosa dentro del término ante Usted señora Juez, para interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el auto 1241 calendado el 20 de octubre, toda vez que discrepo muy respetuosamente de las consideraciones expuestas, las cuales expondré a continuación:

## **CONSIDERACIONES**

**PRIMERO:** Respecto a la licencia del perito evaluador **OSCAR MARINO ESCOBAR**, me permito manifestar categóricamente que este profesional, si cuenta con la respectiva licencia actualizada. De otro lado, no se comprenden muy bien las razones en virtud de las cuales el despacho menciona de cara al objeto materia de peritaje, el concepto de intangibles especiales, habida cuenta que en el proceso de la radicación nos encontramos frente a dos predios rurales, para los cuales el perito anteriormente mencionado si cuenta con la categoría de inmuebles rurales. Entre muchas otras. ¿Son los predios valuados constitutivos de intangibles? Creemos que NO.

**SEGUNDO:** Respecto de las matrículas inmobiliarias, nombre del propietario, se destaca y reconoce fue un error involuntario de

---

TELEFAX: 22115388  
CELULAR: 3174406754 – 3154124989 - 3155657420  
EMAIL: [julocuarto@hotmail.com](mailto:julocuarto@hotmail.com)  
[acofiprosas@gmail.com](mailto:acofiprosas@gmail.com)  
CIUDAD: CARTAGO VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA

digitación, que no invalida la columna vertebral del documento ni del peritaje, que fácilmente puede ser subsanado en la sustentación del avalúo, algo que (se extraña) el señor juez no consideró para tomar una decisión de fondo, por lo que considero tal decisión al menos como injusta porque vulnera el derecho a la defensa. Así como el derecho de réplica, pues su señoría está en el deber de citar a audiencia de sustentación o bien designación de otro perito para subsanar los errores que se hubiesen cometido en el dictamen presentado. Especialmente en tratándose de bienes del Estado, en este caso del Estado Municipal, que están protegidos por una legislación de orden público, respecto de los cuales tiene el deber jurídico de preservar.

**TERCERO:** Ahora bien, respecto a los linderos, se agregó en el numeral 9.2 que los mismos son contenidos en la escritura pública 228 del 19-12-1997 de la Notaria de El Cairo, en ningún momento se omitieron como lo observa el despacho; si bien su señoría se tomó el tiempo de revisar el propietario contenido en el certificado de tradición también pudo desplegarse la misma carga de diligencia y cuidado en cuanto a la verificación de los linderos se refiere, como quiera que se encuentran claramente descritos en la ya citada escritura. Era suficiente la observancia de los documentos que fueron objeto de este proceso.

**CUARTO:** Respecto del estudio de mercado, bien lo menciono en el numeral 13 que fueron realizados con otra metodología válida, y siendo ello así, no hay razón para desconocer el estudio de mercado que se realizó por medio del método de **zonas homogéneas** al no haber encontrado información de ofertas en el Cairo, lo que es completamente legal, valido y establecido como método legal, **en el Decreto 619 emanado del IGAC**

**QUINTO:** Respecto a la ficha catastral y licencia de construcción, me permito expresar que dicha ficha fue obtenida de un estudio exhaustivo de la documentación y visita en terreno, pues se llega a la conclusión de que existe un error en catastro respecto a este punto. Llama la atención. el requerimiento frente a que la licencia de construcción debe ir anexa al peritazgo en razón que por un lado no es un documento mucho más antiguo que la ley que menciona, y por el otro lado, en visita al terreno, en página oficial de catastro, certificados de tradición, consta que existe una construcción, por ende este requisito es obviado por el perito; la licencia de construcción solo es requerida cuando se realizan en el inmueble una obra nueva, ampliaciones, adecuaciones, restauraciones, reforzamiento estructural, o demolición, y en este caso señor juez no se iba a realizar nada de esto, por lo que no es un requisito para la presentación del avalúo. Se está exigiendo un requisito que es claramente incongruente, como quiera que la Licencia no se puede exigir en todos los casos en los que se practica un avalúo, y este uno de aquellos. Menos para desvanecer y marchitar el derecho de defensa de una entidad de derecho público como lo es el municipio de El Cairo Valle del Cauca.

Por lo mencionado anteriormente considero su señoría que la decisión tomada en el ya citado auto fue arbitraria, parcializada y vulnera el derecho a la defensa, la réplica y el debido proceso, pues desconoce

completamente los avalúos presentados por el suscrito y solo tiene en cuenta los presentados por la contraparte, cuando es deber de este despacho que al momento en que existan dos divergencias entre peritazgo, se debe señalar un tercero que defina. Mas aun siendo una prueba de oficio

## **PETICIONES**

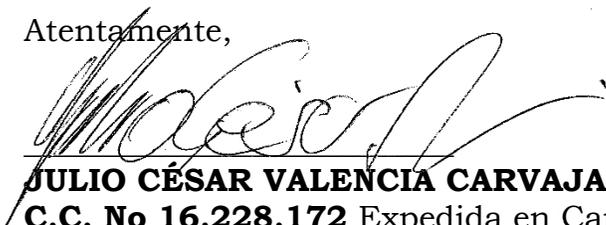
**PRIMERA: PRINCIPAL** – Se eleva petición respetuosa al señor Juez de Instancia para que **REVOQUE** en su integridad el contenido de la providencia censurada mediante recurso de reposición, y en su defecto le de validez al peritaje presentado por la parte ejecutada, en consecuencia, fije fecha y hora para escuchar al perito valuador.

Subsidiariamente se ordene un nuevo peritaje que permita dilucidar las diferencias entre lo presentado por las partes ejecutante y ejecutada de este proceso.

**SEGUNDA: SUBSIDIARIA.** - Se eleva petición respetuosa al señor Juez de segunda Instancia (reparto) para que **REVOQUE** en su integridad el contenido de la providencia censurada mediante recurso de apelación como recurso subsidiario, y en su defecto fije fecha y hora para escuchar al perito valuador.

Subsidiariamente se ordene un nuevo peritaje que permita dilucidar las diferencias entre lo presentado por las partes ejecutante y ejecutada de este proceso.

Atentamente,



**JULIO CÉSAR VALENCIA CARVAJAL**

**C.C. No 16.228.172** Expedida en Cartago Valle

**T.P. No 112821** del Consejo Superior de la Judicatura.