



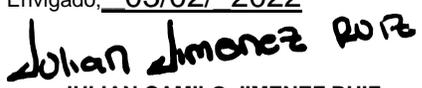
RADICADO 05266 31 10 001 2019-00031- 00  
JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Dos de febrero de dos mil veintidós

De conformidad con los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería al abogado MARTÍN ADOLFO ARANGO FRANCO, con tarjeta profesional 65.946 del Consejo superior de la judicatura, para que actúe en representación de la demandada LUZ ELENA DÍAZ GUZMÁN, dentro del presente proceso, en la forma y términos del Poder conferido y con las facultades allí previstas.

*NOTIFÍQUESE*

*HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA*  
*JUEZ*

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u>  JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ Secretario</p>
--

Firmado Por:

Hernan Nicolas Perez Saldarriaga  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 001 Oral  
Envigado - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcfee7f1bd75d5fc9289d4465a3beabf6bd0fb1b91ba76af82765f03098381ac**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RADICADO 05266 31 10 001 2021-00276- 00

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO**

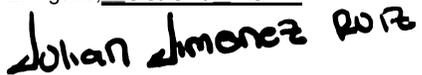
Dos de febrero de dos mil veintidós

De conformidad con el artículo 76 del Código General del Procesal, se tiene por terminado el poder conferido al profesional del derecho OSCAR MEJÍA RUIZ, por expresa revocatoria que CARLOS ALBERTO DIEZ VÁSQUEZ le hiciera del mismo.

Así las cosas, se requiere al demandado para que confiera poder a un nuevo apoderado judicial.

***NOTIFÍQUESE***

***HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA***  
***JUEZ***

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u>  <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cece2c1ec1f68935eaade09607ebdb7f2f41bc741487144ea7ae4ea709efd05**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RADICADO 05266 31 10 001 2021-00276- 00  
**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO**  
Dos de febrero de dos mil veintidós

Por su procedencia de conformidad con el artículo 598 del Código General del Proceso, se decretan la siguiente medida cautelar:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se decreta el embargo y secuestro de los cánones de arrendamiento del inmueble ubicado en la carrera 47 No. 51-15 apto. 201, Barrio los Naranjos del municipio de Itagüí e identificado con la matrícula inmobiliaria No. 001-1047399, que corresponde al demandado CARLOS ALBERTO DIEZ VÁSQUEZ, dineros que administra ARRENDAMIENTOS SUKASA LTDA.

De igual manera se le indicará a la agencia de arrendamientos que los dineros continuarán depositados en dicha dependencia soportando la medida de embargo aquí decretada, sin importar la cuantía; y por tratarse de una medida precautelativa civil que tiende a proteger los bienes del haber social conyugal no se definirá su monto límite.

**SEGUNDO:** Con relación a la solicitud de secuestro del vehículo SMV924, se remite a la parte solicitante al auto del 19 de noviembre de 2021, donde se le requirió para que especifique en que municipio o ciudad se encuentra el vehículo, lo anterior a efectos de establecer a que funcionario (Juez Municipal o Inspector de Policía) y de qué ciudad o municipio se debe comisionar para la práctica de dicha diligencia de secuestro.

Lo anterior, toda vez que se indica varios municipios, y es necesario comisionar a un solo funcionario para el efecto.

**TERCERO:** Se incorpora la respuesta suministrada por MARLENY GRANDA ORREGO, y ARRENDAMIENTOS LA MOTA, frente a la medida de embargo decretada por el Despacho.

Frente a lo señalado por la agencia de arrendamientos LA MOTA, se ordena oficiarlos, en el sentido de indicarles que es claro el oficio que comunicó la medida, en que el dinero no se debe consignar a órdenes del Despacho, sino que deben continuar depositados en dicha dependencia soportando la medida de embargo aquí decretada, sin importar la cuantía; y por tratarse de una medida precautelativa civil que tiende a proteger los bienes del haber social conyugal no se definirá su monto límite.

CUARTO: Se pone en conocimiento de las partes, la respuesta suministrada por ARRENDAMIENTO ROGELIO ACOSTA frente al requerimiento realizado por el Despacho.

*NOTIFÍQUESE*

*HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA  
JUEZ*

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL  
DEL CIRCUITO**

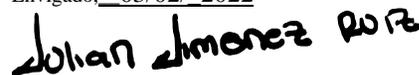
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en

Estados electrónicos No. 12.

Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos

Envigado, 03/02/ 2022



**JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 001 Oral**

**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8150ec49a7330295c518146ae02f39ff61bd5633b5d10c3c60a6444145fdbb5b**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Sentencia	20
Radicado	05266 31 10 001 2021 00278 00
Proceso	EJECUTIVO POR CUOTAS DE ALIMENTACIÓN
Demandante	LUISA FERNANDA TABARES GIRALDO
Demandado	HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO
Tema	EJECUCIÓN PARA EL COBRO DE CUOTA ALIMENTARIA
Subtema	DECLARA PROBADA PARCIALMENTE EXCEPCIÓN DE MÉRITO Y ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN

## JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO ENVIGADO - ANTIOQUIA

Envigado, dos de febrero de dos mil veintidós

Procede el despacho a proferir sentencia anticipada con fundamento en lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso, lo que se hace conforme al siguiente esquema:

### I. ANTECEDENTES.

La señora LUISA FERNANDA TABARES GIRALDO, presentó demanda ejecutiva a través de apoderado judicial, en contra del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO, con el fin de que éste proceda al pago de las obligaciones fijadas a su cargo, las cuales quedaron pactadas en el acta de conciliación del 29 de noviembre de 2016 proferida por el Consultorio jurídico de la Institución Universitaria de Envigado.

### II. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante auto del 02 de agosto de 2021, esta judicatura libró mandamiento de pago en favor de la señora LUISA FERNANDA TABARES GIRALDO, en contra del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO, por la suma de DOCE MILLONES TRECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS (\$12.399.500,00), por concepto de las cuotas alimentarias (salario) generadas desde el 1 de diciembre de 2016 al 31 de diciembre de 2020, discriminadas así:

Vigencia		Salario Convencional Mensual Vig.	Cuotas Alimentarias	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta			Abonos		capital menos abonos
1-dic-16	31-dic-16		15,00%	Valor	Folio	0,00

**AUTO INTERLOCUTORIO No 94 RADICADO No. 05266 31 10 001 2021-00278 00**

1-dic-16	31-dic-16	3.850.000,00	577.500,00	526.000,00		51.500,00
1-ene-17	31-ene-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		148.000,00
1-feb-17	28-feb-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		244.500,00
1-mar-17	31-mar-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		341.000,00
1-abr-17	30-abr-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		437.500,00
1-may-17	31-may-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		534.000,00
1-jun-17	30-jun-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		630.500,00
1-jul-17	31-jul-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		727.000,00
1-ago-17	31-ago-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		789.500,00
1-sep-17	30-sep-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		852.000,00
1-oct-17	31-oct-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		914.500,00
1-nov-17	30-nov-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		977.000,00
1-dic-17	31-dic-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		1.039.500,00
1-ene-18	31-ene-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.132.000,00
1-feb-18	28-feb-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.224.500,00
1-mar-18	31-mar-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.317.000,00
1-abr-18	30-abr-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.409.500,00
1-may-18	31-may-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.502.000,00
1-jun-18	30-jun-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.594.500,00
1-jul-18	31-jul-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.687.000,00
1-ago-18	31-ago-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.779.500,00
1-sep-18	30-sep-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.872.000,00
1-oct-18	31-oct-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		1.964.500,00
1-nov-18	30-nov-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		2.057.000,00
1-dic-18	31-dic-18	4.350.000,00	652.500,00	560.000,00		2.149.500,00
1-ene-19	31-ene-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.339.500,00
1-feb-19	28-feb-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.529.500,00
1-mar-19	31-mar-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.719.500,00
1-abr-19	30-abr-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.909.500,00
1-may-19	31-may-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		3.099.500,00
1-jun-19	30-jun-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		3.289.500,00
1-jul-19	31-jul-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		3.479.500,00
1-ago-19	31-ago-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		3.669.500,00
1-sep-19	30-sep-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		3.859.500,00
1-oct-19	31-oct-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		4.049.500,00
1-nov-19	30-nov-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		4.239.500,00

**AUTO INTERLOCUTORIO No 94 RADICADO No. 05266 31 10 001 2021-00278 00**

1-dic-19	31-dic-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		4.429.500,00
1-ene-20	31-ene-20	5.300.000,00	795.000,00	560.000,00		4.664.500,00
1-feb-20	29-feb-20	5.300.000,00	795.000,00	560.000,00		4.899.500,00
1-mar-20	31-mar-20	5.300.000,00	795.000,00			5.694.500,00
1-abr-20	30-abr-20	5.300.000,00	795.000,00	100.000,00		6.389.500,00
1-may-20	31-may-20	5.300.000,00	795.000,00	100.000,00		7.084.500,00
1-jun-20	30-jun-20	5.300.000,00	795.000,00	100.000,00		7.779.500,00
1-jul-20	31-jul-20	5.300.000,00	795.000,00	100.000,00		8.474.500,00
1-ago-20	31-ago-20	5.300.000,00	795.000,00	50.000,00		9.219.500,00
1-sep-20	30-sep-20	5.300.000,00	795.000,00			10.014.500,00
1-oct-20	31-oct-20	5.300.000,00	795.000,00			10.809.500,00
1-nov-20	30-nov-20	5.300.000,00	795.000,00			11.604.500,00
1-dic-20	31-dic-20	5.300.000,00	795.000,00			12.399.500,00
				<b>22.018.000,00</b>		<b>12.399.500,00</b>

De igual manera, se libró mandamiento de pago por la suma de NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICUATRO MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$9.424.404,00), por concepto de las cuotas alimentarias (prestaciones legales, extralegales y primas) generadas desde el 1 de diciembre de 2016 al 31 de diciembre de 2020, discriminadas así:

Vigencia		Primas	viáticos	bonificación Productividad	intereses cesantías	aguinaldos	vacaciones	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta							Abonos		Saldo de Capital
							Valor	Folio		
29-nov-16	30-nov-16								0,00	
29-nov-16	31-dic-16	\$288.750,00	\$270.000,00			\$288.750,00	154.000,00	277.000,00	724.500,00	
1-ene-17	31-dic-17	661.740,00	690.000,00	600.000,00	69.300,00	311.250,00	859.500,00	669.300,00	3.246.990,00	
1-ene-18	31-dic-18	704.688,00	270.000,00	90.000,00	80.700,00	358.594,00	269.750,00	628.450,00	4.392.272,00	
1-ene-19	31-dic-19	910.500,00	270.000,00	540.000,00	181.988,00	187.104,00	725.000,00	663.000,00	6.543.864,00	
1-ene-20	31-dic-20	661.740,00	690.000,00	600.000,00	69.300,00		859.500,00		9.424.404,00	
								<b>2.237.750,00</b>	<b>9.424.404,00</b>	

Así mismo, se libró mandamiento de pago por la suma de DOS MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS CON SETENTA CENTAVOS (\$2.619.535,70), por concepto de las cuotas alimentarias (cesantías retiradas) generadas desde el 1 de diciembre de 2016 al 31 de diciembre de 2020, discriminadas así:

Vigencia		cesantías retiradas	Cuotas Alimentarias	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta			Abonos		Saldo de Capital
				Valor	Folio	
11-abr-19	30-abr-19		15,00%			0,00
11-abr-19	30-abr-19	18.500.903,00	1.850.090,30			1.850.090,30

1-may-19	31-may-19					1.850.090,30
1-jun-19	30-jun-19					1.850.090,30
1-jul-19	31-jul-19					1.850.090,30
1-ago-19	31-ago-19					1.850.090,30
1-sep-19	30-sep-19					1.850.090,30
1-oct-19	31-oct-19					1.850.090,30
1-nov-19	30-nov-19					1.850.090,30
1-dic-19	31-dic-19					1.850.090,30
1-ene-20	31-ene-20					1.850.090,30
1-feb-20	29-feb-20	5.129.636,00	769.445,40			2.619.535,70
					<b>0,00</b>	<b>2.619.535,70</b>

Más el interés legal de 0.5% mensual, causado desde que la obligación se hizo exigible, hasta su cabal cumplimiento.

El demandado se tuvo notificado por conducta concluyente mediante proveído del 20 de septiembre de 2021, toda vez que procedió a contestar la demanda instaurada en su contra a través de apoderada judicial el 16 del mismo mes y año, formulando excepciones de mérito denominadas:

- “cobro de lo no debido y enriquecimiento sin causa”, con fundamento en que se cobró cuotas alimentarias sin tener en cuenta los descuentos legales que tiene el ejecutado (pensión, fondo de solidaridad pensional, salud y retención en la fuente)

De igual manera, señaló que esta errado los valores de salario del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO en varios meses donde aún no le habían realizado el incremento.

- “Enriquecimiento ilícito”, por considerar que la demandante tiene un incremento de su patrimonio en contra del detrimento patrimonial del ejecutado.
- “mala fe y temeridad”, con sustentó en que se predica la mala fe de la demandante, porque tiene pleno conocimiento de las circunstancias económicas del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO.

Donde, además, el ejecutado por medio de su trabajo, podía conseguirle empleo a su hija, pero ella no le envió su hoja de vida; afirmando que eso sucedió porque LUISA FERNANDA se encontraba laborando desde enero de 2018.

Concluyendo que es la demandante quien ha faltado con la solidaridad con su progenitor al exigirle cuota alimentaria que no necesita.

- “compensación”, debido a que la demandante fue condenada en costas y agencias en derecho en el proceso de exoneración de cuota alimentaria por valor de \$600.000 dinero que no han sido pagados.

- “inexistencia del cobro de algunas cuotas alimentarias”, argumenta esta excepción la parte ejecutada en el sentido de que se está cobrando un mayor valor de la cuota alimentaria.
- “pago parcial”, esta excepción no fue fundamentada por la parte demandada.

Mediante auto del 12 de octubre de 2021, se dio traslado a las excepciones de mérito formuladas, termino durante el cual la parte ejecutante se pronunció sobre las mismas.

Por último, en providencia del 29 de octubre del año pasado, se les informó a las partes que se procedería a dictar sentencia anticipada.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 278 del Código General del Proceso advierte:

*“... En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1.- *Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2.- *Cuando no hubiera pruebas por practicar.*
- 3.- *Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”* (Subrayas del Juzgado)

Se procede, por tanto, a dar aplicación a dicha disposición, pues no hay más pruebas que practicar, ateniéndonos a las documentales que ya obran en el expediente.

### EN TORNO A LOS ASPECTOS DE FORMA O RELATIVOS A LEY PROCESAL

Se advierte en primer lugar que el Despacho tiene aptitud legal para conocer y resolver esta controversia en atención a la cuantía de la pretensión y el domicilio del demandado tal y como lo preceptúa los artículos 21 y 28 del Código General del Proceso. Existe capacidad para ser parte y comparecer; a más de estar representadas por apoderado judicial, cumpliéndose allí con el derecho de postulación; hay legitimación en la causa por activa y por pasiva; la demanda fue técnica; la cuerda procesal observada correspondió a las formas previstas por el legislador para esta clase de asuntos, y existe interés para obrar, razón por la cual no observa ninguna circunstancia que impida acceder al fondo de la cuestión planteada para darle solución.

## DE LA ACCIÓN EJECUTIVA Y LOS REQUISITOS DE EJECUTIVIDAD:

La acción ejecutiva es una clase de tutela jurídica que concede la ley al acreedor que ha visto incumplida su prestación, encaminándose a través de la persecución de los bienes del deudor, a satisfacerla, debiendo aducir para ello un título documental que constituye plena prueba contra el deudor.

Teniendo el proceso ejecutivo por finalidad la satisfacción de derechos ciertos, a él ha de llegarse con plenitud la prueba que de manera directa y sin acudir a inferencias ni deducciones, ofrezca certeza al juez de la existencia de la obligación objeto de la ejecución. De ahí que este instrumento no puede tenerse como el espacio procesal para conseguir mediante diligenciamientos probatorios, argumentaciones y conclusiones fáctico - jurídicos, la declaración del derecho del cual pende la prestación reclamada por el ejecutante.

Por esta razón, el artículo 422 del Código General del Proceso prevé que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él”* (Negrilla fuera de texto); consistiendo la exigencia de ser expresa en que exista manifestación positiva e inequívoca del deudor en la satisfacción de una prestación; de ser clara, en que los sujetos activo y pasivo de la obligación estén identificados y la prestación debida perfectamente determinada o determinable; y de ser exigible, que estando la obligación sometida a plazo o condición una u otra se hayan cumplido.

Se reitera, los documentos que originan el procedimiento ejecutivo, han de nacer primeramente del deudor o su causante para que constituyan plena prueba en su contra y deben contener en sí mismo una obligación clara, expresa y exigible; pero existen también documentos que pese a no provenir del deudor, por el hecho de instituir una providencia o sentencia emanada de autoridad jurisdiccional e imponer prestaciones o condenas, dan fuerza ejecutiva para su exigibilidad por esta vía legal; sin perjuicio de la confesión que se haga en los términos del artículo 184 del C. G del P, para constituir un título ejecutivo.

De lo anterior se coligue que el caso en cuestión versa sobre las obligaciones pactadas en el acta de conciliación del 29 de noviembre de 2016 proferida por el Consultorio jurídico de la Institución Universitaria de Envigado.

## CONSIDERACIONES RESPECTO DE LOS PRESUPUESTOS AXIOLÓGICOS DE LA PRETENSIÓN Y SU PRUEBA

Se parte de la existencia formal de un título que presta mérito ejecutivo, en tanto que contiene una obligación clara, cierta, expresa y exigible de pagar una suma de dinero de forma periódica (alimentos) y por ello se libró la orden ejecutiva de pago, y el Despacho en esta instancia procesal no observa ninguna circunstancia que pueda desvirtuar su condición, se tendrán entonces con igual

valor, puesto que su carácter viene dado por la naturaleza de la prestación que contiene, y por expresa disposición legal.

Así las cosas, desde el punto de vista formal el documento presentado para el cobro satisface las exigencias de la Ley para pretender con él un cobro ejecutivo, se hace necesario entonces, entrar a estudiar lo expuesto por la apoderada del demandado, como defensa y en concreto sobre las excepciones propuestas, con que se enervó la acción, a fin de verificarse su comprobación y entrar determinar si es procedente o no continuar con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

1. Excepciones de mérito denominadas “cobro de lo no debido” y “inexistencia del cobro de algunas cuotas alimentarias”.

Estas excepciones están encaminadas a tres argumentos, el primero, en que la parte ejecutante cobró cuotas alimentarias sin tener en cuenta los descuentos legales que tiene el ejecutado (pensión, fondo de solidaridad pensional, salud y retención en la fuente); el segundo, que esta errado los valores de salario del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO en varios meses donde aún no le habían realizado el incremento; y el tercero, que no se deben imputar los gastos de viáticos y vacaciones por no ser parte de la cuota alimentaria.

- 1.1. Frente al primer punto, le asiste razón al apoderado de LUISA FERNANDA TABARES HOYOS, cuando señaló en el pronunciamiento de las excepciones que el título ejecutivo, es claro en señalar el porcentaje de sueldo y prestaciones sociales en general, legales y extralegales incluyendo cesantías al que se comprometió pagar el señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO, sin que en ningún momento se pactara entre las partes que dicho monto se realizaría después de los descuentos de Ley.

Es decir, fue voluntad de las partes en establecer las obligaciones allí pactadas, sin que la misma se preste a dudas o confusiones sobre el particular.

Por lo que es procedente aplicar en el caso concreto, el principio general de interpretación jurídica que establece que donde la ley no distingue no le es dado al interprete hacerlo.

Así las cosas, frente a este aspecto, se despecha desfavorablemente con fundamento en lo antes planteado.

- 1.2. Respecto al segundo punto, después de analizar el informe consolidado de nómina expedido por el empleador del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO donde certifica lo devengado anualmente y cada uno de los comprobantes de nómina aportados por el señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO, se debe tener en cuenta los últimos

referenciados, por ser esta la prueba con la que se acredita mes a mes lo percibido por el ejecutado.

1.2.1. Conforme a lo anterior, se tiene que la cuota alimentaria a favor de LUISA FERNANDA TABARES HOYOS por concepto del 15% de salario del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO en el periodo de diciembre de 2016 a diciembre de 2020, es del siguiente tenor:

Vigencia		Salario Convencional Mensual Vig.	Cuotas Alimentarias	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta			Pagos		capital menos pagos
<b>1-dic-16</b>	<b>31-dic-16</b>		<b>15,00%</b>	Valor	Folio	0,00
1-dic-16	31-dic-16	3.850.000,00	577.500,00	526.000,00		51.500,00
<b>1-ene-17</b>	<b>31-ene-17</b>	<b>2.823.333,00</b>	<b>423.499,95</b>	<b>526.000,00</b>		<b>-51.000,05</b>
<b>1-feb-17</b>	<b>28-feb-17</b>	<b>3.850.000,00</b>	<b>577.500,00</b>	<b>526.000,00</b>		<b>499,95</b>
1-mar-17	31-mar-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		96.999,95
1-abr-17	30-abr-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		193.499,95
1-may-17	31-may-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		289.999,95
1-jun-17	30-jun-17	4.150.000,00	622.500,00	526.000,00		386.499,95
<b>1-jul-17</b>	<b>31-jul-17</b>	<b>3.735.000,00</b>	<b>560.250,00</b>	<b>526.000,00</b>		<b>420.749,95</b>
1-ago-17	31-ago-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		483.249,95
<b>1-sep-17</b>	<b>30-sep-17</b>	<b>3.735.000,00</b>	<b>560.250,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>483.499,95</b>
1-oct-17	31-oct-17	4.150.000,00	622.500,00	560.000,00		545.999,95
<b>1-nov-17</b>	<b>30-nov-17</b>	<b>3.735.000,00</b>	<b>560.250,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>546.249,95</b>
<b>1-dic-17</b>	<b>31-dic-17</b>	<b>2.766.667,00</b>	<b>415.000,05</b>	<b>560.000,00</b>		<b>401.250,00</b>
<b>1-ene-18</b>	<b>31-ene-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>463.750,00</b>
<b>1-feb-18</b>	<b>28-feb-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>526.250,00</b>
<b>1-mar-18</b>	<b>31-mar-18</b>	<b>3.735.000,00</b>	<b>560.250,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>526.500,00</b>
<b>1-abr-18</b>	<b>30-abr-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>589.000,00</b>
<b>1-may-18</b>	<b>31-may-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>651.500,00</b>
<b>1-jun-18</b>	<b>30-jun-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>714.000,00</b>
<b>1-jul-18</b>	<b>31-jul-18</b>	<b>3.735.000,00</b>	<b>560.250,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>714.250,00</b>
<b>1-ago-18</b>	<b>31-ago-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>776.750,00</b>
<b>1-sep-18</b>	<b>30-sep-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>839.250,00</b>
<b>1-oct-18</b>	<b>31-oct-18</b>	<b>4.150.000,00</b>	<b>622.500,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>901.750,00</b>
<b>1-nov-18</b>	<b>30-nov-18</b>	<b>3.575.000,00</b>	<b>536.250,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>878.000,00</b>
<b>1-dic-18</b>	<b>31-dic-18</b>	<b>3.181.667,00</b>	<b>477.250,05</b>	<b>560.000,00</b>		<b>795.250,05</b>
<b>1-ene-19</b>	<b>31-ene-19</b>	<b>4.833.333,00</b>	<b>724.999,95</b>	<b>560.000,00</b>		<b>960.250,00</b>
1-feb-19	28-feb-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		1.150.250,00
1-mar-19	31-mar-19					1.340.250,00

		5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		
<b>1-abr-19</b>	<b>30-abr-19</b>	<b>3.166.667,00</b>	<b>475.000,05</b>	<b>560.000,00</b>		<b>1.255.250,05</b>
1-may-19	31-may-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		1.445.250,05
1-jun-19	30-jun-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		1.635.250,05
1-jul-19	31-jul-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		1.825.250,05
1-ago-19	31-ago-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.015.250,05
1-sep-19	30-sep-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.205.250,05
1-oct-19	31-oct-19	5.000.000,00	750.000,00	560.000,00		2.395.250,05
<b>1-nov-19</b>	<b>30-nov-19</b>	<b>4.000.000,00</b>	<b>600.000,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>2.435.250,05</b>
<b>1-dic-19</b>	<b>31-dic-19</b>	<b>2.500.000,00</b>	<b>375.000,00</b>	<b>560.000,00</b>		<b>2.250.250,05</b>
<b>1-ene-20</b>	<b>31-ene-20</b>	<b>5.123.333,00</b>	<b>768.499,95</b>	<b>560.000,00</b>		<b>2.458.750,00</b>
<b>1-feb-20</b>	<b>29-feb-20</b>	<b>4.946.667,00</b>	<b>742.000,05</b>	<b>560.000,00</b>		<b>2.640.750,05</b>
1-mar-20	31-mar-20	5.300.000,00	795.000,00			3.435.750,05
<b>1-abr-20</b>	<b>30-abr-20</b>	<b>4.063.333,00</b>	<b>609.499,95</b>	<b>100.000,00</b>		<b>3.945.250,00</b>
<b>1-may-20</b>	<b>31-may-20</b>	<b>3.957.333,00</b>	<b>593.599,95</b>	<b>100.000,00</b>		<b>4.438.849,95</b>
<b>1-jun-20</b>	<b>30-jun-20</b>	<b>4.240.000,00</b>	<b>636.000,00</b>	<b>100.000,00</b>		<b>4.974.849,95</b>
<b>1-jul-20</b>	<b>31-jul-20</b>	<b>4.240.000,00</b>	<b>636.000,00</b>	<b>100.000,00</b>		<b>5.510.849,95</b>
1-ago-20	31-ago-20	5.300.000,00	795.000,00	50.000,00		6.255.849,95
1-sep-20	30-sep-20	5.300.000,00	795.000,00			7.050.849,95
1-oct-20	31-oct-20	5.300.000,00	795.000,00			7.845.849,95
1-nov-20	30-nov-20	5.300.000,00	795.000,00			8.640.849,95
1-dic-20	31-dic-20	5.300.000,00	795.000,00			9.435.849,95
				<b>22.018.000,00</b>		<b>9.435.849,95</b>

Como se desprende de lo anterior, cada comprobante de nómina allegado al plenario, acredita que efectivamente lo devengado por el señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO es diferente a lo que se señaló en el mandamiento de pago, específicamente en los meses que fueron subrayados y resaltados en negrilla en el cuadro anterior; incluso la disminución en muchos de ellos obedece a que el señor HUGO ALBEIRO recibió vacaciones.

1.2.2. Frente a los demás conceptos percibidos por el demandado y que se pretenden como cuota alimentaria, se proceden a liquidar cada uno de ellos de la siguiente manera:

1.2.2.1. Vacaciones

Vigencia		Vacaciones	Cuotas	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO
Desde	Hasta		Alimentarias	Saldo de Capital
1-ene-17	31-ene-17		15,00%	0,00

**AUTO INTERLOCUTORIO No 94 RADICADO No. 05266 31 10 001 2021-00278 00**

1-ene-17	31-ene-17	1.026.667,00	154.000,05	154.000,05
1-feb-17	28-feb-17			154.000,05
1-mar-17	31-mar-17			154.000,05
1-abr-17	30-abr-17			154.000,05
1-may-17	31-may-17			154.000,05
1-jun-17	30-jun-17			154.000,05
1-jul-17	31-jul-17	415.000,00	62.250,00	216.250,05
1-ago-17	31-ago-17			216.250,05
1-sep-17	30-sep-17	415.000,00	62.250,00	278.500,05
1-oct-17	31-oct-17			278.500,05
1-nov-17	30-nov-17	415.000,00	62.250,00	340.750,05
1-dic-17	31-dic-17	1.383.333,00	207.499,95	548.250,00
1-ene-18	31-ene-18			548.250,00
1-feb-18	28-feb-18			548.250,00
1-mar-18	31-mar-18	415.000,00	62.250,00	610.500,00
1-abr-18	30-abr-18			610.500,00
1-may-18	31-may-18			610.500,00
1-jun-18	30-jun-18			610.500,00
1-jul-18	31-jul-18	415.000,00	62.250,00	672.750,00
1-ago-18	31-ago-18			672.750,00
1-sep-18	30-sep-18			672.750,00
1-oct-18	31-oct-18			672.750,00
1-nov-18	30-nov-18	166.667,00	25.000,05	697.750,05
1-dic-18	31-dic-18	968.333,00	145.249,95	843.000,00
1-ene-19	31-ene-19	166.667,00	25.000,05	868.000,05
1-feb-19	28-feb-19			868.000,05
1-mar-19	31-mar-19			868.000,05
1-abr-19	30-abr-19	1.833.333,00	274.999,95	1.143.000,00
1-may-19	31-may-19			1.143.000,00
1-jun-19	30-jun-19			1.143.000,00
1-jul-19	31-jul-19			1.143.000,00
1-ago-19	31-ago-19			1.143.000,00
1-sep-19	30-sep-19	666.667,00	100.000,05	1.243.000,05
1-oct-19	31-oct-19			1.243.000,05
1-nov-19	30-nov-19	1.000.000,00	150.000,00	1.393.000,05
1-dic-19	31-dic-19	1.666.667,00	250.000,05	1.643.000,10
1-ene-20	31-ene-20	176.667,00	26.500,05	1.669.500,15
1-feb-20	29-feb-20	353.333,00	52.999,95	1.722.500,10
1-mar-20	31-mar-20			1.722.500,10
1-abr-20	30-abr-20	1.236.667,00	185.500,05	1.908.000,15
				<b>1.908.000,15</b>

1.2.2.2. Viáticos, y bonificaciones

Vigencia	viáticos y	Cuotas	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO
----------	------------	--------	-------------------------

**AUTO INTERLOCUTORIO No 94 RADICADO No. 05266 31 10 001 2021-00278 00**

<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>	<b>bonificaciones</b>	<b>Alimentarias</b>	<b>Saldo de Capital</b>
<b>1-dic-16</b>	<b>31-dic-16</b>		<b>15,00%</b>	<b>0,00</b>
1-dic-16	31-dic-16	150.000,00	22.500,00	22.500,00
1-ene-17	31-ene-17	150.000,00	22.500,00	45.000,00
1-feb-17	28-feb-17	350.000,00	52.500,00	97.500,00
1-mar-17	31-mar-17	150.000,00	22.500,00	120.000,00
1-abr-17	30-abr-17	150.000,00	22.500,00	142.500,00
1-may-17	31-may-17	650.000,00	97.500,00	240.000,00
1-jun-17	30-jun-17	650.000,00	97.500,00	337.500,00
1-jul-17	31-jul-17	650.000,00	97.500,00	435.000,00
1-ago-17	31-ago-17	650.000,00	97.500,00	532.500,00
1-sep-17	30-sep-17	650.000,00	97.500,00	630.000,00
1-oct-17	31-oct-17	650.000,00	97.500,00	727.500,00
1-nov-17	30-nov-17	650.000,00	97.500,00	825.000,00
1-dic-17	31-dic-17	650.000,00	97.500,00	922.500,00
1-ene-18	31-ene-18	650.000,00	97.500,00	1.020.000,00
1-feb-18	28-feb-18	650.000,00	97.500,00	1.117.500,00
1-mar-18	31-mar-18	650.000,00	97.500,00	1.215.000,00
1-abr-18	30-abr-18	650.000,00	97.500,00	1.312.500,00
1-may-18	31-may-18	650.000,00	97.500,00	1.410.000,00
1-jun-18	30-jun-18	650.000,00	97.500,00	1.507.500,00
1-jul-18	31-jul-18	825.000,00	123.750,00	1.631.250,00
1-ago-18	31-ago-18	1.000.000,00	150.000,00	1.781.250,00
1-sep-18	30-sep-18	1.000.000,00	150.000,00	1.931.250,00
1-oct-18	31-oct-18	1.000.000,00	150.000,00	2.081.250,00
1-nov-18	30-nov-18	975.000,00	146.250,00	2.227.500,00
1-dic-18	31-dic-18	1.000.000,00	150.000,00	2.377.500,00
1-ene-19	31-ene-19	450.000,00	67.500,00	2.445.000,00
1-feb-19	28-feb-19	450.000,00	67.500,00	2.512.500,00
1-mar-19	31-mar-19	450.000,00	67.500,00	2.580.000,00
1-abr-19	30-abr-19	450.000,00	67.500,00	2.647.500,00
1-may-19	31-may-19	450.000,00	67.500,00	2.715.000,00
1-jun-19	30-jun-19	450.000,00	67.500,00	2.782.500,00
1-jul-19	31-jul-19	450.000,00	67.500,00	2.850.000,00
1-ago-19	31-ago-19	450.000,00	67.500,00	2.917.500,00
1-sep-19	30-sep-19	450.000,00	67.500,00	2.985.000,00

**AUTO INTERLOCUTORIO No 94 RADICADO No. 05266 31 10 001 2021-00278 00**

1-oct-19	31-oct-19	450.000,00	67.500,00	3.052.500,00
1-nov-19	30-nov-19	450.000,00	67.500,00	3.120.000,00
1-dic-19	31-dic-19	450.000,00	67.500,00	3.187.500,00
1-ene-20	31-ene-20	450.000,00	67.500,00	3.255.000,00
1-feb-20	29-feb-20	450.000,00	67.500,00	3.322.500,00
1-mar-20	31-mar-20	380.000,00	57.000,00	3.379.500,00
1-abr-20	30-abr-20	300.000,00	45.000,00	3.424.500,00
1-may-20	31-may-20	300.000,00	45.000,00	3.469.500,00
1-jun-20	30-jun-20	300.000,00	45.000,00	3.514.500,00
1-jul-20	31-jul-20	300.000,00	45.000,00	3.559.500,00
1-ago-20	31-ago-20	300.000,00	45.000,00	3.604.500,00
1-sep-20	30-sep-20	300.000,00	45.000,00	3.649.500,00
1-oct-20	31-oct-20	300.000,00	45.000,00	3.694.500,00
1-nov-20	30-nov-20	300.000,00	45.000,00	3.739.500,00
1-dic-20	31-dic-20	300.000,00	45.000,00	3.784.500,00
				<b>3.784.500,00</b>

1.2.2.3. Primas y aguinaldos

Vigencia		Primas y aguinaldos	Cuotas Alimentarias	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta			pagos		Saldo de Capital
<b>1-dic-16</b>	<b>31-dic-16</b>		<b>15,00%</b>	Valor	Folio	<b>0,00</b>
1-dic-16	31-dic-16	4.315.625,00	647.343,75	277.000,00		370.343,75
1-jun-17	30-jun-17	2.086.602,00	312.990,30	288.750,00		394.584,05
1-dic-17	31-dic-17	4.400.000,00	660.000,00	311.250,00		743.334,05
1-jun-18	30-jun-18	2.283.334,00	342.500,10	311.250,00		774.584,15
1-dic-18	31-dic-18	2.414.584,00	362.187,60	288.750,00		848.021,75
1-feb-19	28-feb-19	795.000,00	119.250,00			967.271,75
1-jun-19	30-jun-19	2.625.000,00	393.750,00	588.000,00		773.021,75
1-dic-19	31-dic-19	3.897.358,00	584.603,70			1.357.625,45
1-jun-20	30-jun-20	2.598.334,00	389.750,10			1.747.375,55
1-dic-20	31-dic-20	4.650.000,00	697.500,00			2.444.875,55
				<b>2.065.000,00</b>		<b>2.444.875,55</b>

1.2.2.4. Retiro e intereses a las cesantías

Vigencia		cesantías retiradas e intereses	Cuotas Alimentarias	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta			pagos		Saldo de Capital
<b>1-dic-16</b>	<b>31-dic-16</b>		<b>15,00%</b>	Valor	Folio	<b>0,00</b>

1-ene-17	31-ene-17	462.000,00	69.300,00	69.300,00		0,00
1-ene-18	31-ene-18	538.000,00	80.700,00	74.700,00		6.000,00
1-ene-19	31-ene-19	577.250,00	86.587,50	75.000,00		17.587,50
1-abr-19	30-abr-19	18.500.903,00	2.775.135,45			2.792.722,95
1-ene-20	31-ene-20	636.000,00	95.400,00			2.888.122,95
1-feb-20	29-feb-20	5.129.636,00	769.445,40			3.657.568,35
				<b>219.000,00</b>		<b>3.657.568,35</b>

1.3. Con relación al tercer punto, esto es, si el ítem de viáticos y vacaciones corresponde a la cuota alimentaria, se procede a resolver esta problemática de la siguiente manera:

El artículo 130 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 17 de la Ley 50 de 1990, establece:

*“1. Los viáticos permanentes constituyen salario en aquella parte destinada a proporcionar al trabajador manutención y alojamiento; pero no en lo que sólo tenga por finalidad proporcionar los medios de transporte o los gastos de representación.”*

2. Siempre que se paguen debe especificarse el valor de cada uno de estos conceptos.

3. Los viáticos accidentales no constituyen salario en ningún caso. Son viáticos accidentales aquéllos que sólo se dan con motivo de un requerimiento extraordinario, no habitual o poco frecuente.” (subrayas y negrillas del Despacho)

Conforme a lo anterior, la parte demandada con la contestación de la demanda allegó certificado expedido por la representante legal de la empresa PRÁXEDES MIDASOFT GROUP S.A.S. done informa que los viáticos percibidos por el señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO son por pagos realizados por gastos para medio de transporte, peajes, gasolina, y parqueaderos; así las cosas frente el concepto de viáticos se debe de excluir de la cuota alimentaria por no constituir salario, ni tiene ninguna de la calidades de los rubros a los que comprometió el señor HUGO ALBEIRO a suministrar como cuota alimentario.

De igual manera, sucede con el rubro de vacaciones, tal y como lo señala el concepto N° 160009 del 03 de junio de 2011 expedido por el Ministerio de Protección Social, al indicar que “Las vacaciones son consideradas como un descanso remunerado, por tanto, no constituyen una prestación social ni tampoco pueden ser consideradas como factor salarial para la

*liquidación de las prestaciones sociales porque no retribuyen en estricto sentido un servicio prestado”* criterio que comparte esta judicatura.

En consecuencia, de lo anterior, se declarará probada parcialmente las excepciones de mérito denominadas “cobro de lo no debido” y “inexistencia del cobro de algunas cuotas alimentarias”, pero únicamente con relación al segundo y tercer tema.

2. Excepciones de mérito denominadas “enriquecimiento sin causa, mala fe y temeridad, Enriquecimiento ilícito”.

Con relación a estos mecanismos de defensa, se despachan desfavorablemente, toda vez que no se encuentra probado que con el actuar de la parte demandante, se haya desvirtuado el principio de la buena fe con el que goza la demandante.

De igual manera, no se probó un enriquecimiento sin causa, ni mucho menos un enriquecimiento ilícito, toda vez que la parte accionante esta ejecutando un título que presta mérito ejecutivo, que es claro, expreso, exigible y se encuentra vigente para el periodo pretendido.

Sin que sea objeto del proceso, si la demandante trabajaba o no, o si faltó al deber de solidaridad con su progenitor, pues dichas circunstancias no enervan en este escenario el título ejecutivo, ni su exigibilidad y mucho menos constituye las excepciones aquí planteadas; máxime que la señora LUISA FERNANDA TABARES GIRALDO está legalmente facultada para accionar la administración de justicia para el cobro de las cuotas alimentarias aquí pretendidas.

3. Excepción de mérito denominada “compensación”.

De igual manera que el numeral anterior, se despacha desfavorablemente esta excepción; toda vez, que se allegó únicamente la sentencia por medio del cual se impuso una condena en costas, pero no se aportó el auto por medio del cual se aprobó y se liquidaron las costas (artículo 366 del Código General del Proceso), es decir, que no se presentó el título ejecutivo donde se acredite que actualmente dicha obligación es exigible en contra de la demandante.

Advirtiendo, además, que el concepto de agencias en derechos es un rubro de la condena en costas, el cual incluso puede ser objeto de controversia contra el proveído que liquide y apruebe las costas (numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso).

4. Excepción de mérito denominada “pago parcial”.

Esta excepción no tiene otro fundamento que demostrar que el demandado ha cancelado el valor total de las costas a que fue condenado en primera y en segunda instancia; por lo tanto, sea lo primero recordar que el pago, no es otra cosa distinta que la solución efectiva de lo debido, bien en forma total en cuyo caso extinguiría la obligación, o en forma parcial, y en este evento sólo mitigaría la deuda. El pago, debe ser efectuado antes de presentarse la demanda y formada la litis, de lo contrario, se convierte en un abono a la obligación.

El pago como tal, mutaría la pretensión del actor, como que éste pidió una suma mayor, cuando se adeudaba menos; empero, si el pago es posterior, no tiene la naturaleza de modificar el petitum, puesto que fueron hechos posteriores los que atenuaron la obligación y sus pretensiones fueron debidamente formuladas, por no haber recibido suma alguna, antes de la iniciación material del proceso.

Para que el pago sea válido debe reunir ciertos requisitos, entre ellos que se haga a quien deba hacerse, es decir al acreedor mismo, o a la persona que la ley o el Juez autoricen a recibir por él, o a la persona diputada por el acreedor para el cobro, como lo prevé el artículo 1634 del Código Civil.

Si bien la parte demandada, no sustentó o fundamento este mecanismo de defensa, el Juzgado procedió a revisar todas las consignaciones allegadas al plenario, donde se evidencia todos los pagos reconocidos por la parte demandante, presentándose una incongruencia únicamente con el mes de diciembre de 2016, de la siguiente manera:

En la demanda se relacionó un pago por valor de \$526.000 en el mes de diciembre de 2016 por concepto de salario, y otro por valor de \$277.000 por concepto de prima de diciembre de dicho año.

El señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO, en la contestación de la demanda allegó tres consignaciones; la primera del 1 de diciembre de 2016 por valor de \$500.000; la segunda del 17 de diciembre de 2016 por la suma de \$550.000; y la tercera del 20 de diciembre de 2016 por valor de \$277.000.

Es decir que se debe declarar probada parcialmente esta excepción, por la suma de \$524.000 que no fue relacionada por la parte demandante como un pago que realizó el demandado en el mes de diciembre de 2016.

## **CALIFICACIÓN DE LA CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES.**

El artículo 280 del C. G. del Proceso establece la obligación para el Juez de calificar la conducta procesal de las partes para, de ser el caso, deducir indicios de ella; pues bien, en el presente caso ninguna de las conductas procesales

desplegadas deja ver indicio alguno que pueda revestir alguna incidencia, de cara al sustento jurídico de la presente decisión.

No procede la condena en costas, en virtud de la prosperidad parcial de las excepciones de mérito formuladas por la parte ejecutada.

V. DECISION

El JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO (ANTIOQUIA), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de mérito denominadas “*enriquecimiento sin causa, mala fe y temeridad, Enriquecimiento ilícito*” y “*compensación*” propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR PROBADAS PARCIALMENTE** las excepciones de mérito denominadas “*cobro de lo no debido*”, “*inexistencia del cobro de algunas cuotas alimentarias*” y “*pago parcial*” propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO:** En consecuencia, sígase adelante con la ejecución en favor de la señora LUISA FERNANDA TABARES GIRALDO, en contra del señor HUGO ALBEIRO TABARES GIRALDO, por la suma de **DIECISIETE MILLONES NOVECIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON OCHENTA Y CINCO CENTAVOS (\$17.909.293,85)**, por concepto de las cuotas alimentarias (salario, prestaciones sociales legales y extralegales, y cesantías) generadas desde el 1 de diciembre de 2016 al 31 de diciembre de 2020, discriminadas así:

Vigencia		salario	Bonificaciones	Aguinaldos y primas	cesantías retiradas e intereses	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta					pagos		capital menos abonos
<b>1-dic-16</b>	<b>31-dic-16</b>	<b>15,00%</b>				Valor	Folio	0,00
1-dic-16	31-dic-16	577.500,00		647.343,75		1.327.000,00		-102.156,25
1-ene-17	31-ene-17	423.499,95			69.300,00	595.300,00		-204.656,30
1-feb-17	28-feb-17	577.500,00	30.000,00			526.000,00		-123.156,30
1-mar-17	31-mar-17	622.500,00				526.000,00		-26.656,30
1-abr-17	30-abr-17	622.500,00				526.000,00		69.843,70
1-may-17	31-may-17	622.500,00	75.000,00			526.000,00		241.343,70
1-jun-17	30-jun-17	622.500,00	75.000,00	312.990,30		814.750,00		437.084,00
1-jul-17	31-jul-17	560.250,00	75.000,00			526.000,00		546.334,00
1-ago-17	31-ago-17		75.000,00					683.834,00

**AUTO INTERLOCUTORIO No 94 RADICADO No. 05266 31 10 001 2021-00278 00**

		622.500,00				560.000,00	
1-sep-17	30-sep-17	560.250,00	75.000,00			560.000,00	759.084,00
1-oct-17	31-oct-17	622.500,00	75.000,00			560.000,00	896.584,00
1-nov-17	30-nov-17	560.250,00	75.000,00			560.000,00	971.834,00
1-dic-17	31-dic-17	415.000,05	75.000,00	660.000,00		871.250,00	1.250.584,05
1-ene-18	31-ene-18	622.500,00	75.000,00		80.700,00	634.700,00	1.394.084,05
1-feb-18	28-feb-18	622.500,00	75.000,00			560.000,00	1.531.584,05
1-mar-18	31-mar-18	560.250,00	75.000,00			560.000,00	1.606.834,05
1-abr-18	30-abr-18	622.500,00	75.000,00			560.000,00	1.744.334,05
1-may-18	31-may-18	622.500,00	75.000,00			560.000,00	1.881.834,05
1-jun-18	30-jun-18	622.500,00	75.000,00	342.500,10		871.250,00	2.050.584,15
1-jul-18	31-jul-18	560.250,00	101.250,00			560.000,00	2.152.084,15
1-ago-18	31-ago-18	622.500,00	127.500,00			560.000,00	2.342.084,15
1-sep-18	30-sep-18	622.500,00	127.500,00			560.000,00	2.532.084,15
1-oct-18	31-oct-18	622.500,00	127.500,00			560.000,00	2.722.084,15
1-nov-18	30-nov-18	536.250,00	123.750,00			560.000,00	2.822.084,15
1-dic-18	31-dic-18	477.250,05	127.500,00	362.187,60		848.750,00	2.940.271,80
1-ene-19	31-ene-19	724.999,95	45.000,00		86.587,50	635.000,00	3.161.859,25
1-feb-19	28-feb-19	750.000,00	45.000,00	119.250,00		560.000,00	3.516.109,25
1-mar-19	31-mar-19	750.000,00	45.000,00			560.000,00	3.751.109,25
1-abr-19	30-abr-19	475.000,05	45.000,00		2.775.135,45	560.000,00	6.486.244,75
1-may-19	31-may-19	750.000,00	45.000,00			560.000,00	6.721.244,75
1-jun-19	30-jun-19	750.000,00	45.000,00	393.750,00		1.148.000,00	6.761.994,75
1-jul-19	31-jul-19	750.000,00	45.000,00			560.000,00	6.996.994,75
1-ago-19	31-ago-19	750.000,00	45.000,00			560.000,00	7.231.994,75
1-sep-19	30-sep-19	750.000,00	45.000,00			560.000,00	7.466.994,75
1-oct-19	31-oct-19	750.000,00	45.000,00			560.000,00	7.701.994,75
1-nov-19	30-nov-19	600.000,00	45.000,00			560.000,00	7.786.994,75
1-dic-19	31-dic-19	375.000,00	45.000,00	584.603,70		560.000,00	8.231.598,45
1-ene-20	31-ene-20	768.499,95	45.000,00		95.400,00	560.000,00	8.580.498,40
1-feb-20	29-feb-20	742.000,05	45.000,00		769.445,40	560.000,00	9.576.943,85
1-mar-20	31-mar-20	795.000,00	45.000,00				10.416.943,85
1-abr-20	30-abr-20	609.499,95	45.000,00			100.000,00	10.971.443,80
1-may-20	31-may-20	593.599,95	45.000,00			100.000,00	11.510.043,75
1-jun-20	30-jun-20	636.000,00	45.000,00	389.750,10		100.000,00	12.480.793,85
1-jul-20	31-jul-20	636.000,00	45.000,00			100.000,00	13.061.793,85

1-ago-20	31-ago-20	795.000,00	45.000,00			50.000,00		13.851.793,85
1-sep-20	30-sep-20	795.000,00	45.000,00					14.691.793,85
1-oct-20	31-oct-20	795.000,00	45.000,00					15.531.793,85
1-nov-20	30-nov-20	795.000,00	45.000,00					16.371.793,85
1-dic-20	31-dic-20	795.000,00	45.000,00	697.500,00				17.909.293,85
							<b>24.826.000,00</b>	<b>17.909.293,85</b>

Más el interés legal de 0.5% mensual, causado desde que la obligación se hizo exigible, hasta su cabal cumplimiento.

**CUARTO:** Este mandamiento de pago comprende, además, las cuotas alimentarias regulares causadas y las que se generen a partir del mes de enero de 2021 hasta julio de 2021, y se cancelarán dentro de los cinco (5) días siguientes a su vencimiento (artículo 431 CGP).

**QUINTO:** Se ordena remate de los bienes embargados y secuestrados, o de los que posteriormente se embarguen a la parte demandada para que con ellos se cancele la obligación a la parte demandante.

**SEXTO:** No procede la condena en costas en virtud de la prosperidad parcial de las excepciones de mérito.

**SÉPTIMO:** Practíquese la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**OCTAVO:** Frente a la solicitud de entrega de dineros, no se cumple con lo dispuesto en el artículo 447 del Código General del Proceso.

*NOTIFÍQUESE*

*HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA*  
*JUEZ*

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL  
DEL CIRCUITO**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en  
Estados electrónicos No. 12.  
Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos  
Envigado, 03/02/ 2022  
*Julian Jimenez Ruiz*  
**JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 001 Oral**

**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b7440edbb4d1acd31cb574adb81fff6a2c71a19d725b7fd9144125d33d9b4a3**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RADICADO 05266 31 10 001 2021-00374- 00

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO**

Dos de febrero de dos mil veintidós

Previo a pronunciarse sobre las notificaciones realizadas al demandado, se ordena oficiar al CENTRO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD LA PAZ DE ITAGÜÍ (CPAMSPA), para que informen si la citación y la notificación por aviso remitida al señor JOHN JAIBER BOTERO LÓPEZ fue entregada a su destinatario.

***NOTIFÍQUESE***

***HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA***  
***JUEZ***

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u>  <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80ef90942cd17ac108dd181051e392a253e778cf0aa261d436ed3e2d8e29cfa0**

Documento generado en 02/02/2022 06:46:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RADICADO 05266 31 10 001 2021-00456- 00

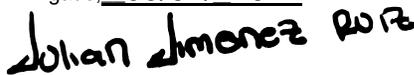
**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO**

Dos de febrero de dos mil veintidós

Teniendo en cuenta que la parte demandante dio cumplimiento a lo exigido por el Despacho en el auto del 30 de noviembre de 2021, puede proceder a la notificación personal del demandado del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

***HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA***  
***JUEZ***

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u>  <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc722ffa2ee87399b20c597a6a4863d1820ed1b4a3217bf3c949820d85fcf70f**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



AUTO INTERLOCUTORIO	53
RADICADO	05266 31 10 2021-00469- 00
PROCESO	PARTICIÓN ADICIONAL
DEMANDANTE	ERIKA CARDENAS ORTIZ
TEMA Y SUBTEMA	RECHAZA DEMANDA POR NO SUBSANAR REQUISITOS EN DEBIDA FORMA

## JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Dos de febrero de dos mil veintidós

Por auto del 15 de diciembre de 2021, se inadmitió la presente demanda, con el fin de que se subsanará los defectos que padecía la misma y así proceder a su admisión.

El 17 de enero de 2022, la parte demandante se pronunció sobre cada uno de los requisitos solicitados, pero no dio cumplimiento alguno de ellos, tal y como se explica a continuación:

Respecto al numeral primero, se aclaró a que corresponde el bien objeto de este trámite, pero no se cumple con los requisitos mínimos de un inventario adicional, esto es cuando se trata de inmuebles se debe cumplir con lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 63 de 1936 y allegar el respectivo avalúo.

Advirtiendo que este trámite solo se contrae a lo dispuesto al artículo 502 y 518 del Código General del Proceso, es decir, la parte interesada presenta el inventario y avalúo adicional, para que el Juzgado sin necesidad de ninguna otra exigencia proceda a correr el traslado respectivo a la parte contraria, con la finalidad de incluir el bien adicional, si a ello hubiere lugar; motivo por el cual debe estar plenamente identificado el activo con su respectivo avalúo.

Con relación al numeral segundo, la parte demandante no excluyó su pretensión de carácter declarativo, la cual no se puede llevar a cabo dentro de este proceso liquidatorio independientemente que se presente como principal o subsidiaria, toda vez, que no se cumple con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 88 del Código General del Proceso.

De igual manera respecto al numeral tercero, tampoco se aclararon las pretensiones conforme a lo dispuesto al artículo 502 y 518 del Código General del Proceso; motivo por el cual, se abre paso el rechazo de la demanda, de conformidad con lo estipulado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

Advirtiendo a la parte demandante, que un inventario y partición adicional se presenta dentro del mismo proceso de liquidación de sociedad conyugal, sin que sea necesario que radique una demanda nueva.

Por lo anterior, el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, ANTIOQUIA,

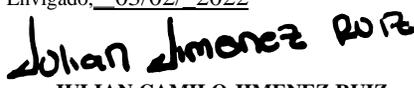
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda de partición adicional de Liquidación de Sociedad conyugal, promovida por la señora ERIKA CARDENAS ORTIZ en contra del señor ALVARO ANTONIO MUÑOZ HURTADO, por lo indicado en precedencia.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL  
DEL CIRCUITO**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en  
Estados electrónicos No. 12.  
Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos  
Envigado, 03/02/ 2022  
  
**JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44ab0aae1a85d99f9e529ecfb1ec9c71d8a65ddb9a8ad1f2584d761df0bb9bba**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Auto N°	54
Radicado	0526631 IO 001 2021 00483-00
Proceso	VERBAL SUMARIO
Demandante (s)	LUIS CARLOS VÁSQUEZ TORRES
Demandado (s)	GUSTAVO ADOLFO VASQUEZ VELASQUEZ, CLAUDIA JANNETH VASQUEZ VELASQUEZ y LUIS CARLOS VASQUEZ VELASQUEZ
Tema y subtemas	ADMITE DEMANDA

## JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Dos de febrero de dos mil veintiuno

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda sobre FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA promovida por LA COMISARIA SEGUNDA DE FAMILIA DE ENVIGADO, en favor del adulto mayor LUIS CARLOS VÁSQUEZ TORRES, toda vez que los demandados GUSTAVO ADOLFO VASQUEZ VELASQUEZ, CLAUDIA JANNETH VASQUEZ VELASQUEZ y LUIS CARLOS VASQUEZ VELASQUEZ no lograron ponerse de acuerdo en la audiencia de conciliación.

### CONSIDERACIONES

Cumplidos como se encuentran los lineamientos de los artículos 82 a 84, 390 a 397 del Código General del Proceso, 416 y 417 del Código Civil, 34 A de la ley 1251 de 2004, adicionado por el artículo 9 de la ley 1850 de 2017; el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Se ADMITE la anterior demanda VERBAL SUMARIA de FIJACIÓN DE CUOTA DE ALIMENTOS promovida por la COMISARIA SEGUNDA DE FAMILIA DE ENVIGADO, en interés del señor LUIS CARLOS VÁSQUEZ TORRES, en contra de GUSTAVO ADOLFO VASQUEZ VELASQUEZ, CLAUDIA JANNETH VASQUEZ VELASQUEZ y LUIS CARLOS VASQUEZ VELASQUEZ.

**SEGUNDO:** Córrese traslado de la misma a las partes, mediante notificación personal, a fin de que se pronuncie sobre ella en un término de diez (10) días.

**AUTO INTERLOCUTORIO NO. 54- RADICADO.** 05266 31 10 001 2021-00483-00

**TERCERO:** Notifíquese el presente auto al señor Agente del Ministerio Público, para que se pronuncie sobre la misma si a bien lo tiene. Igualmente, a la señora Comisaria de Familia.

**CUARTO:** Actúa en interés del demandante la COMISARIA SEGUNDA DE FAMILIA DE ENVIGADO.

*NOTIFÍQUESE*

*HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA  
JUEZ*

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u> <i>Julian Jimenez Ruiz</i> <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 001 Oral  
Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40c92421ac8c93eeb6910e164d202b59274f84b0135a0944f51dc31b736a51f6**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RADICADO 05266 31 10 001 2022-00035- 00  
JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Dos de febrero de dos mil veintidós

Se INADMITE la presente solicitud de ejecución promovida, a través de apoderada, por JENNY KARIME UREÑA VARGAS en contra del señor NOIVER ARBEY GRACIANO VERA, a efecto de que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se subsanen los siguientes requisitos:

**PRIMERO:** Se deberá allegar poder de conformidad al artículo 75 del C.G.P., ya que si bien la abogada representa los intereses de la señora NOIVER ARBEY GRACIANO VERA en el proceso verbal con radicado: 2021-00195, no está facultada para presentar un proceso ejecutivo a continuación.

**SEGUNDO:** indicará el domicilio, lugar, dirección física y electrónica donde deben ser notificadas las partes; lo anterior debido a que la solicitud se presentó con posterioridad a los treinta (30) días del auto que fijo la cuota alimentaria provisional.

*NOTIFÍQUESE*

*HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA*  
*JUEZ*

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u> <i>Julian Jimenez Ruiz</i> <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2286776ebb8ccab61523f3bc98c663e383f3fd0ce91b1364cb12b2b7fb83e69**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Auto N°	55
Radicado	0526631 10 001 2022-00038-00
Proceso	VERBAL.
Demandante (s)	LAURA SARAY NOMBERTO ARIZA
Demandado (s)	ADRIÁN MAURICIO GIL BEDOYA
Tema y subtemas	ADMITE DEMANDA

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO**  
Dos de febrero de dos mil veintidós

Correspondió por reparto a esta agencia judicial el conocimiento de la presente demanda verbal, promovida por la señora LAURA SARAY NOMBERTO ARIZA, en interés del niño ALEJANDRO GIL NOMBERTO, en contra del señor ADRIÁN MAURICIO GIL BEDOYA.

**CONSIDERACIONES**

Cumplidos como se encuentran los lineamientos del artículo 82 y 368 del CGP, en armonía con los artículos 310 y 315 del C.C, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda VERBAL sobre PRIVACIÓN DE LA PATRIA POTESTAD, promovida a través de apoderado judicial por la señora LAURA SARAY NOMBERTO ARIZA, en interés del niño ALEJANDRO GIL NOMBERTO, en contra del señor ADRIÁN MAURICIO GIL BEDOYA, con fundamento en la causal 2ª del artículo 315 del Código Civil, por reunir los requisitos generales y especiales que determina la ley, concretamente los artículos 82 a 84, 368 y 395 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** IMPARTIR a la presente demanda el trámite verbal previsto en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO:** NOTIFICAR personalmente el presente auto a la parte demandada en la forma reglada en el Decreto 806 de 2020 o en su defecto de conformidad al artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, y désele traslado de la demanda por el término de veinte (20) días, para que, a través de apoderado judicial idóneo, proceda a ejercer el derecho de defensa que le asiste.

**RADICADO.** 05266310 001 2022-00038- 00

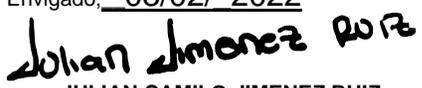
**CUARTO:** CITAR por aviso o mediante emplazamiento a los parientes paternos y maternos del niño ALEJANDRO GIL NOMBERTO que deben ser oídos, conforme al contenido de los artículos 395 del CGP, inciso segundo, en concordancia con el 61 y 311 del C.C, publicación que se realizará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas conforme al artículo 10 del Decreto 806 de 2020, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**QUINTO:** NOTIFICAR al señor Agente del Ministerio Público, con entrega de copia de la demanda y sus anexos, para que solicite las pruebas que considere pertinentes.

**SEXTO:** Se reconoce personería a la abogada LUISA FERNANDA SUÁREZ RESTREPO, con T. P. No. 363.237 del C. S. J., para representar a la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u>  <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f0b620ffcd0c5e2768714f5a0d5c9097879c7301fabfd4187f3f232be10d0a3**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Auto interlocutorio	56
Radicado	05266 31 10 001 2022-00040- 00
Proceso	EJECUTIVO POR ALIMENTOS
Demandante	NATHALIA BERRIO AGUIRRE
Demandado	DAVID ALEXANDER BOTERO ARISTIZABAL
Asunto	RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA

## JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Dos de febrero de dos mil veintidós

Una vez estudiada la presente demanda ejecutiva por alimentos instaurada por la señora NATHALIA BERRIO AGUIRRE, en contra del señor DAVID ALEXANDER BOTERO ARISTIZABAL, se evidencia que este Juzgado no tiene competencia para conocer de la misma, conforme las siguientes;

### CONSIDERACIONES:

La cuota alimentaria que pretende que se ejecute la parte demandante, fue fijada por el JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ENVIGADO, en virtud de la sentencia proferida el 09 de noviembre de 2020, dentro del proceso verbal de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO, con radicado: 2019-00358.

Al respecto el artículo 306 del Código General del Proceso, establece que “*Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.*”

De igual manera la Corte Suprema de Justicia en auto N° AC4993-2021 del 25 de octubre de 2021, con relación a un caso similar, señaló frente a la norma anterior lo siguiente:

*“Sobre el entendimiento de esta última norma, la Sala ha destacado que la misma consagra un factor de asignación de competencia, de carácter prevalente,*

*(...) Su razón de ser se sustenta en el principio de economía procesal y sus más connotadas manifestaciones las constituyen las acumulaciones de pretensiones, de demandas y de procesos, así como algunos trámites en particular. Tal acontece, verbi gratia, con el inciso primero del artículo 306 del Código General de Proceso, según el cual “[c]uando la sentencia condene al pago de una suma de dinero (...) o al*

*cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución (...) ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. (...)”.* En esas condiciones, funge como factor determinante, prevalente y excluyente el de atracción o de conexión, por virtud de una disposición especial que repele la aplicación de las reglas generales (Subrayas ajenas al texto original - CSJ AC270-2019. Reiterada en AC3015-2019).

En sentido análogo, se ha clarificado que,

*(...) tratándose de procesos ejecutivos de alimentos, la ley establece pautas especiales que permiten asignar el trámite de una controversia a determinado juzgador.*

*Así, cuando se reclama el pago de la prestación alimentaria cuyo destinatario es un menor, [acorde con] el numeral 2º del artículo 28 del Código General del Proceso (...), se deduce que la atribución de competencia por el factor territorial (...), está asignada de manera privativa al juez del domicilio y/o residencia de éste, sin que pueda regularse por la pauta ordinaria.*

*Contrario sensu, el artículo 306 del Código General del Proceso prevé la alternativa cuando el alimentario demandante es mayor de edad, pues en tal evento debe observarse lo [allí] normado (...)*

*De la disposición que se acaba de transcribir, resalta la Corte que el legislador ordenó con apego al principio de economía procesal, que en los eventos taxativamente señalados en esa norma se debe iniciar la ejecución con base en una sentencia de condena ante el sentenciador que conoció del proceso y dentro del mismo expediente en que se profirió aquella providencia, sin que se pueda someter el asunto a las reglas generales de la competencia.*

*El referido precepto asignó a dicho funcionario una competencia privativa y exclusiva, dado que sólo el juez de conocimiento puede tramitar la ejecución a continuación, excluyendo en forma absoluta a todos los demás. Dicha competencia tampoco puede ampliarse ni hacerse extensiva, mediante una interpretación analógica, a otros casos que no se encuentren expresamente contemplados en la norma en comento.*

*Así pues, es el artículo 306 y no el canon 28, la pauta legal que determina la competencia para conocer de los procesos ejecutivos que se siguen a continuación de los declarativos o de liquidación, tal como lo ha sostenido de manera reiterada la jurisprudencia de esta Sala. (Subrayas ajenas al original - CSJ AC2312-2019 Cfr. AC3015-2019, AC2878-2019, AC570-2019, entre otras).*

*Lo anterior permite colegir que no solo la ejecución de la sentencia proferida en causas alimentarias, sino también de las obligaciones reconocidas en conciliaciones judiciales o*

*transacciones aprobadas en el curso de esos procesos deberán adelantarse ante el funcionario que ha conocido previamente de la controversia sin mirar los demás aspectos como el territorial, puesto que la asignada por el artículo 306 del Código General del Proceso es una especie de «competencia» por el foro de «conexidad» o «atracción» que desplaza a los restantes, salvo en los pleitos que involucran menores, como en otras oportunidades lo ha enseñado la Sala.»*

Con fundamento en lo antes expuesto, es el JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DE ENVIGADO quien debe conocer de este asunto, no siendo competente esta Judicatura para adelantar el trámite de la referida demanda.

Por lo anterior, el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, ANTIOQUIA,

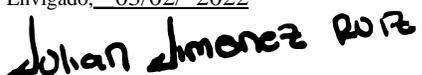
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la incompetencia para conocer de la presente demanda ejecutiva por alimentos instaurada por la señora NATHALIA BERRIO AGUIRRE, en contra del señor DAVID ALEXANDER BOTERO ARISTIZABAL, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DE ENVIGADO, para que asuma conocimiento de esta.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNAN NICOLAS PEREZ SALDARRIAGA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> CERTIFICO que el auto anterior fue notificado en Estados electrónicos No. <u>12</u>. Fijado hoy a las 8:00 a.m. en estados electrónicos Envigado, <u>03/02/ 2022</u>  <b>JULIAN CAMILO JIMENEZ RUIZ</b> Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Hernan Nicolas Perez Saldarriaga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 001 Oral**  
**Envigado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e3aadbfb768fa62448cdad5349e92323952a85955f31af635536117db369ddf**

Documento generado en 02/02/2022 06:45:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**