Señores:

JUZGADO DE FAMILIA EN ORALIDAD

Girardota - Antioquia

E. S. D

Referencia: Contestación De Demanda
Proceso: Demanda de Custodia y Cuidado Personal
Demandante: LILIANA MARÍA LONDOÑO VELÁSQUEZ
Demandado: GUSTAVO ANDRÉS ARANGO RESTREPO
Radicación: 2020 - 00173

JORGE WILLIAM MARULANDA MEJIA, mayor de edad, vecino y residente en Barbosa, Antioquia, Abogado titulado y en ejercicio, identificado civil y Profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado del señor GUSTAVO ANDRÉS ARANGO RESTREPO, según poder que adjunto, parte demandada en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito y dentro del término legal, me permito CONTESTAR la DEMANDA de la siguiente forma:

A LOS HECHOS:

PRONUNCIAMIENTO ACERCA DE LOS HECHOS

Primero: Es cierto.

Segundo: Es cierto

Tercero: Es cierto.

Cuarto: Es Cierto. Es importante señalar que la señora Liliana Londoño desde dicha fecha, es decir 19 de febrero de 2019 no ha cumplido con el compromiso establecido en la declaración extra juicio de dar su cuota parte para la manutención de la menor y es el padre quien viene cubriendo todas sus necesidades.

Quinto: Es cierto. **La comisaria emitió la resolución** 059 del 03 de noviembre de 2020. Así mismo, afirma mi podernandante que la señora Liliana Londoño no ha cumplido con la cuota Alimentaria fijada en un valor de \$200.000. Expresa también que él no ha realizado aun la terapia psicología por violencia intra familiar sobre pautas de crianza (Literal cuarto), no le consta si la progenitora realizó dicha terapia. De otra parte, afirma que cumplió con la amonestación dictada en el literal quinto y en prueba de ello asistió al curso pedagógico sobre los derechos del niño, según lo reglado en los artículos 54 y 55 de la ley 1098 de 2006. Se aporta certificado de asistencia a la Comisaria de Familia. No le consta si la progenitora cumplió esta obligación.

Sexto: Es cierto

Séptimo: Hechos Narrados por la Progenitora en el Oficio de la Solicitud de remisión al Juzgado. Se tuvo conocimiento de ello con la notificación de la demanda. Frente a lo dicho en este numeral debo expresar:

- **Numeral Primero del escrito Petitorio:** Es cierto que la niña presentó una infección vaginal, pero primero fue valorada en la IPS y debido a un comentario por parte de la Madre de los malos cuidados, la condujimos al Hospital San Vicente de Paul para una nueva Valoración. Es falso que el progenitor de inadecuados y malos cuidados a la menor, el hecho que le haya dado una infección per se no significa que exista la acusación hecha. Se anexa historia clínica. No probó la demandante si existen más eventos frente a la salud de la menor que sean reiterados y continuos. Así mismo, es importante tener presente que el cuidado de la menor es aplicado en un marco más amplio y no en eventos aislados, es más, tanto en el ámbito de la salud y la educación de la menor, no se encuentran quejas o dificultades que lleven a concluir que el progenitor no está realizando bien su tarea. Puede observarse que Dahyana se destaca en colegio por su buen desempeño académico y en su conducta. No me consta lo expresado en los numerales 2do y sexto del escrito petitorio. Sin embargo, estos documentos no dan fe o garantizan como tal que la progenitora sea quien tenga el cuidado y custodia de la menor. No me consta lo expresado en el numeral 7 del petitorio aportado por la progenitora consistente en declaración con fines extra procesales realizado ante la Notaria Única de Barbosa realizada por los abuelos maternos de la menor, es más, se observa que el comisario de familia expresa que dicho documento se aportó de forma extemporánea al proceso y no hay constancia de que haya sido aportado por la demandante.

En el numeral octavo del petitorio , consistente en la valoración psicología realizada por la profesional Lina María Pineda, integrante del grupo de trabajo de la Comisaría de Familia, se observa que la señora Liliana Londoño cuestiona sin fundamentos de derecho el concepto emitido por la profesional y somete a la menor a una valoración por parte de un profesional particular, el señor Diego Agudelo Córdoba, dicha valoración fue practicada el 19 de septiembre de 2020 y se realizó sin la autorización o mínimamente con la comunicación al progenitor y al comisario de familia, es más, ese día la señora Liliana se la llevo argumentado que llevaba a la menor a una fiesta a la Clínica donde labora. No se debe olvidar que la ley 1098 de 2006 es clara en el inciso 3ro del numeral 79 en el carácter de dictamen pericial que tienen los conceptos emitidos por cualquiera de los integrantes del equipo técnico de la comisaría.

Referente a lo expresado en el numeral 10 de los hechos, considero que es de importancia, que se tenga muy presente la declaración extra juicio realizada el 24 de enero de 2019 por la demandante ante la Notaria Única de Barbosa, en la cual manifiesta que autoriza a la menor Dahyana para que permanezca con su padre quien estará a cuidado de nuestra hija de 5 años. Desde esa fecha y hasta el día de hoy, el progenitor es quien ha estado con la custodia de la niña y no es de recibo que hoy la madre exprese que dicho documento no es un documento idóneo para entregar la custodia y cuidado de la menor, es más, en el mismo escrito extra juicio establece que: “todo esto mientras se legalizan los trámites ante la comisaría”. Gestión que adelantó e inicio el progenitor y no la madre. Por lo tanto, esta declaración realizada ante la notaria, tiene valor probatorio, ya que goza de plena validez y así lo determina el artículo 188 del Código General del proceso en el inciso 2do. Ahora bien, es contradictorio que la señora Liliana Londoño desestime el valor de la anterior declaración extra juicio, pero seguidamente solicita que se tenga en cuenta la declaración realizada por los testigos Luz Estella Pamplona y Cristian Felipe Orrego, quienes dan fe de que mi defendido nunca ha ejercido la custodia y el cuidado de la menor, cuando está fue interpuesta extemporáneamente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Solicito se sirva tener para ello la normatividad prevista para el efecto en los arts. 160, 253, 257, 262, 263, 315 del Código Civil; Decreto 2820 de 1974; Ley 83 de 1946; artículos 435 y ss. del Código de Procedimiento Civil; Decreto 2737 de 1989.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a las pretensiones, solicitadas en el libelo respectivo de la demanda, porque La demandante no logró acreditar que el padre de la menor le asista alguna inhabilidad que haga procedente privarlo del cuidado personal y además con lo expuesto en los hechos de demanda, la parte demandante no logro demostrar el peligro físico, mental y emocional, que la menor supuestamente está siendo sometida por su progenitor que amerite ser privado del cuidado personal de su hija. Téngase presente que la progenitora entregó el cuidado y custodia de la menor y prueba de ello es la declaración extra juicio realizada el 19 de febrero de 2019 y pese a que fue ella quien voluntariamente realiza este acto, se evidencia su incumplimiento. De otra parte, debe tenerse presente las inconsistencias en las declaraciones realizadas por la señora Liliana Londoño de las cuales hace referencia el informe del Comisario de familia y su equipo interdisciplinario, por tal motivo usted señor juez las definirá de conformidad a derecho y a lo que resulte probado.

POR TANTO, el juicio que se inicia con la presente demanda, debe dársele el trámite previsto por el Capítulo I del Título II de la Sección Primera del Libro Tercero del Código General del Proceso, artículos 390 y siguientes. .

Se sirva tener por evacuada la contestación de la demanda en tiempo y forma y rechazar la demanda custodia y de cuidado personal interpuesta en contra de mi representado en todas sus partes .

EXCEPCIONES DE MÉRITO

Falta de causa para demandar

Fundamento esta excepción, en que poderdante padre de la menor no le asiste alguna inhabilidad que haga procedente privarlo del cuidado personal y además con lo expuesto en los hechos de demanda, la parte demandante no logro demostrar el peligro físico, mental y emocional, que la menor está siendo sometida por su progenitor que amerite ser privado del cuidado personal de su hija.

Falta de legitimación por activa

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que la demandante debía cumplir con lo ordenado en la resolución 059 del 3 de noviembre de 2020 Ordenada por la Comisaria de familia del municipio de Barbosa, la parte demandante no aporta prueba alguna del pago de la cuota alimentaria que le fue impuesta y del cumplimiento de la amonestación de que trata los artículos 54 y 55 de la ley 1098 de 2006.

DICTAMEN PERICIAL.

Señor juez, de la manera más respetuosa, se sirva ordenar la valoración psicológica de la menor DAHYANA ARANGO LONDOÑO , a fin de determinar si ha sido víctima de manipulación, agresiones o traumas psicológicos por parte de sus progenitores, para ello se debe oficiar al instituto de medicina legal o a donde el despacho lo considera pertinente.

PETICION ESPECIAL

Solicito señor(a) juez, se sirva dar aplicación a lo previsto en el inciso 9 del artículo 129 del código de Infancia y adolescencia, esto es, que no se escuche a la demandante en su reclamación de la custodia y cuidado personal de la menor DAHYANA ARANGO LONDOÑO. Toda vez que la progenitora no viene cumpliendo con la obligación de dar una cuota de \$200.000 que debían ser consignadas los 01 de cada mes, iniciando el 01 de noviembre de 2020 y los gastos personales sobre educación, no POST, recreación etc, los cuales están tazados por mitades. Lo anterior según lo estipulado en el literal tercero de la resolución 059 del 03 de noviembre de 2020.

Así mismo solicito señora Juez que se tenga presente la opinión y decisión de la menor frente a con quien desea vivir. Lo anterior en atención a que la menor expresa libre y voluntariamente que: “Yo Dahyana Arango Londoño quiero vivir con mi papá Gustavo porque mi mamá no me presta atención, mi mamá no pasa tiempo conmigo, mi mamá no me quiere. Y mi papá si me prestó atención, mi papá si pasa tiempo conmigo, mi papá si me quiere” (Informe valoración psicológica inicial, verificación de garantía de derechos NNA Dahyana Arango Londoño, octubre 15 de 2020)

PRUEBAS

Solicito, Señora Juez, sean decretadas, practicadas y tenidas en cuenta las siguientes

Pruebas:**TESTIMONIALES:**

Solicito recepcionar la declaración de las siguientes personas, mayores de edad, domiciliados y residentes en Barbosa, para que depongan sobre los hechos de esta demanda.

- ❖ Señora CAROLINA PASSOS VANEGAS, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No 39.212.432 de Barbosa, quien puede ser notificada en el correo carolinapassos@gmail.com y en el Celular 3113353964
- ❖ Señora ADRIANA MARÍA ROJAS, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.856.372 de Barbosa, quien puede ser notificada al correo adrianatavo96@gmail.com . Celular 3122729504
- ❖ Señora ELIANA YULIETH ARANGO RESTREPO, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.211.854 de Barbosa, quien puede ser notificada al correo arangorestrepoelianayulieth@gmail.com . Celular 3103765524
- ❖ Señora ROSA HERMILDA RESTREPO, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.523.592 de Barbosa, quien puede ser notificada al correo arangorestrepoelianayulieth@gmail.com . Celular 3216886526

- ❖ Los anteriores personas se pueden notificar haciéndose necesario citarlas, para que declaren sobre lo que saben sobre los hechos y las pretensiones de la demanda, manifestación esta donde se pronuncian sobre los hechos que le consten de la demanda impetrada al tenor del artículo 212 del CGP

DOCUMENTALES

- a) Examen médico practicado por ESE Hospital San Vicente de Paul de Barbosa.
- b) Constancia de asistencia a curso pedagógico defensoría del pueblo
- c) Registro acumulativo de matricula
- d) Certificado de notas 2020 y 2021

ANEXOS

Con la presente contestación de demanda, anexo:

- Poder para actuar.
- Documentos de pruebas documentales

En ésta forma y en el término estipulado por su despacho doy contestación al proceso de Custodia y Cuidado Personal instaurado por la señora LILIANA MARIA LONDOÑO VELASQUEZ, en contra del señor GUSTAVO ANDRES ARANGO RESTREPO.

NOTIFICACIONES:

El demandado recibirá notificaciones en la carrera 18 No 19-14 interior 201, Correo electrónico tavoaran9@gmail.com . Celular 3127400396

La demandante : LILIANA LONDOÑO, calle 18 No – 19, Barbosa. Correo Liliana.lmlo47@gmail.com. Celular 3103720808

Comisaria de Familia: calle 9 No 14-48 Barbosa. Correo comisariadefamilia@barbosa.gov.co . Teléfono No 5201301

El Suscrito: recibo notificaciones en la carrera 20 No 13 – 15 de Barbosa, correo electrónico william.marulanda68@gamil.com , teléfono: 3103744526

Del mismo modo, autorizo y solicito que las notificaciones, decisiones y Citaciones expedidas por el despacho me sean notificadas al correo electrónico william.marulanda68@gamil.com, en consonancia con el artículo 109 del Código General del Proceso.

De la Señora Juez,

JORGE WILLIAM MARULANDA MEJIA

C. C. 70.235.390 Barbosa

T. P. No 347953 del C. S. de la J.