

## RADICADO 2011 - 510

Jorge Arroyave <jmarroya2@gmail.com>

Jue 25/05/2023 12:33

Para: Juzgado 01 Familia - Antioquia - Girardota <j01fgirardota@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (121 KB)

OLGA ECHEVERRI RECURSO ENTREGA INMUEBLE 2.pdf;

Buenas tardes,  
adjunto recurso de reposición en el proceso de la referencia.

Atte,

JORGE ARROYAVE

TP. 63.835

**Jorge Mario Arroyave García**  
**Abogado**  
**U de A**

---

**SEÑORA**  
**JUEZ DE FAMILIA DE GIRARDOTA**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA: PROCESO: ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: OLGA LUCIA ECHEVERRI ECHEVERRI**  
**DEMANDADO: BLANCA INES DEL CARMEN GOMEZ B.**  
**RADICADO: 2011- 510**  
**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION**

**JORGE MARIO ARROYAVE GARCÍA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de la demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito, interpongo recurso de Reposición en contra del auto que negó la entrega del inmueble con matrícula inmobiliaria 012 – 16392, tal como ordeno el Tribunal Superior de Medellín en sentencia de segunda instancia, bajo el argumento de que el superior no ordeno la entrega material, sino la restitución a la masa sucesoral de los cónyuges fallecidos, Echeverri Echeverri, representada por sus herederos y que según la decisión que se pide reponer, podrán hacer valer sus derechos en la sucesión que se lleva a cabo en este mismo juzgado de familia, bajo el radicado 2011 – 063.

#### **LAS RAZONES DE LA IMPUGNACIÓN**

**PRIMERO:** La sentencia de primera instancia negó la entrega material del inmueble, a pesar de haber prosperado la pretensión principal, que era el reconocimiento de la propiedad en litigio, como perteneciente a la sociedad conyugal de los cónyuges fallecidos y representados por su heredera demandante, Olga Lucia Echeverri Echeverri.

**SEGUNDO:** En lo que interesa para la impugnación, se recuerda que el recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia se interpuso precisamente frente a la negativa de la entrega material del inmueble y que esto fue lo que revoco el Tribunal para en su lugar ordenar su restitución a la masa sucesoral, en un término de cinco (5) días, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia.

**TERCERO:** Fue así como en auto del 01 de diciembre de 2021 se ordenó cumplir lo resuelto por el superior y ante petición de la entrega material, solicitada dentro de los treinta (30) días, como lo dispone el artículo 308, numeral 1°, por auto del día 14 de febrero de 2022, se ordenó cumplir un requisito, que consistía en informar el lugar de notificación de todos los herederos, además de aportar el auto de reconocimiento como tal, para notificarles la diligencia de entrega, exigencia que se cumplió y que hoy bajo el apremio de una acción constitucional, se resuelve con una negativa a lo pedido, con una interpretación que no corresponde a la sentencia.

**CUARTO:** La interpretación que se da a la sentencia es improcedente, primero porque no es cierto que el tribunal solo hubiera ordenado la restitución a la masa de bienes de la sociedad conyugal conformada por los esposos Echeverri Echeverri, ya que la palabra restituir sígnica entrega material, como se define por la RAE: “Restitución es un término con raíz etimológica en el latín Restituto. Se trata del proceso y el resultado de restituir (poner algo en el estado en el cual se encontraba con anterioridad, regresar una cosa a su dueño, hacer que un individuo vuelva a su sitio de origen)” y segundo, porque si no fuera así, no se hubiera fijado plazo para la entrega del inmueble.

**Jorge Mario Arroyave García**  
**Abogado**  
**U de A**

---

**QUINTO:** Por último, es necesario recabar en que esta decisión que se impugna, solo pretende una respuesta al apremio de la acción constitucional que generó la tardía decisión de este asunto, con una interpretación que solo pretende justificar la mora en el cumplimiento de una sentencia, pues no es dado al inferior, interpretar la orden del superior cuando esta es clara, como se puede ver en la providencia de segunda instancia y que no estaba condicionada al cumplimiento de ningún requisito.

### **PETICION**

Consecuente con la sustentación de este recurso, le ruego a la señora Juez, reponer su decisión y su lugar proceder a dar cumplimiento a la sentencia de segunda instancia, ordenado lo necesario para la entrega del inmueble, tal como lo dispone el artículo 308, numeral 1° del C.G.P., a quien representa los intereses de la masa sucesoral en este proceso, es decir a la demandante, como fue reconocida en el auto admisorio de la demanda.

De la Señora Juez,

Atentamente,



**JORGE MARIO ARROYAVE GARCÍA**  
**C.C. 10.531.015 de Popayán**  
**T.P. 63.835 del C.S. de la J.**

---

**Carrera 68 A 44B – 23 Medellín Cel. 3104473498**