



**RAD. 13001311000220210062900**

**DEMANDA: LEVANTAMIENTO AFECTACIÓN PATRIMONIO DE FAMILIA**

**DEMANDANTE: CARLOS ANTONIO ESPITIA PADILLA**

**DEMANDADA: MARY MARGARITA MARTINEZ GUZMAN**

**ASUNTO: ADMISIÓN, INADMISION O RECHAZO**

**INFORME SECRETARIAL:**

Señora juez, informo a Usted de la demanda de LEVANTAMIENTO AFECTACIÓN DE PATRIMONIO DE FAMILIA promovido por CARLOS ANTONIO ESPITIA PADILLA a través de apoderada judicial, en contra de la señora MARY MARGARITA MARTINEZ GUZMAN, el cual se encuentra para decidir sobre su admisión, inadmisión o rechazo.

Cartagena de Indias, D. T. y C., abril 18 de 2022

ALMA ROMERO CARDONA  
SECRETARIA



RAD. 13001311000220210062900

DEMANDA: LEVANTAMIENTO AFECTACIÓN PATRIMONIO DE FAMILIA

DEMANDANTE: CARLOS ANTONIO ESPITIA PADILLA

DEMANDADA: MARY MARGARITA MARTINEZ GUZMAN

ASUNTO: ADMISIÓN, INADMISION O RECHAZO

CONSECUTIVO: 666

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE CARTAGENA.** – Cartagena de Indias, D. T. y C.,  
abril 21 (veintiuno) de 2022 (dos mil veintidós).-

### **OBJETO A DECIDIR**

Al Despacho demanda de LEVANTAMIENTO AFECTACION DE PATRIMONIO DE FAMILIA, promovido por CARLOS ANTONIO ESPITIA PADILLA a través de apoderada judicial, en contra de la señora MARY MARGARITA MARTINEZ GUZMAN, para resolver sobre su admisión.

### **CONSIDERACIONES**

Se observa que la presente demanda no se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 90 numeral 2° del C. G. del P., en cuanto a que no se aportaron los anexos necesarios para dar trámite al presente proceso, en cuanto, a que no se allegaron los registro civiles de nacimiento de los hijos habidos en el matrimonio, así mismo, también se hecha de menos copia de la sentencia del divorcio y en caso que se haya realizado la liquidación de la sociedad conyugal, se aporte copia de dicha liquidación, y en razón a ello, se dispondrá su inadmisión.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE CARTAGENA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda de LEVANTAMIENTO AFECTACIÓN DE PATRIMONIO DE FAMILIA por CARLOS ANTONIO ESPITIA PADILLA a través de apoderada judicial, en contra de la señora MARY MARGARITA MARTINEZ GUZMAN, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** CONCEDER un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane los defectos anotados en esta providencia, vencidos los cuales, sin que se haya corregido las falencias aquí advertidas, se procederá al rechazo de la demanda. (Art. 90, inc. 4° del C. G. del P.



**TERCERO:** RECONOCER a la abogada MARTA LEONOR SALAS SANTRICH, como apoderada judicial del demandante, en los mismos términos y para los efectos a que alude el poder correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MIRTHA MARGARITA HOYOS GOMEZ  
LA JUEZ**

Proyecto: Z. C. P.