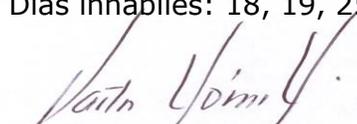


CONSTANCIA: Noviembre 30 de 2023. A Despacho de la señora Juez para resolver lo pertinente, informándole que el ejecutado fue notificado personalmente el día 15 de noviembre de 2023 del auto que libró mandamiento de pago en su contra, en el plazo concedido para pagar o excepcionar se pronunció frente a las pretensiones de la demanda en nombre propio. Los términos transcurrieron así:

- Notificación personal: 15 de noviembre de 2023.
- Término para pagar o excepcionar: Del 16 al 29 de noviembre de 2023, con pronunciamiento en nombre propio.
- Días inhábiles: 18, 19, 25 y 26 de noviembre de 2023.


JUSTO PASTOR GÓMEZ GIRALDO
SECRETARIO



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
MANIZALES - CALDAS

Manizales, siete (07) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No. 240
Radicado No. 2023-00427

Este Juzgado libró mandamiento de pago por vía ejecutiva, en la fecha, cuantía y proceso que a continuación se relaciona:

PROCESO: EJECUTIVO POR ALIMENTOS
EJECUTANTE: JESSICA MARÍA ROJAS CUERVO
EJECUTADO: JOHAN DAVID LONDOÑO MUÑOZ
O. DE PAGO: NOVIEMBRE 14 DE 2023

Sumas de dinero por las cuales se libró mandamiento de pago:

1. DIEZ MILLONES NOVECIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$10.919.648), equivalentes a las cuotas alimentarias dejadas de cancelar desde el mes de enero de 2020 hasta octubre de 2023 y UN MILLÓN TRESCIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO UN PESOS (\$1.317.101), correspondientes a los intereses moratorios de las cuotas alimentarias adeudadas, así:

| TABLA DE LIQUIDACIÓN CUOTAS ALIMENTARIAS | | | | | | |
|--|---------------------|-------------|----------------|------------------|-------------------|---------------------|
| MESES | CUOTA | ABONOS | CUOTAS ADEUDAS | INTERES | INTERES TOTAL | TOTAL CUOTA |
| AÑO 2020 | | | | | | |
| ENERO | \$ 309.372 | \$ 0 | 46 | \$ 1.547 | \$ 71.156 | \$ 380.528 |
| FEBRERO | \$ 309.372 | \$ 0 | 45 | \$ 1.547 | \$ 69.609 | \$ 378.981 |
| MARZO | \$ 309.372 | \$ 0 | 44 | \$ 1.547 | \$ 68.062 | \$ 377.434 |
| ABRIL | \$ 309.372 | \$ 0 | 43 | \$ 1.547 | \$ 66.515 | \$ 375.887 |
| MAYO | \$ 309.372 | \$ 0 | 42 | \$ 1.547 | \$ 64.968 | \$ 374.340 |
| JUNIO | \$ 309.372 | \$ 0 | 41 | \$ 1.547 | \$ 63.421 | \$ 372.793 |
| JULIO | \$ 309.372 | \$ 0 | 40 | \$ 1.547 | \$ 61.874 | \$ 371.246 |
| AGOSTO | \$ 309.372 | \$ 0 | 39 | \$ 1.547 | \$ 60.328 | \$ 369.700 |
| SEPTIEMBRE | \$ 309.372 | \$ 0 | 38 | \$ 1.547 | \$ 58.781 | \$ 368.153 |
| OCTUBRE | \$ 309.372 | \$ 0 | 37 | \$ 1.547 | \$ 57.234 | \$ 366.606 |
| NOVIEMBRE | \$ 309.372 | \$ 0 | 36 | \$ 1.547 | \$ 55.687 | \$ 365.059 |
| DICIEMBRE | \$ 309.372 | \$ 0 | 35 | \$ 1.547 | \$ 54.140 | \$ 363.512 |
| TOTALES 2022 | \$ 3.712.464 | \$ 0 | | \$ 18.562 | \$ 751.774 | \$ 4.464.238 |

| AÑO 2021 | | | | | | |
|----------------------|---------------------|---------------------|----|------------------|---------------------|----------------------|
| ENERO | \$ 320.200 | \$ 0 | 34 | \$ 1.601 | \$ 54.434 | \$ 374.634 |
| FEBRERO | \$ 320.200 | \$ 450.000 | 33 | \$ 0 | \$ 0 | -\$ 129.800 |
| MARZO | \$ 320.200 | \$ 300.000 | 32 | \$ 101 | \$ 3.232 | \$ 23.432 |
| ABRIL | \$ 320.200 | \$ 0 | 31 | \$ 1.601 | \$ 49.631 | \$ 369.831 |
| MAYO | \$ 320.200 | \$ 200.000 | 30 | \$ 601 | \$ 18.030 | \$ 138.230 |
| JUNIO | \$ 320.200 | \$ 300.000 | 29 | \$ 101 | \$ 2.929 | \$ 23.129 |
| JULIO | \$ 320.200 | \$ 150.000 | 28 | \$ 851 | \$ 23.828 | \$ 194.028 |
| AGOSTO | \$ 320.200 | \$ 0 | 27 | \$ 1.601 | \$ 43.227 | \$ 363.427 |
| SEPTIEMBRE | \$ 320.200 | \$ 150.000 | 26 | \$ 851 | \$ 22.126 | \$ 192.326 |
| OCTUBRE | \$ 320.200 | \$ 450.000 | 25 | \$ 0 | \$ 0 | -\$ 129.800 |
| NOVIEMBRE | \$ 320.200 | \$ 0 | 24 | \$ 1.601 | \$ 38.424 | \$ 358.624 |
| DICIEMBRE | \$ 320.200 | \$ 150.000 | 23 | \$ 851 | \$ 19.573 | \$ 189.773 |
| TOTALES 2022 | \$ 3.842.401 | \$ 2.150.000 | | \$ 9.760 | \$ 275.434 | \$ 1.967.835 |
| AÑO 2022 | | | | | | |
| ENERO | \$ 352.444 | \$ 350.000 | 22 | \$ 12 | \$ 269 | \$ 2.713 |
| FEBRERO | \$ 352.444 | \$ 0 | 21 | \$ 1.762 | \$ 37.007 | \$ 389.451 |
| MARZO | \$ 352.444 | \$ 0 | 20 | \$ 1.762 | \$ 35.244 | \$ 387.689 |
| ABRIL | \$ 352.444 | \$ 500.000 | 19 | \$ 0 | \$ 0 | -\$ 147.556 |
| MAYO | \$ 352.444 | \$ 150.000 | 18 | \$ 1.012 | \$ 18.220 | \$ 220.664 |
| JUNIO | \$ 352.444 | \$ 470.000 | 17 | \$ 0 | \$ 0 | -\$ 117.556 |
| JULIO | \$ 352.444 | \$ 100.000 | 16 | \$ 1.262 | \$ 20.196 | \$ 272.640 |
| AGOSTO | \$ 352.444 | \$ 300.000 | 15 | \$ 262 | \$ 3.933 | \$ 56.378 |
| SEPTIEMBRE | \$ 352.444 | \$ 0 | 14 | \$ 1.762 | \$ 24.671 | \$ 377.115 |
| OCTUBRE | \$ 352.444 | \$ 0 | 13 | \$ 1.762 | \$ 22.909 | \$ 375.353 |
| NOVIEMBRE | \$ 352.444 | \$ 0 | 12 | \$ 1.762 | \$ 21.147 | \$ 373.591 |
| DICIEMBRE | \$ 352.444 | \$ 550.000 | 11 | \$ 0 | \$ 0 | -\$ 197.556 |
| TOTALES 2022 | \$ 4.229.330 | \$ 2.420.000 | | \$ 11.360 | \$ 183.595 | \$ 1.992.926 |
| AÑO 2023 | | | | | | |
| ENERO | \$ 408.835 | \$ 150.000 | 10 | \$ 2.044 | \$ 20.442 | \$ 279.277 |
| FEBRERO | \$ 408.835 | \$ 200.000 | 9 | \$ 2.044 | \$ 18.398 | \$ 227.233 |
| MARZO | \$ 408.835 | \$ 200.000 | 8 | \$ 2.044 | \$ 16.353 | \$ 225.189 |
| ABRIL | \$ 408.835 | \$ 0 | 7 | \$ 2.044 | \$ 14.309 | \$ 423.144 |
| MAYO | \$ 408.835 | \$ 300.000 | 6 | \$ 2.044 | \$ 12.265 | \$ 121.100 |
| JUNIO | \$ 408.835 | \$ 0 | 5 | \$ 2.044 | \$ 10.221 | \$ 419.056 |
| JULIO | \$ 408.835 | \$ 0 | 4 | \$ 2.044 | \$ 8.177 | \$ 417.012 |
| AGOSTO | \$ 408.835 | \$ 500.000 | 3 | \$ 2.044 | \$ 0 | -\$ 91.165 |
| SEPTIEMBRE | \$ 408.835 | \$ 350.000 | 2 | \$ 2.044 | \$ 4.088 | \$ 62.924 |
| OCTUBRE | \$ 408.835 | \$ 0 | 1 | \$ 2.044 | \$ 2.044 | \$ 410.879 |
| TOTALES 2022 | \$ 4.088.353 | \$ 1.700.000 | | \$ 20.442 | \$ 106.297 | \$ 2.494.650 |
| TOTAL GENERAL | | | | | \$ 1.317.101 | \$ 10.919.648 |

2. Por los intereses legales sobre las sumas adeudadas desde la fecha que se hizo exigible la obligación hasta el día que el pago total de la obligación se verifique.

3. Por las cuotas que se causen periódicamente con posterioridad a la presentación de la presente demanda, con los correspondientes intereses moratorios.

La orden de pago aludida en precedencia le fue notificada personalmente al ejecutado el día 15 noviembre de 2023, durante el término concedido para excepcionar, se pronunció frente a las pretensiones de la demanda formulando excepciones para el efecto, sin embargo, el escrito de contestación fue presentado en nombre propio, es decir, sin la asistencia de un abogado de confianza o de oficio concedido en amparo de pobre, por lo que, no podrá tenerse por contestada la presente demanda teniendo en cuenta que los procesos de familia como el que nos convoca en esta ocasión, requieren derecho de postulación. Así fue considerado por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia STC734-2019 del 19 de enero de 2019, con ponencia del magistrado Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, al determinar que:

"Revisada la petición de amparo, encuentra la Sala que carece de vocación de prosperidad, habida cuenta que esta Corporación se ha pronunciado sobre la necesidad de comparecer a juicios de alimentos, a través de apoderado judicial, sobre lo cual precisó lo siguiente:

... ninguna irregularidad se desprende de la decisión antes reseñada, pues, contrario a lo aseverado por el quejoso, sí resultaba forzosa su intervención a través de apoderado judicial.

En efecto, para juicios como el aquí reprochado [ejecutivo de alimentos] no está prevista la posibilidad de gestionar actuaciones procesales en causa propia, esto es, sin contar con la asistencia de un abogado.

Ese criterio ha sido esbozado por esta Sala en múltiples oportunidades; así, ha indicado:

"(...) [L]a determinación cuestionada, se cimentó en una interpretación razonable de las normas que regulan la materia, particularmente, de los artículos 63 del Estatuto Procesal Civil, 24 y 39 del Decreto 196 de 1971, en el entendido que para intervenir en esta clase de asuntos se 'requería del derecho de postulación' por cuanto no se encontraba dentro de 'las excepciones para litigar en causa propia' sin ser abogado; luego, no merece reproche desde la óptica iusfundamental para que deba proceder la inaplazable intervención del juez constitucional (...)"

"Sobre el tema, la Sala ha sostenido que '(...) en relación con el derecho de postulación exigido para el asunto como el censurado, esta Corporación ha advertido que según la regulación de la jurisdicción de familia, se trata de un trámite de única instancia 'por razón de su naturaleza, según el artículo 50, literal i), del Decreto 2272 de 1989, y no de 'mínima cuantía', como sostiene el recurrente. (...) Ilustra lo dicho por esta Sala en pretérita ocasión, al señalar que: 'De allí que se explique que la intervención judicial procesal se halle restringida por el estatuto de la abogacía (D. 196 de 1971) a los abogados titulados, dejándose excepciones que, por este carácter, son de interpretación restrictiva (...) Unas de ellas se refiere al litigio 'en causa propia sin ser abogado inscrito', las que se limitan al derecho de petición y acciones públicas, a los procesos de mínima cuantía, a la conciliación y a los procesos laborales de única instancia y actos de oposición (art. 28 ibídem). Porque entiende el legislador que son actuaciones que por la simplificación de su trámite, su escaso valor o urgencia, se estima suficiente o necesario que sean la misma persona interesada la que previa evaluación de la situación, pueda determinar la asunción de su propia defensa (...) Luego, mal puede decirse que, por extensión, también pueda ejercerse la profesión (...), en procesos de única instancia ante jueces del circuito o similares (como el de familia), porque no está autorizado por la ley' (sentencia de 15 de febrero de 1995, radicación 1986). (Sentencia de 9 de noviembre de 2011, Exp. 2011-00285)" (sentencia de 18 de marzo de 2013, exp No 2013-00393-01, reiterada en fallo de 19 de noviembre de 2013 exp. No 00217-02) (...)"¹.

Por tanto, debió el petente, para actuar válidamente en las diligencias atacadas, conferir, como ya se dijo, poder a un profesional del derecho, o deprecar, de ser el caso, amparo de pobreza, en procura de lograr la asignación de un mandatario por parte del juzgado, pues, se reitera, no le era dable participar directamente."

Lleva lo anterior a proferir el auto que ordena continuar con la ejecución tal y como lo preceptúa el artículo 440 ibidem.

En este orden de ideas, al no advertirse causales de nulidad que invaliden lo actuado y luego de reexaminado el título pilar de ejecución, el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible en favor de la parte actora titular del crédito y en contra de la parte ejecutada encargada de cumplir la prestación que en el

¹ CSJ STC 29 de noviembre de 2013, exp. 25000-22-13-000-2013-00334-01, reiterada en exp. 50001-22-14-000-2016-00060-01.

consta, y toda vez que no fue impugnada su suficiencia ni desvirtuada su presunción de autenticidad, se ordenará seguir adelante la ejecución con las implicaciones que dicha decisión conlleva.

No se condenará en costas al señor JOHAN DAVID LONDOÑO MUÑOZ, toda vez que no se causaron las mismas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero de Familia de Manizales, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución en contra del señor JOHAN DAVID LONDOÑO MUÑOZ, identificado con C.C. No. 1.053.796.487 de Manizales, y a favor del menor C.D.L.R., representado legalmente por su progenitora JESSICA MARÍA ROJAS CUERVO identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.834.874 expedida en Manizales, tal como se dispuso en el mandamiento de pago y de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DISPONER el secuestro, avalúo y posterior remate de los bienes que en el futuro sean embargados para con su producto efectuar la cancelación de la obligación.

TERCERO: ORDENAR a las partes presentar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: Sin condena en costas a la demandada, por lo dicho en la parte motiva de esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA LUCÍA BAUTISTA PARRADO
JUEZ

JOV

Firmado Por:
Martha Lucia Bautista Parrado
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 001
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **070d7b6312b3d76da43f85358c28b95d202a344a74195b458a9b68dac1e952d2**

Documento generado en 08/03/2024 08:26:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>