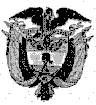
# **REPÚBLICA DE COLOMBIA**

****

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, veintiséis (26) de abril del año dos mil veintiuno (2021).

Rad.17001-31-10-001-2019-00218-00

**SENTENCIA No. 0070**

Se ocupa el Juzgado de dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del proceso de **INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD** instaurado a través de apoderado judicial por la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** en contra del señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ,** en favor de los intereses del niño **E.S.A.H.**

**ASUNTO**

La señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** a través de apoderado judicial presenta demanda de **INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD** en contra del señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ,** en favor de los intereses del niño **E.S.A.H.**

Se fundamentaron las pretensiones de la demanda en los siguientes:

**HECHOS**

Esgrime la demandante que conoció al señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** mientras laboraba en INVIAS en el año 2002, que sostuvo con él relaciones amorosas por algún tiempo, quedando embarazada; que le dio la noticia al señor Jaime, sin mostrar interés, y cuando tenía varios meses de embrazo le propuso que abortara, propuesta que fue rechazada por ésta; posteriormente el señor Jaime desaparece, se fue a vivir a otra ciudad, perdiendo todo contacto la señora Sandra con él; el día 20 de junio de 2003 nace **E.S.A.H,** registrándolo con los apellidos de ella y posteriormente, cuando el niño tenía dos años,Jaime regresa a Manizales, tratando Sandra de contactarlo para que conociera al niño, pero fue infructuoso; cuando el niño tenía 10 años, Jaime lo conoce, tiene diálogo por ocho días y vuelve a desaparecer, y al momento de la presentación de la demanda, se sabe que está en Manizales.

Con base en los supuestos fácticos atrás narrados, la demandante elevó las siguientes,

**PRETENSIONES**

*“****PRIMERO:*** *Que se ordene la práctica de la prueba de ADN al señor* **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ***.*

***SEGUNDO:*** *Que se declare que el señor* **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** es el padre niño **E.S.A.H.,** nacido el día 20 de junio de 2003 en la ciudad de Manizales.

***TERCERO:*** *Que Se ordene la corrección y cambio de apellido del menor* **E.S.A.H.,** para lo cual deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil de Manizales.

***CUARTO:*** *Que se condene en costas al demandado”.*

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto del 25 de junio de 2019 se admitió la demanda, se ordenó imprimirle el trámite del proceso verbal establecido en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso, se dispuso notificar tal providencia en forma personal al señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ,** en traslado de la acción por el término de VEINTE (20) DÍAS; además, se decretó la prueba de ADN con intervención de **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA, JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** y el niño **E.S.A.H.** en el laboratorio de genética que designara el ICBF.

Por solicitud de la apoderada se ordenó el emplazamiento del demandado, toda vez que no había podido ser ubicado en la dirección inicialmente aportada, corregido el auto por medio de la cual se tomó la decisión, el 23 de septiembre de 2019, se accede a lo solicitado, se allega prueba del emplazamiento y se adiciona la demanda invocando la causal para adelantar el proceso de investigación de paternidad y se allegan pruebas, siendo igualmente emplazado el señor JAIME IVAN, a través de la página de emplazados de la rama judicial, sin que hubiera comparecido.

Por medio de auto del 23 de enero de 2020, conforme con lo señalado por el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, se le designó curador ad litem, quien una vez aceptado el cargo, dio contestación a la demanda en fecha marzo 4 de 2020, diciendo atenerse a lo probado en el proceso y proponiendo excepciones de mérito, que denominó:

**PRUEBAS INCIPIENTES,** la que fundamenta en el hecho de que, con las pruebas aportadas en la demanda y adición, no se puede demostrar un asunto de tanta importancia como lo es la paternidad, a lo sumo se puede deducir una relación sentimental, mas no que el demandado es el padre del menor, por lo que solicita desestimar las copias escaneadas, de cartas que no comprueban que efectivamente sea el padre del menor.

**FALTA DE IDENTIDAD DEL DEMANDADO,** que hizo consistir en que lo que define real y concretamente la paternidad, es la prueba de ADN.

**FALTA DE CONGRUENCIA ENTRE LOS HECHOS Y LAS PRETENSIONES,** en los hechos se dice que el niño nació el 20 de junio de 2003, y en las pretensiones, que nació el 17 de noviembre de 2018.

**NO HAY EVIDENCIA QUE EL DEMANDADO VIVA O HUBIERA VIVIDO EN LA DIRECCION APORTADA CON LA DEMANDA.**

**EXCEPCION GENERICA**

De acuerdo al artículo 306 del CGP, se declare excepción de mérito probada en el expediente en favor de la parte demandada o que le favorezca procesalmente.

Se deja constancia dentro del expediente, que debido a la emergencia sanitaria del COVID 19, se suspendieron los términos del 16 de marzo al 30 de junio de 2020.

Mediante auto del 6 de julio de 2020 se tuvo por contestada la demanda y se dio en traslado las excepciones, por el término de cinco días, articulo 110 y 370 del CGP.

El 20 de agosto de 2020, la curadora ad litem allegó memorial por medio del cual informa que el señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 75.099.550, aduce desconocer la existencia del menor, pues nunca se enteró del embarazo de SANDRA, quien tiene su número telefónico y sabe de su perfil de Facebook, y aclara que es pensionado por invalidez, toda vez que perdió una de sus extremidades inferiores en un accidente de tránsito; que cuando se perdió estaba en una institución para desintoxicarse por alcoholismo y drogadicción, que es casado con **DIANA** **PAOLA OSPINA TORRES**, fruto de ese matrimonio tiene dos hijos: Nicolás y Luciana Montoya Ospina, nacidos en septiembre de 2008 y marzo 2019, respectivamente, que vela por su familia y que está dispuesto a practicarse prueba de ADN. Aportó los registros civiles de nacimiento y matrimonio, historia clínica para demostrar los hechos alegados.

Se ordenó la práctica de prueba de ADN y se concedió amparo de pobreza a las partes, al demostrar en su solicitud que se encontraban reunidos los requisitos para ello, asignando a las apoderadas que venían representándolos.

Del resultado obtenido de la prueba genética practicada a **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA, JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** y el niño **E.S.A.H.,** se corrió traslado por 3 días a las partes, de conformidad con el artículo 386 del Código General del Proceso, sin pronunciamiento alguno.

**CONSIDERACIONES**

En este asunto se encuentran reunidos los presupuestos formales para dictar sentencia de mérito. El Juzgado es competente para conocer del proceso, la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** parte demandante, está actuando en su condición de madre y representante legal del niño **E.S.A.H.**

EL demandado es persona natural y por eso sujeto de derechos, razón por la cual tiene capacidad para ser parte; **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** estuvo representado en inicio por curador ad litem, con quien se surtió la notificación y ejerció en su nombre el derecho de defensa, proponiendo excepciones; posteriormente se hizo presente al proceso y lo asume en las condiciones en que estaba, solicitando se le conceda amparo de pobreza, con lo que consolidó el requisito de capacidad para comparecer al trámite. Por último, el libelo introductorio reunió los requisitos de forma y de fondo.

**PROBLEMA JURÍDICO**

Con el resultado de la prueba genética practicada a las partes dentro del presente juicio, se plantea el siguiente problema jurídico:

Debe el Despacho entrar a determinar, con las consecuencias y declaraciones a que haya lugar, si el señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** es el padre biológico del niño **E.S.A.H.**

El numeral 4° del artículo 6° de la Ley 75 de 1968, establece que:

“Se presume la paternidad natural y hay lugar a declararla judicialmente:

“En el caso de que entre el presunto y la madre hayan existido relaciones sexuales en la época en que según el artículo 92 del Código Civil pudo tener lugar la concepción”.

En este sentido, la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA** está plenamente legitimada para iniciar este proceso en condición de madre y representante legal de del niño **E.S.A.H.,** actuación que realizó a través de apoderado de oficio.

La prueba de ADN se practicó al grupo conformado por **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA, JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** y el niño **E.S.A.H.**, examen que se llevó a cabo en las instalaciones del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, grupo nacional de genética, el día 22 de febrero de 2021, en donde se evidencian las siguientes conclusiones:

***Conclusión:***

**“JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** no se excluye como el padre biológico del menor E.S.A.H. Probabilidad de paternidad: 99.9999% *Es 1.623.942.9997586 veces más probable que* **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ,** sea el padre del menor **E.S.A.H.** *a que no lo sea”.*

Mediante providencia de fecha marzo 8 de 2021, se corrió traslado por el término de 3 días del resultado del examen con marcadores genéticos de ADN practicado a las partes, para que solicitaran su aclaración, complementación o la práctica de otro dictamen, si a ello hubiere lugar, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo del numeral segundo del artículo 386 del Código General del Proceso, quedando en firme por no haber existido pronunciamiento alguno.

El resultado de la prueba de ADN demuestra fehacientemente y sin dubitación alguna que el señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** es el padre del menor **E.S.A.H.**, configurándose así lo contemplado en el numeral 4 artículo 6 de la Ley 75 de 1968, que contempla que hay lugar a declarar la paternidad cuando entre el presunto padre y la madre hayan existido relaciones sexuales en la época en que según el artículo 92 del código civil, pudo tener lugar la concepción.

Lo anterior, en consideración a que de las relaciones sexuales extramatrimoniales sostenidas por la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA** con el señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ,** nació el niño **E.S.A.H.** el 20 de junio de 2003, siendo registrado su nacimiento el día 26 del mismo mes y año, afirmándose que para la época de la concepción Sandra y Jaime Iván, sostenían relaciones sexuales.

Atendidas las precedentes circunstancias, esta Célula Judicial considera que los presupuestos probatorios están dados para que la sentencia sea estimatoria de las pretensiones de la demanda en lo que respecta a la **INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD** del niño **E.S.A.H.**

Así las cosas, se efectuarán las declaraciones pertinentes y se oficiará a las autoridades notariales correspondientes para que realicen las anotaciones a que haya lugar.

El numeral 4 del artículo 386 del Código General del Proceso contempla:

*“4.* ***Se dictará sentencia de plano acogiendo las pretensiones de la demanda en los siguientes casos:***

*a) Cuando el demandado no se oponga a las pretensiones en el término legal, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 3°.*

*b) Si practicada la prueba genética su resultado* ***es favorable*** *al demandante y la parte demandada no solicita la práctica de un nuevo dictamen oportunamente y en la forma prevista en este artículo”.*

En consecuencia y por autorización legal, es completamente viable proferir sentencia de plano dentro de este asunto.

En contexto con lo dicho en los hechos de la demanda, se indicará seguidamente lo pertinente a los derechos y obligaciones de los progenitores frente al niño **E.S.A.H.**

**Patria potestad:** Será ejercida exclusivamente por la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA.**

**Custodia y cuidado personal:** Estará radicada en cabeza de la progenitora señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA.**

**Alimentos:** En consideración a que se encuentra demostrada la existencia de dos hijos menores del aquí demandado, se fijará como cuota alimentaria a cargo del señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** en favor del niño **E.S.A.H**.una suma equivalente al 15% de la pensión: mesadas ordinarias y extraordinarias que percibe el demandado de Colpensiones, la que será consignada por el pagador de dicha Entidad dentro de los primeros cinco días de cada mes en la cuenta de depósitos judiciales que para el efecto tiene el Despacho en el banco agrario de la ciudad, a nombre del Juzgado Primero de Familia y en favor de la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** que actúa en representación de su hijo **E.S.A.H.**

No habrá lugar a condenar en costas por la falta de oposición y estar el demandado representado por curador Ad Litem.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero de Familia de Manizales, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**FALLA:**

**PRIMERO:** **DECLARAR** que el niño **E.S.A.H**., hijo de la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** es hijo extramatrimonial del señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ**.

**SEGUNDO:** **COMUNICAR** esta decisión a la Notaría Quinta de Manizales, a fin de que se haga la corrección en el registro civil de nacimiento del niño E.S.A.H., se extienda la respectiva acta con los datos que correspondan a la nueva situación y se inscriba este fallo en el libro de varios que se lleva en esa oficina (Decretos 1260 y 2158 de 1970), debiendo quedar con los apellidos **MONTOYA ARIAS,** inscrito bajo el indicativo serial No. 32481554 NUIP 0254450, hijo de los señores **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** identificada con cédula de ciudadanía No. 34.000.572, y **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 75.099.550.

**TERCERO:** La patria potestaddel niñoserá ejercida exclusivamente por la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA.**

La Custodia y cuidado personalestará radicada en cabeza de la progenitora señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA.**

**Alimentos:** En consideración a que se encuentra demostrada la existencia de dos hijos menores del aquí demandado, se fija como cuota alimentaria a cargo del señor **JAIME IVAN MONTOYA GOMEZ** en favor de **E.S.A.H**.,una suma equivalente al 15% de la pensión: mesadas ordinarias y extraordinarias que percibe el demandado de Colpensiones, la que será consignada por el pagador de dicha Entidad dentro de los primeros cinco días de cada mes, en la cuenta de depósitos judiciales que para el efecto tiene el Despacho en el banco agrario de la ciudad, a nombre del Juzgado Primero de Familia y en favor de la señora **SANDRA LILIANA ARIAS HAYA,** quien actúa en representación de su hijo **E.S.A.H.**

**CUARTO:** Sin condena en costas, ante la falta de oposición del demandado.

**QUINTO:** Autorizar la remisión de la presente providencia, con destino a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA LUCIA BAUTISTA PARRADO**

**JUEZ**