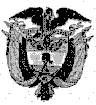
# **REPÚBLICA DE COLOMBIA**

****

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 17001-31-10-001-2020-00147-00

**SENTENCIA No. 071**

Se ocupa el Juzgado de dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del proceso de **IMPUGNACIÓN DE RECONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD** instaurado a través de apoderado judicial por la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA** en contra de los señores **CARLOS IVAN GARCIA URREA y SIMON URIBE ESTRADA** en favor de los intereses del niño **E.G.H.**

**ASUNTO**

La señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.806.146a través de apoderado judicial, presenta demanda de **IMPUGNACIÓN DE RECONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD** en contra de los señores **CARLOS IVAN GARCIA URREA,** identificado con cédula No. 75.106.232, y **SIMON URIBE ESTRADA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.843.659, en favor de los intereses del niño **E.G.H.**

Se fundamentaron las pretensiones de la demanda en los siguientes,

**HECHOS**

Esgrime la demandante que sostuvo relaciones sexuales con el señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA** desde el año 2009 hasta el mes de abril del año 2014, de cuya relación nació el menor J.J.G.H. el 28 de octubre de 2011; **MARIA FERNANDA Y CARLOS IVAN** se separaron en el mes de abril de 2014, después de esta ruptura la señora **MARIA FERNANDA** sostuvo relaciones sexuales esporádicas con el señor **SIMON URIBE ESTRADA**, en la época comprendida entre el 15 de julio y 25 de noviembre de 2014; cuando se enteró de su estado de gravidez le comunicó al señor **SIMON**, naciendo el niño **E.G.H.** el día 5 de julio 2015; del embarazo de ésta se enteró **CARLOS IVAN** en una de las visitas a su hijo J.J.G.H. y al día siguiente del nacimiento de **E**, lo registró con sus apellidos, esto es el 6 de julio del año 2015 ante la Notaría Quinta del Círculo de Manizales como **E.G.H.** bajo el NUIP1.056.133.356 e indicativo serial 55513985 del libro de nacimientos, sin que para la época de la concepción la señora **MARIA FERNANDA** hubiera tenido trato sexual con persona diferente al señor **SIMON URIBE**.

Con base en los supuestos fácticos atrás narrados, la demandante elevó las siguientes,

**PRETENSIONES**

“**PRIMERO:** Que el niño **E.G.H.** nacido en Manizales, Caldas, el día 5 julio de 2015, inscrito bajo el NUIP 1.056.133.356 e indicativo serial No. 55513985 de la Notaría Quinta del Círculo de Manizales, Caldas, NO es hijo extramatrimonial del señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA.**

**SEGUNDO:** Que en la sentencia que profiera el Despacho, se ordene al Notario Quinto de la ciudad de Manizales, se corrija el registro civil de nacimiento del menor **E.G.H.** dejando anotación que no es hijo extramatrimonial del señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA**.

**TERCERO:** Que se corrija el registro civil con NUIP 1.056.133.356 e indicativo serial No. 55513985, y se expida en lo sucesivo el registro del menor con el nombre de **E.G.H.**

Se condene en costas en caso de oposición.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto del 4 de septiembre de 2020 y tras haber sido subsanada la demanda, aclarando que la causal invocada es la contemplada en el numeral 1º. del artículo 248 del Código Civil, esto es “que el hijo no ha podido tener por padre al que pasa por tal”, se admitió la misma; se ordenó imprimirle el trámite del proceso verbal establecido en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso; se dispuso notificar tal providencia en forma personal a los señores **CARLOS IVAN GARCIA URREA y SIMON URIBE ESTRADA,** en traslado de la acción por el término de VEINTE (20) DÍAS; además, se decretó la prueba de ADN a **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA, CARLOS IVAN GARCIA URREA y SIMON URIBE ESTRADA,** y al niño **E.G.H.** en el laboratorio de genética del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad.

Se recibe constancia de notificación vía electrónica a los demandados del auto admisorio de la demanda; en septiembre 17 de 2020 se solicitó a raíz de algunas circunstancias alrededor de las visitas al niño por parte de **SIMON Y CARLOS IVAN**, la custodia y cuidado personal del menor, que le fue concedida a la progenitora en forma provisional en auto del 2 de septiembre de 2020.

A través de apoderado judicial, **CARLOS IVAN GARCIA URREA** dio respuesta a la demanda, asegurando haber sostenido relaciones sexuales sin protección con **MARIA FERNANDA,** después de su separación, recordando el 14 de octubre de 2014, por lo que tenía convencimiento de su paternidad frente al niño que estaba por nacer, sin saber de las relaciones de ella con **SIMON**, por lo que dice no oponerse a las pretensiones, ateniéndose a lo que resulte probado de la prueba de ADN. Aportó con la demanda conciliación efectuada ante el Juzgado 3 de Familia, por medio de la cual acordó con la señora **MARIA FERNANDA** una cuota a su cargo equivalente al 37.5%, y en favor de los niños, por descuento de nómina que devengaba en la Corporación para el desarrollo de Caldas.

Por su parte, el señor **SIMON URIBE ESTRADA,** a través de apoderado de oficio que le fuera designado, dio respuesta a la demanda en los siguientes términos: Dice que las relaciones sexuales con **MARIA FERNANDA** iniciaron en septiembre, que ella le manifestó que tenía sospecha de embarazo, por lo que compraron un test y cuando tenía dos meses, la acompañó a San Marcel a practicarse una ecografía, por lo que aduce que no se opone a las pretensiones y se atiene a lo que resulte robado con la prueba de ADN, solicitando no ser privado de la patria potestad (cita jurisprudencia constitucional C-145 de 2010, M.P. GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO).

**CONSIDERACIONES**

En este asunto se encuentran reunidos los presupuestos formales para dictar sentencia de mérito. El Juzgado es competente para conocer del proceso; la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA,** está actuando en su condición de madre y representante legal del niño **E.G.H.**

Los demandados, son personas naturales y por eso sujetos de derechos, razón por la cual tienen capacidad para ser partes; los señores **CARLOS IVAN GARCIA URREA y SIMON URIBE ESTRADA** fueron notificados personalmente de la existencia del proceso, el primero de ellos, representado a través de apoderado de confianza, con lo que consolidó el requisito de capacidad para comparecer al trámite, el segundo a través de apoderado de oficio que le fuera concedido. Por último, el líbelo introductorio reunió los requisitos de forma y de fondo.

**PROBLEMA JURÍDICO**

Con el resultado de la prueba genética practicada a las partes dentro del presente juicio, se plantea el siguiente problema jurídico:

Debe el Despacho entrar a determinar, con las consecuencias y declaraciones a que haya lugar, si el señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA** es o no el padre biológico del niño **E.G.H.**, o si por el contrario, en realidad el progenitor de éste es el señor **SIMON URIBE ESTRADA.**

La Ley 1060 de 2006, en su artículo 5, modificatorio del artículo 217 del Código Civil estipula:

*“El hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo. En el respectivo proceso el juez establecerá el valor probatorio de la prueba científica u otras si así lo considera. También podrá solicitarla el padre, la madre o quien acredite sumariamente ser el presunto padre o madre biológica…”*

En este sentido, la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA** está plenamente legitimada para iniciar este proceso en condición de madre y representante legal de **E.G.H.**, actuación que realizó a través de apoderado judicial.

La prueba de ADN se practicó al grupo conformado por **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA** en contra de los señores **CARLOS IVAN GARCIA URREA** y **SIMON URIBE ESTRADA** examen que se llevó a cabo en el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad grupo de Genética, el 24 de febrero de 2021 en donde se evidencian las siguientes conclusiones:

* **CARLOS IVAN GARCIA URREA,** queda excluido como padre biológico del menor Emanuel.
* **SIMON URIBE ESTRADA,** Nose excluye como el padre biológico del menor Emanuel. Probabilidad de paternidad 99,9999%. Es 8.303.160.0999949 más probable que SIMON URIBE ESTRADA sea el padre biológico del menor Emanuel, a que no lo sea.

*El 8 de marzo de 2021,* mediante providencia notificada por estados electrónicos, se corrió traslado por el término de 3 días del resultado del examen con marcadores genéticos de ADN practicado a las partes para que solicitaran su aclaración, complementación o la práctica de otro dictamen, si a ello hubiere lugar, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo del numeral segundo del artículo 386 del Código General del Proceso, quedando en firme por no haber existido pronunciamiento alguno.

El resultado de la prueba de ADN demuestra fehacientemente y sin dubitación alguna que el señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA** no es el padre biológico de **E.G.H.**, configurándose así la causal consagrada en el artículo 11 de la Ley 1060 de 2006, que modificó el artículo 248 del Código Civil, que consagra como motivo de impugnación en su numeral primero:

*“1. Que el hijo no ha podido tener por padre al que pasa por tal”.*

Lo anterior, en consideración a que de las relaciones sexuales extramatrimoniales sostenidas por la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA** con **SIMON URIBE ESTRADA,** nació el niño **E.G.H.** el 5 de julio de 2015, siendo registrado su nacimiento el 6 de julio de 2015, como hija del señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA,** debido a las relaciones sexuales sostenidas.

Atendidas las precedentes circunstancias, esta Célula Judicial considera que los presupuestos probatorios están dados para que la sentencia sea estimatoria de las pretensiones de la demanda en lo que respecta a la IMPUGNACIÓN DEL RECONOCIMIENTO y a la INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD del niño **E.G.H**.

Así las cosas, se efectuarán las declaraciones pertinentes y se oficiará a las autoridades notariales correspondientes para que realicen las anotaciones a que haya lugar.

El numeral 4 del artículo 386 del Código General del Proceso contempla:

“4. Se dictará sentencia de plano acogiendo las pretensiones de la demanda en los siguientes casos:

a) Cuando el demandado no se oponga a las pretensiones en el término legal, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 3°.

b) Si practicada la prueba genética su resultado es favorable al demandante y la parte demandada no solicita la práctica de un nuevo dictamen oportunamente y en la forma prevista en este artículo.”

En consecuencia y por autorización legal, es completamente viable proferir sentencia de plano dentro de este asunto.

En contexto con lo solicitado, se indicará seguidamente lo pertinente a los derechos y obligaciones de los progenitores frente al niño.

En lo que concierne a la patria potestad sobre el niño **E.G.H**., debe decirse que la misma será ejercida por ambos progenitores, ello en consideración a las circunstancias en que se desenvolvieron los hechos, donde al parecer por la cercanía de las relaciones afectivas de ésta con **SIMON** y **CARLOS IVAN**, no se tuvo certeza de que se haya demostrado que **SIMON** hubiera negado su paternidad o sido renuente, o no haya prestado su concurso para la toma de la prueba.

La custodia y cuidado personal se radicará en cabeza de la progenitora señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA.**

Las visitas al niño **E.G.H** serán concertadas por los padres, toda vez que de los hechos de la demanda se desprende que Simón visita a su hijo, visitas que son permitidas por la progenitora.

Alimentos: Toda vez que Simón afirma encontrarse sin empleo, se fija como cuota alimentaria a su cargo y en favor del niño **E.G.H.** el 25% del salario mínimo legal mensual decretado por el gobierno nacional o del salario que llegare a devengar en caso de ser trabajador dependiente, así como la de sus prestaciones legales y extralegales que llegue a percibir en su lugar de trabajo. Suma de dinero que deberá consignar dentro de los cinco primeros días de cada mes, en la cuenta de depósitos judiciales que para el efecto posee el despacho en el banco agrario de la localidad y en nombre del Jugado Primero de familia de Manizales y en favor de la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA** progenitora del niño **E.G.H.**

No habrá lugar a condena en costas, por la falta de oposición de los demandados.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero de Familia de Manizales, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**FALLA:**

**PRIMERO:** **DECLARAR** que el niño **E.G.H. NO** es hijo del señor **CARLOS IVAN GARCIA URREA.**

**SEGUNDO:** **DECLARAR** que el niño **E.G.H. nacido el 5 de julio de 2015,** hijo de la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA,** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.053.806.146es hijo del señor **SIMON URIBE ESTRADA,** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.053.843.659.

**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión a la Notaría Quinta del Círculo de Manizales, a fin de que se haga la corrección en el registro civil de nacimiento del niño **E.G.H.** se extienda la respectiva acta con los datos que correspondan a la nueva situación y se inscriba este fallo en el libro de varios que se lleva en esa oficina (Decretos 1260 y 2158 de 1970), debiendo quedar con los apellidos **URIBE HENAO,** que se corrija el registro civil con NUIP 1.056.133.356 e indicativo serial número 55513985 y se expida en lo sucesivo el registro del menor con el nombre de***E.G.H.***

**CUARTO:** La patria potestad del niño ***E.G.H.*** será ejercida por ambos progenitores **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.806.146,y **SIMON URIBE ESTRADA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.843.659, conforme a lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO:** La custodia y cuidado personal se radica en cabeza de la progenitora señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA**.

**SEXTO:** Las visitas al niño **E.G.H.** eran concertadas por los padres, toda vez hechos de la demanda se desprende que Simón visita a su hijo, en visitas que son permitidas por la progenitora.

**SÉPTIMO**: Toda vez que afirma **SIMON URIBE ESTRADA** encontrarse sin empleo, se fija como cuota alimentaria a su cargo y en favor del niño **E.G.H.** el 25% del salario mínimo legal mensual decretado por el gobierno nacional o del salario que llegare a devengar en caso de ser trabajador dependiente, así como la de sus prestaciones legales y extralegales que llegue a percibir en su lugar de trabajo. Suma de dinero que deberá consignar dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta de depósitos judiciales que para el efecto posee el Despacho en el Banco Agrario de la localidad a nombre del Jugado Primero de familia de Manizales, y en favor de la señora **MARIA FERNANDA HENAO CARDONA,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.806.146.

**OCTAVO:** Sin condena en costas, ante la falta de oposición de los demandados.

**NOVENO:** Autorizar la remisión de la presente providencia, con destino a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA LUCIA BAUTISTA PARRADO**

**JUEZ**