

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Manizales, 13 de julio de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que el término concedido al demandado para pagar corrió en los días 21, 22, 23, 24, 25 de junio de 2021, y para excepcionar simultáneamente los días 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 de junio, 01 y 02 de julio de 2021. Lo anterior, teniendo en cuenta que recibió el correo de notificación el 17 de junio, teniéndose por notificado el 18 de junio de 2021, sin pronunciamiento. Sírvase proveer.

*Ilida Nora Giraldo Salazar*

**ILDA NORA GIRALDO SALAZAR**  
Secretaria

**JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES CALDAS**  
Manizales, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado 17001-31-10-006-2020-00243-00**  
**Ejecutivo de Alimentos**

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a proferir **AUTO QUE ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** dentro del **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS** por la señora **VALENTINA SALAZAR GONZÁLEZ**, representante legal del menor **S.M.S.**, contra el señor **JORGE ARMANDO MARÍN BEDOYA**.

**2. ANTECEDENTES**

A través de apoderado de apoderado de confianza, la ejecutante VALENTINA SALAZAR GONZÁLEZ, actuando en representación de su menor hijo S.M.S., presentó demanda ejecutiva de alimentos en contra del señor JORGE ARMANDO MARÍN BEDOYA, con el fin de obtener el pago de cuotas alimentarias.

Sustenta la petición manifestando que mediante providencia proferida por este Despacho dentro del proceso de alimentos tramitado entre las partes, se fijó una cuota provisional de alimentos a cargo del demandado, equivalente al 30% del salario mínimo legal mensual vigente, esto es, por valor de \$263.341, a partir de octubre de 2020, cuota vigente hasta el mes de marzo del año 2021, toda vez que el 05 de abril de 2021 se llegó a un acuerdo conciliatorio en el que las partes decidieron que la cuota de alimentos en favor del menor continuaría por valor de \$150.000 mensuales a partir del mes de abril, así mismo, se pactó el pago por parte del padre de 2 cuotas extraordinarias en junio y diciembre de cada anualidad por valor de \$100.000 cada una, sumas a incrementarse anualmente en el mismo porcentaje fijado por el gobierno nacional para el salario mínimo legal mensual vigente. Refiere que el demandado no le ha cancelado los valores a los que está obligado.

Mediante auto de 19 de mayo de 2021 se libró mandamiento de pago atendiendo lo deprecado en la demanda y se ordenó notificar al ejecutado, surtiéndose personalmente al correo electrónico, bajo los preceptos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, tal como se verifica en la constancia de envío y recibido de correo electrónico obrante en el proceso, quien no se pronunció frente a la demanda.

**3. CONSIDERACIONES**

Se reúnen los presupuestos procesales de capacidad para ser parte, demanda en

forma, capacidad procesal y competencia. No se observa ninguna irregularidad que pueda invalidar lo actuado; por tanto, es viable decidir de fondo la cuestión debatida.

### **3.1. EL PROBLEMA JURÍDICO**

Se trata de determinar si en este proceso se ha probado que el ejecutado adeuda las sumas de dinero que se cobran en la demanda por concepto de alimentos dejados de cancelar a su hijo S.M.S.

### **3.2. MATERIAL PROBATORIO RELEVANTE**

Con la demanda se allegó registro civil de nacimiento del menor, providencia de 14 de octubre de 2020, acta de conciliación de 05 de abril de 2021.

### **3.3. HECHOS PROBADOS**

De acuerdo al material probatorio se puede dar por probados los siguientes puntos:

Mediante providencia proferida por este Despacho dentro del proceso de alimentos tramitado entre las partes, se fijó una cuota provisional de alimentos a cargo del demandado, equivalente al 30% del salario mínimo legal mensual vigente, esto es, por valor de \$263.341, a partir de octubre de 2020, cuota vigente hasta el mes de marzo del año 2021, toda vez que el 05 de abril de 2021 se llegó a un acuerdo conciliatorio en el que las partes decidieron que la cuota de alimentos en favor del menor continuaría por valor de \$150.000 mensuales a partir del mes de abril, así mismo, se pactó el pago por parte del padre de 2 cuotas extraordinarias en junio y diciembre de cada anualidad por valor de \$100.000 cada una, sumas a incrementarse anualmente en el mismo porcentaje fijado por el gobierno nacional para el salario mínimo legal mensual vigente.

No se ha dado cumplimiento al pago de las cuotas de octubre y noviembre de 2020, enero, febrero, marzo y abril de 2021, a las que se obligó el demandado.

El demandado no contestó la demanda, por tanto, no existen medios exceptivos en su defensa.

### **3.4. MARCO LEGAL**

Dice el artículo 422 del Código General del Proceso:

*“Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”* (Subraya el Juzgado).

### **3.5. ANÁLISIS PROBATORIO**

En el presente caso se está cobrando por la vía ejecutiva las cuotas alimentarias dejadas de cancelar por el demandado, para los meses de octubre, noviembre de 2020, enero a abril de 2021, en favor del menor S.M.S., por las que se pudieran haber causado durante el trámite del proceso y hasta que se verifique el pago total de la obligación, así como los incrementos de las mismas e intereses legales por el mismo tiempo.

Del análisis del documento acreditado como título ejecutivo es factible concluir que la obligación en cabeza del ejecutado es clara, expresa y exigible, por tanto, se libró el mandamiento de pago.

De igual forma, es importante resaltar que no obra en el expediente prueba del cumplimiento de la obligación, ni se propuso excepción como medio defensivo.

Lo anterior, permite dar respuesta afirmativa al problema jurídico planteado, respecto a que el demandado adeuda las sumas de dinero que ejecuta la demandante en esta actuación.

Por tanto, no existiendo excepciones de fondo, el artículo 440 del Código General del Proceso faculta al Despacho para proferir auto que autorice el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargaren, si fuere el caso, seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas.

En consecuencia, se dispondrá seguir adelante con la ejecución por las sumas de dinero anotadas en el auto que libró mandamiento de pago del 19 de mayo de 2021, haciendo los ordenamientos de ley y condenando en costas al ejecutado.

De otra parte, se agrega el expediente el escrito aportado por el apoderado de la parte activa de la litis, dando cumplimiento al requerimiento realizado por el juzgado el 19 de mayo de 2021.

Así mismo, se advierte a la parte demandante, demandada y demás intervinientes, de la obligación que les asiste de dar cumplimiento al artículo 3 del Decreto 806 del 2020, es decir, que de cualquier memorial que se envíe con destino a este proceso, simultáneamente se envíe un ejemplar a la contraparte y demás sujetos procesales, so pena de dar aplicación a la multa establecida en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

Todos los memoriales y/o solicitudes dirigidas en adelante con destino a este proceso, deberán remitirse con la identificación del tipo de proceso y radicado, **únicamente** a través del aplicativo del **Centro de Servicios Judiciales**: <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>

#### 4. DECISIÓN

Por lo expuesto, **EL JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES CALDAS,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en este **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS** promovido por la señora **VALENTINA SALAZAR GONZÁLEZ**, representante legal del menor **S.M.S.**, contra el señor **JORGE ARMANDO MARÍN BEDOYA**, por las sumas discriminadas en el mandamiento de pago, las que se sigan causando hasta tanto se cancele la totalidad de la obligación, sus incrementos y los intereses legales que en razón a ellas se generen.

**SEGUNDO: ORDENAR el REMATE** en pública subasta previo avalúo, de los bienes del

ejecutado que se encuentren embargados o los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar, para que con su producto se cancele a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO:** De conformidad con lo prescrito por el artículo 446 del Código del Código General del Proceso, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital hasta la fecha de su presentación de acuerdo con el mandamiento de pago, adjuntando los documentos que la sustenten si fueren necesarios.

**CUARTO: CONDENAR** en costas al ejecutado y a favor de la ejecutante, las cuales serán liquidadas por la Secretaría. Las agencias en derecho se fijan en la suma de \$200.000, a cargo del demandado.

**NOTIFÍQUESE**



**PAOLA JANNETH ASCENCIO ORTEGA  
JUEZ**

IN

<p><b>JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. 120 el 14 de julio de 2021.</p> <p><i>Ilida Nora Giraldo Salazar</i></p> <p><b>ILDA NORA GIRALDO SALAZAR</b> Secretaría</p>
---