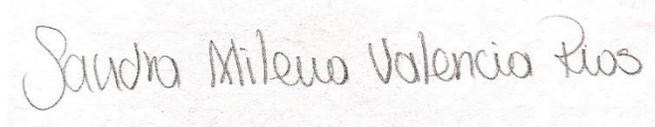


**2021-137**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, mayo 6 de 2022. La dejo en el sentido que se encuentra vencido el término de los treinta días concedidos a la parte demandante para continuar con el trámite del proceso. El auto de requerimiento para desistimiento tácito se profirió el 26 de noviembre pasado, donde por tercera vez se requirió a la parte interesada, realizar las gestiones de notificación del demandado, posteriormente se realizaron otros requerimientos, sin mostrar interés.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS  
SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 653**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, seis de mayo de dos mil veintidós.

En el presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por el menor **JUAN CARLOS TAPIERO MAYORGA**, representado legalmente por su progenitora **ÁNGELA MARÍA MAYORGA CARDONA**, en contra de **HERMIDES TAPIERO TAPIERO**, mediante auto interlocutorio No 97 del 18 de junio de 2021, se libró mandamiento de pago, ordenando la notificación al demandado.

El día 10 de agosto de 2021, el Centro de servicios judiciales envió al correo electrónico de **ÁNGELA MARÍA MAYORGA CARDONA**, citación para diligencia de notificación personal para ser remitida por correo certificado al demandado dentro del proceso.

Mediante auto de sustanciación No.1462, del 30 de septiembre de 2021, se requirió a la parte interesada para impulsar el trámite. El día 9 de noviembre de 2021, mediante auto de sustanciación No 1656, nuevamente se realizó requerimiento; por tercera vez el día 26 de noviembre, mediante auto de sustanciación No 1758; por cuarta vez,

el día 18 de enero de 2022 (auto de sustanciación No 044) y por quinta vez, el día 10 de marzo de 2022, mediante auto de sustanciación No. 316.

Con auto del 26 de noviembre pasado se requirió a la parte actora para que gestionará la notificación del demandado, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, sin que se haya pronunciado.

El artículo 317 del Código general del proceso, determina:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas..”.*

*“...c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo.*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta”.*

De acuerdo con lo establecido en el artículo previsto y teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, como quiera que la

parte actora no realizó las gestiones pertinentes con el fin de impulsar el trámite del asunto de la referencia, se dispondrá la terminación del proceso, haciendo claridad que podrá presentar nueva demanda pasados seis meses, contados a partir de la ejecutoria de esta providencia.

Por lo anterior, el **Juzgado Séptimo de Familia de Manizales**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido el menor **JUAN CARLOS TAPIERO MAYORGA**, representado legalmente por su progenitora **ÁNGELA MARÍA MAYORGA CARDONA**, en contra de **HERMIDES TAPIERO TAPIERO**, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: DISPONER** el archivo de las diligencias, previa anotación en el programa Justicia XXI.

### **NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

MBG

Firmado Por:

**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9ecf81b30270b66b7c5a52eb0f6987a4d1966afd940506558dc3f28837d1f71**

Documento generado en 06/05/2022 03:35:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**