

2022-266

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1539**  
**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, Caldas, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Se dispone agregar el comunicado procedente de Migración Colombia, al presente proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, promovido por **JEISSON MARTÍNEZ ALZATE**, a través de estudiante de derecho, en contra de **JHON JAIRO MARTÍNEZ AREVALO**, mediante el cual informa que se inscribió la medida.

En atención a la solicitud formulada por el demandado en el memorial que antecede, se dispone remitir las diligencias al Centro de Servicios para los Juzgados civiles y de familia, para que efectúe la notificación a su correo electrónico: [daniel11duran23@gmail.com](mailto:daniel11duran23@gmail.com) y [martinezjhonjairo152@gmail.com](mailto:martinezjhonjairo152@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

Oecp.

Firmado Por:  
María Patricia Ríos Alzate

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

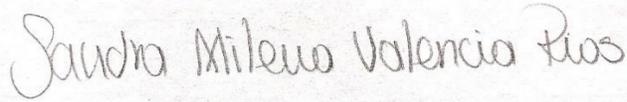
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72535876002564175d01a856098e3271066b886dd2b537cda5f284cea207af19**

Documento generado en 13/09/2022 02:23:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Septiembre 13 de 2022. La dejo en el sentido que el Dr. JULIÁN ALBERTO GUEVARA ACEVEDO, allegó memorial rechazando el nombramiento como apoderado de oficio, toda vez que actualmente posee 5 designaciones vigentes como abogado de oficio y curador adlitem. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS**  
SECRETARIA

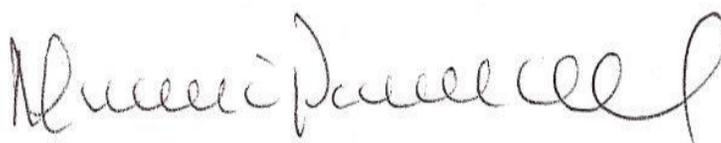
AUTO DE SUSTANCIACION No. 1532

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede en la presente solicitud de amparo de pobreza, adelantada por la señora **MARÍA GIOVANNY OROZCO ORTÍZ**, se procede a designar como nuevo apoderado de oficio a la Dra. **ANA MARÍA GIRALDO MUÑOZ**, localizable en la carrera 23C No. 62-72, oficina 805A, Centro Empresarial Pranha Manizales, Tel. 3148647111, correo: **abogadosgarciaygiraldo@gmail.com** a quien se le comunicará este nombramiento, advirtiéndole que dentro de los tres (3) días siguientes deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en falta a la debida diligencia profesional, salvo justificación aceptada; a ser excluida de toda lista en la que sea requisito ser abogado y sancionada con multa entre cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes de conformidad con lo dispuesto en el art. 154 Inciso 3º del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

JUEZ

**Firmado Por:**  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

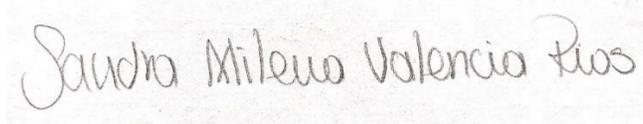
Código de verificación: **d3306d35211754fe169821cbaba31de0b17d2eba0eb110439dbe9ea59e93ba38**

Documento generado en 13/09/2022 11:03:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Septiembre 13 de 2022**

La dejo en el sentido que el término para corregir la presente solicitud, corrió durante los días 5, 6, 7, 8 y 9 de septiembre de 2022 (días inhábiles 3 y 4 de septiembre), sin que la parte interesada lo haya hecho. Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RIOS

SECRETARIA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 154**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

**Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.**

Nuevamente a despacho, para resolver sobre la admisión de la presente solicitud de amparo de pobreza, formulada por el señor VÍCTOR MANUEL GARCÍA GIRALDO, previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Por auto del 1º de septiembre del año avante, se inadmitió la petición en referencia, corriéndose traslado al solicitante por el término de cinco días para que la subsanara.

A la fecha, ya se ha cumplido el término concedido sin que el peticionario se hubiera manifestado, por lo cual se RECHAZARÁ, por no haberse subsanado en debida forma.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales, Caldas,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de amparo de pobreza adelantada por el señor **VÍCTOR MANUEL GARCÍA GIRALDO**, por lo dicho en la parte precedente de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo de las diligencias, previa anotación en el programa Justicia XXI que se lleva en el despacho.

## NOTIFIQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**2022-296**

Firmado Por:

**María Patricia Ríos Alzate**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 007 Oral**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c73ba38f45e717d94d5eb68f75d7edd15ef5c29da473c54d8fdde824f09712f**

Documento generado en 13/09/2022 09:40:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Radicado: 2022-302**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 1545**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós

Se encuentra a Despacho la presente demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida por la menor **SAMANTHA GIRALDO LEAL**, representada por su progenitora **ALEXANDRA LEAL ZAPATA**, quien actúa a través de apoderado judicial asignado por la Defensoría del Pueblo, en contra de **JHONNY ALEJANDRO GIRALDO TANGARIFE**.

Revisada la demanda y sus anexos, se observa que reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y siguientes, en concordancia con el 391 del Código general del proceso, por lo que se admitirá.

Antes de decidir sobre la medida cautelar solicitada, el despacho requiere a la parte para que aclare si el demandado es pensionado o agente activo de la Policía Nacional, toda vez que los desprendibles de pago informan sobre su vinculación como patrullero de la Metropolitana de Manizales, sin embargo en la petición se alude al fondo TEGEN para personal pensionado de la institución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

## RESUELVE:

**1º. ADMITIR** la demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida por la menor **SAMANTHA GIRALDO LEAL**, representada por su progenitora **ALEXANDRA LEAL ZAPATA**, quien actúa a través de apoderado judicial asignado por la Defensoría del Pueblo, en contra de **JHONNY ALEJANDRO GIRALDO TANGARIFE**.

**2º. DAR** a la demanda el trámite indicado en el artículo 391 del Código general del proceso.

**3. ABSTENERSE** de decretar alimentos provisionales hasta tanto se aclare el tipo de vinculación del demandado, conforme lo dicho en la parte motiva.

**4º. NOTIFICAR** este auto al demandado y correrle traslado de la demanda por el término de diez (10) días, previa entrega de copia digital de la misma y sus anexos, de conformidad con lo establecido en la norma precitada.

**5. CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado y en consecuencia **RECONOCER** personería para actuar al **DR. JUAN MANUEL GÓMEZ MONTOYA**, para que represente los intereses de la parte actora.

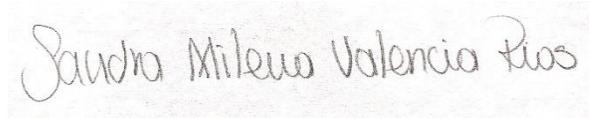
## NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

En la fecha notifico el auto anterior al señor Defensor de Familia y al Procurador de Familia.

A handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature reads "Sandra Milena Valencia Rios" in a cursive script.

**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS**

**SECRETARIA**

**Radicado: 2022-306**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**



Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós

**SENTENCIA No. 172**

**PROCESO: EJECUCIÓN DE SENTENCIA  
(NULIDAD MATRIMONIO CATÓLICO)**

**PARTES: MÓNICA ESPERANZA ARENAS SIERRA  
NORBAY BERNAL ARIAS**

**RADICADO No. 17001311000720220030600**

Procede el Despacho a dictar la correspondiente sentencia en el asunto de la referencia.

**ANTECEDENTES**

Por reparto correspondió a este despacho judicial, el proceso de ejecución de la sentencia de nulidad de matrimonio católico, en la que se declaró **NULO** el matrimonio constituido por **MÓNICA**

**ESPERANZA ARENAS SIERRA** y **NORBEO BERNAL ARIAS**, el cual fue registrado en la Notaría Primera de Manizales, indicativo serial 4048505 del 24 de agosto de 2004. La sentencia fue dictada por el Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales, el día 29 de junio de 2022, debidamente ejecutoriada.

Se solicita que previos los trámites de rigor, se decrete la ejecución en cuanto a los efectos civiles de la sentencia y se ordene su inscripción en el registro civil de matrimonio de los cónyuges.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo VIII del Concordato celebrado entre la República de Colombia y la Santa Sede suscrito el día 12 de Julio de 1973 y aprobado mediante la Ley 20 de 1974, dispone que las decisiones y sentencias proferidas en las causas relativas a la nulidad o a la disolución del vínculo de matrimonios canónicos, cuando adquieren firmeza y ejecutoria de conformidad al derecho canónico, deben ser transmitidos al Tribunal Superior del Distrito Judicial territorialmente competente, el cual decretará su ejecución en cuanto a efectos civiles y ordenará su inscripción en el registro civil.

La Ley 25 del 17 de diciembre de 1992, se profirió para desarrollar los incisos 9º al 13º del artículo 42 de la Constitución Política de Colombia, que en su artículo 4º preceptúa:

El artículo 147 del Código Civil quedará así:

*“ Las providencias de nulidad matrimonial proferidas por las autoridades de la respectiva religión una vez ejecutoriadas, deberán comunicarse al Juez de familia del domicilio de los cónyuges quien decretará su ejecución en cuanto a los efectos civiles y ordenará la inscripción en el Registro Civil”.*

*“La nulidad del vínculo del matrimonio religioso surtirá efectos a partir de la firmeza de la providencia del Juez competente que ordene su ejecución”.*

Por lo anterior, se infiere que la competencia para el conocimiento de estas diligencias le corresponde a los Juzgados de Familia; por tal razón habrá de procederse de conformidad con la ley y ordenarse la ejecución de la sentencia de nulidad del 29 de junio de 2022, lo que se hará en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales, Caldas, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

## **F A L L A**

**1º. ORDENASE LA EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA** del 29 de junio de 2022, debidamente ejecutoriada, proferida por el Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales, en la que se declaró **NULO** el matrimonio católico conformado por **MÓNICA ESPERANZA ARENAS SIERRA** y **NORBAY BERNAL ARIAS**, celebrado en la Parroquia de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro, el 07 de

agosto de 2004, inscrito en la Notaria Primera de Manizales, indicativo serial 4048505 del 24 de agosto de 2004.

**2°. OFÍCIESE** a la Notaria Primera de Manizales, remitiendo copia de esta decisión, para efectos de la anotación en el registro civil de matrimonio de **MÓNICA ESPERANZA ARENAS SIERRA** y **NORBEEY BERNAL ARIAS**.

**3°. COMUNÍQUESE** lo actuado, con registro civil de matrimonio ya corregido, al Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales, para que se agregue al proceso de nulidad que allí se tramita.

**NOTIFÍQUESE**



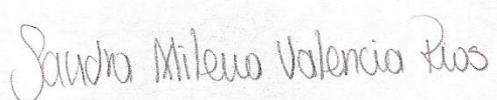
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**2022-307**

**CONSTANCIA:** - Manizales, septiembre 9 de 2022. La deajo en el sentido que revisado el proceso de sucesión procedente del Juzgado tercero civil municipal, se observa que las pretensiones ascienden a la suma de \$143.883.750.00, teniéndose la mayor cuantía para el presente año en \$150.000.000.00.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS  
SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.156**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, nueve de septiembre de dos mil veintidós.

**AUTO DECIDIENDO SOBRE COMPETENCIA**

**RADICADO:** 17001-31-10-007-2022-0030700  
**REFERENCIA:** SUCESIÓN INTESTADA  
**CAUSANTE:** GERMÁN PINILLA CHIQUITO  
**INTERESADOS:** NOELBA LÓPEZ RAMÍREZ Y OTROS

Procede el despacho a resolver sobre la competencia para conocer del proceso referenciado, a través del cual se pretende tramitar sucesión intestada del causante **GERMÁN PINILLA CHIQUITO**.

**ANTECEDENTES:**

Por reparto efectuado el pasado 10 de mayo, correspondió a este Juzgado el conocimiento de proceso 17001311000720220014400, para tramitar la sucesión del causante **GERMÁN PINILLA CHIQUITO**, rechazándose de plano mediante auto interlocutorio No. 071 del 12 de mayo de 2022, fundamentado en carecer de competencia, al tener los bienes relacionados una cuantía inferior a 150 SMMLV.

Seguidamente conoció el Juzgado tercero civil municipal, bajo el radicado 17001-40-03-003-2022-00366-00, inadmitiendo la demanda por auto del 7 de julio de 2022, requiriendo entre otros, el incremento del avalúo catastral de los bienes en un 50%, de conformidad con el artículo 489-6 y 444 del Código general del proceso, así como pronunciamiento respecto de los lotes H1-0635 y 01-664-4 del Cementerio Jardines de la Esperanza, con participación dentro de los bienes de propiedad del causante y la participación del 100% del bien perteneciente a la sociedad conyugal.

Una vez aportado el documento de subsanación de la demanda, el Juzgado tercero civil municipal **RECHAZÓ** la presente demanda de sucesión intestada del causante **GERMÁN PINILLA CHIQUITO**, por considerar una cuantía superior a los 150.000.000.00 SMMLV.

Para resolver, se

**CONSIDERA:**

Al realizar este Despacho nuevamente la revisión de la cuantía, agregando los dos bienes adicionales relacionados y considerando el 100% del valor de inmueble perteneciente a la sociedad conyugal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 numeral 5 del Código general del proceso, que indica que la determinación de la cuantía en los procesos de sucesión, se fija por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles es el avalúo catastral, se encuentra lo siguiente:

Partida	Bien	Avalúo	Participación (%)	Valor	Titular Participación
1	100-32016	100.985.000	100%	100.985.000*	German Pinilla C - Noelba López R
2	100-82674	147.973.000	25%	36.993.250*	German Pinilla C
3	100-136723	8.083.000	25%	2.020.750**	German Pinilla C
4	100-137467	12.614.000	25%	3.153.500**	German Pinilla C
5	Mueble Cenizario	2.925.000	25%	731.250	German Pinilla C
<b>Suma</b>				<b>143.883.750</b>	

(\*) *Avalúo catastral*

(\*\*) *Avalúo comercial.*

De otra parte, se advierte que el artículo 489 numeral 6, del código general del proceso, hace referencia a la obligación de aportar con la demanda, tendiente a dar apertura al proceso de sucesión, como **ANEXO**, un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444.

El tratadista Jesael Antonio Giraldo Castaño, en “Las principales modificaciones introducidas al proceso de

sucesión por el Código general del proceso" indicó, refiriéndose a los numerales 5 y 6 del artículo 489, sobre requisitos de la demanda y anexos, lo siguiente:

*"En el nuevo Código **el inventario y el valor de los bienes no son vinculantes, ni siquiera para fijar la cuantía, porque esta, según el artículo 26, numeral 5, se establece por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.** La importancia de este **anexo** radica en que los interesados se vayan enterando de qué bienes y deudas se relacionarán en el inventario para que se provean de las pruebas necesarias para una posible objeción".*

Resalta y subrayas del despacho.

Por lo expuesto, claramente se deduce que la competencia la tiene el despacho al cual fue repartida la demanda en segunda oportunidad por la oficina judicial y, por tal razón, se remitirá al Juzgado tercero civil municipal, advirtiéndolo dispuesto en el artículo 139 de la obra citada que indica:

*"El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales".*

En mérito de lo consignado, el **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE MANIZALES, CALDAS,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la anterior demanda de **SUCESIÓN INTESTADA**, del causante **GERMÁN PINILLA CHIQUITO**, promovida a través de apoderada judicial, por **NOELBA LÓPEZ RAMÍREZ** y otros.

**SEGUNDO: REMITIR** este proceso al Juzgado tercero civil municipal de esta ciudad, por competencia.

**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión al Juzgado referido.

## NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

MBG

Firmado Por:  
Maria Patricia Rios Alzate  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 007 Oral  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05d8f9be02fd6a8a050615b7c475f4e98145f581ef5bfc027c03666b4c2511a1**

Documento generado en 13/09/2022 02:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Radicado: 2022-313**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1546**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós

Se encuentra a despacho para su revisión demanda de **PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD**, promovida por **ALEXANDRA CAPERA QUITORA**, a través de la Defensoría de Familia, en contra de **RICAURTER SORIA ORTÍZ**, relacionada con el menor **CRISTIAN ANDRÉS SORIA CAPERA**, reúne las exigencias de ley previstas en los artículos 82 y ss del Código general del proceso, por tanto el Despacho la admitirá.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

**R E S U E L V E**

**Primero: ADMITIR** la presente demanda de **PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD**, promovida por **ALEXANDRA CAPERA QUITORA**, a través de la Defensoría de Familia, en contra de **RICAURTER SORIA ORTÍZ**, relacionada con el menor **CRISTIAN ANDRÉS SORIA CAPERA**.

**Segundo: DAR** a la demanda el trámite del proceso verbal previsto en el artículo 368 y ss del tratado citado.

**Tercero: CITAR** a los parientes del menor que deban ser oídos conforme a lo establecido en el artículo 61 del Código Civil, por medio de telegrama.

**Cuarto: NOTIFICAR** al demandado través del Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Civiles y de Familia, a quien se le

correrá traslado de la demanda por el término de veinte (20) días para que, si así lo dispone, se pronuncie. Para ello oficiese al **INPEC**, para que indique el lugar actual de reclusión del demandado.

**Quinto: AUTORIZAR** a la Defensoría de Familia del **ICBF**, para actuar en representación de los intereses de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

S.M.V.R.

**2022-314**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.1541**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Se encuentra a despacho el presente proceso de **LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**, promovido por **JESÚS ANTONIO GARCÍA ALEGRÍA**, a través de apoderado judicial, en contra de **EDILMA ROJAS OSORIO**.

Una vez a despacho se revisa la demanda para resolver sobre su admisibilidad, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Estudiada la demanda se observa que no reúne las exigencias de ley por las siguientes razones:

- Debe aportar registro civil de nacimiento de las hijas **CLAUDIA CRISTINA** y **MONICA LILIBETH GARCIA ROJAS**, en razón a la solicitud de cancelación de patrimonio de familia.
- Debe aportar registro civil de matrimonio, donde conste la anotación de la cesación de efectos civiles de matrimonio católico. Artículo 90-2 Código general del proceso.
- Debe acreditar el envío de la comunicación prevista en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, que dispuso:

**“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.** (Negrita y subraya fuera del original).

Se requiere a la parte demandante, para que indique si el proceso se tramita de común acuerdo entre los interesados, tal como lo indica en la demanda, en el punto “distribución de hijuelas”. En caso afirmativo, aportar el poder suscrito por **EDILMA ROJAS OSORIO.**

El artículo 90 del Código General del Proceso, determina:

*“... Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibles las demandas solo en los siguientes casos: 1...2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley. En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”.*

Por lo tanto, el **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE MANIZALES, CALDAS,**

### **RESUELVE:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda de **LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL,** promovida por **JESÚS ANTONIO**

**GARCÍA ALEGRÍA**, a través de apoderado judicial, en contra de **EDILMA ROJAS OSORIO**, por los motivos expuestos.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane el defecto de que adolece, so pena de rechazo.

**Tercero: RECONOCER** personería al **Dr. MAURICIO SUAREZ PATIÑO**, para obrar en nombre y representación del demandante, en los términos del poder conferido en proceso 2021-072.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

MBG

Firmado Por:  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90afda8c230015b02fd71a797c72d13b7a0c596537036934d00f3d8773cc4be6**

Documento generado en 13/09/2022 02:43:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

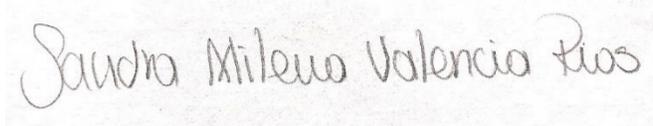
**2012-402**

**CONSTANCIA.** Manizales, septiembre 13 de 2022. La dejo en el sentido que mediante interlocutorio No 126 del 9 de agosto de 2022, se requirió a las partes para que presentaran la liquidación del crédito con especificación del capital y los intereses causados, teniendo en cuenta tres títulos consignados por valor total de \$1.136.243.

El día 2 de septiembre presentó memorial el apoderado de la parte demandante, contentivo de la liquidación del crédito, realizando el Despacho la fijación en lista el día 7 de septiembre de 2022, sin pronunciamiento alguno de la contraparte en el término concedido.

Al realizar la revisión el Juzgado de la liquidación presentada, advierte que falta incluir las cuotas extras de junio y diciembre, así como el valor que se encuentra consignando a órdenes del juzgado.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 1534**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, en el proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido a través de apoderado judicial por el menor **SERGIO ANDRÉS VILLA SANCHEZ**, representado por su progenitora **YENIFER ALEJANDRA SÁNCHEZ HENAO**, en contra de **ALEJANDRO VILLA CUERVO**, atendiendo el interés superior de la menor, el despacho procede a realizar liquidación en los siguientes términos:

<b>Año</b>	<b>Incremento SMMLV</b>	<b>Cuota</b>	<b>Cuota Extra</b>
2013	4,02%	120.000	50.000
2014	4,50%	125.400	52.250
2015	4,60%	131.168	54.654
2016	7,00%	140.350	58.479
2017	7,00%	150.175	62.573
2018	5,90%	159.035	66.265
2019	6,00%	168.577	70.240
2020	6,00%	178.692	74.455
2021	3,50%	184.946	77.061
2022	10,07%	203.570	84.821

Mes	Cuota	% Interés Mensual	Valor Interés Mensual	Valor Acumulado (Capital+ Intereses)
ago-13	60.000	0,50%	300,00	60.300,00
sep-13	120.000	0,50%	901,50	181.201,50
oct-13	120.000	0,50%	1.506,01	302.707,51
nov-13	120.000	0,50%	2.113,54	424.821,05
dic-13	120.000	0,50%	2.724,11	547.545,15
dic-13	50.000	0,50%	2.987,73	600.532,88
ene-14	125.400	0,50%	3.629,66	729.562,54
feb-14	125.400	0,50%	4.274,81	859.237,35
mar-14	125.400	0,50%	4.923,19	989.560,54
abr-14	125.400	0,50%	5.574,80	1.120.535,34
may-14	125.400	0,50%	6.229,68	1.252.165,02
jun-14	125.400	0,50%	6.887,83	1.384.452,84
jun-14	52.250	0,50%	7.183,51	1.443.886,36
jul-14	125.400	0,50%	7.846,43	1.577.132,79
ago-14	125.400	0,50%	8.512,66	1.711.045,45
sep-14	125.400	0,50%	9.182,23	1.845.627,68
oct-14	125.400	0,50%	9.855,14	1.980.882,82
nov-14	125.400	0,50%	10.531,41	2.116.814,23
dic-14	125.400	0,50%	11.211,07	2.253.425,31
dic-14	52.250	0,50%	11.528,38	2.317.203,68
ene-15	131.168	0,50%	12.241,86	2.460.613,94
feb-15	131.168	0,50%	12.958,91	2.604.741,25
mar-15	131.168	0,50%	13.679,55	2.749.589,20
abr-15	131.168	0,50%	14.403,79	2.895.161,39
may-15	131.168	0,50%	15.131,65	3.041.461,44
jun-15	131.168	0,50%	15.863,15	3.188.492,99
jun-15	54.654	0,50%	16.215,73	3.259.362,22
jul-15	131.168	0,50%	16.952,65	3.407.483,27
ago-15	131.168	0,50%	17.693,26	3.556.344,93
sep-15	131.168	0,50%	18.437,57	3.705.950,90
oct-15	131.168	0,50%	19.185,60	3.856.304,90
nov-15	131.168	0,50%	19.937,37	4.007.410,66
dic-15	131.168	0,50%	20.692,90	4.159.271,96
dic-15	54.654	0,50%	21.069,63	4.234.995,08
ene-16	140.350	0,50%	21.876,73	4.397.222,00
feb-16	140.350	0,50%	22.687,86	4.560.260,05
mar-16	140.350	0,50%	23.503,05	4.724.113,29
abr-16	140.350	0,50%	24.322,32	4.888.785,79
may-16	140.350	0,50%	25.145,68	5.054.281,66
jun-16	140.350	0,50%	25.973,16	5.220.605,01
jun-16	58.479	0,50%	26.395,42	5.305.479,67
jul-16	140.350	0,50%	27.229,15	5.473.059,01
ago-16	140.350	0,50%	28.067,05	5.641.476,25

Mes	Cuota	% Interés Mensual	Valor Interés Mensual	Valor Acumulado (Capital+ Intereses)
sep-16	140.350	0,50%	28.909,13	5.810.735,57
oct-16	140.350	0,50%	29.755,43	5.980.841,18
nov-16	140.350	0,50%	30.605,96	6.151.797,33
dic-16	140.350	0,50%	31.460,74	6.323.608,25
dic-16	58.479	0,50%	31.910,44	6.413.997,93
ene-17	150.175	0,50%	32.820,86	6.596.993,50
feb-17	150.175	0,50%	33.735,84	6.780.904,04
mar-17	150.175	0,50%	34.655,39	6.965.734,14
abr-17	150.175	0,50%	35.579,54	7.151.488,38
may-17	150.175	0,50%	36.508,32	7.338.171,40
jun-17	150.175	0,50%	37.441,73	7.525.787,83
jun-17	62.573	0,50%	37.941,80	7.626.302,43
jul-17	150.175	0,50%	38.882,39	7.815.359,51
ago-17	150.175	0,50%	39.827,67	8.005.361,88
sep-17	150.175	0,50%	40.777,68	8.196.314,27
oct-17	150.175	0,50%	41.732,44	8.388.221,41
nov-17	150.175	0,50%	42.691,98	8.581.088,10
dic-17	150.175	0,50%	43.656,31	8.774.919,11
dic-17	62.573	0,50%	44.187,46	8.881.679,36
ene-18	159.035	0,50%	45.203,57	9.085.917,94
feb-18	159.035	0,50%	46.224,76	9.291.177,72
mar-18	159.035	0,50%	47.251,06	9.497.463,79
abr-18	159.035	0,50%	48.282,49	9.704.781,29
may-18	159.035	0,50%	49.319,08	9.913.135,38
jun-18	159.035	0,50%	50.360,85	10.122.531,24
jun-18	66.265	0,50%	50.943,98	10.239.739,81
jul-18	159.035	0,50%	51.993,87	10.450.768,69
ago-18	159.035	0,50%	53.049,02	10.662.852,72
sep-18	159.035	0,50%	54.109,44	10.875.997,16
oct-18	159.035	0,50%	55.175,16	11.090.207,33
nov-18	159.035	0,50%	56.246,21	11.305.488,55
dic-18	159.035	0,50%	57.322,62	11.521.846,18
dic-18	66.265	0,50%	57.940,55	11.646.051,32
ene-19	168.577	0,50%	59.073,14	11.873.701,57
feb-19	168.577	0,50%	60.211,39	12.102.490,07
mar-19	168.577	0,50%	61.355,34	12.332.422,52
abr-19	168.577	0,50%	62.505,00	12.563.504,63
may-19	168.577	0,50%	63.660,41	12.795.742,14
jun-19	168.577	0,50%	64.821,60	13.029.140,85
jun-19	70.240	0,50%	65.496,91	13.164.878,22
jul-19	168.577	0,50%	66.667,28	13.400.122,60
ago-19	168.577	0,50%	67.843,50	13.636.543,21
sep-19	168.577	0,50%	69.025,60	13.874.145,92
oct-19	168.577	0,50%	70.213,62	14.112.936,65

Mes	Cuota	% Interés Mensual	Valor Interés Mensual	Valor Acumulado (Capital+ Intereses)
nov-19	168.577	0,50%	71.407,57	14.352.921,32
dic-19	168.577	0,50%	72.607,49	14.594.105,93
dic-19	70.240	0,50%	73.321,73	14.737.668,12
ene-20	178.692	0,50%	74.581,80	14.990.941,65
feb-20	178.692	0,50%	75.848,17	15.245.481,56
mar-20	178.692	0,50%	77.120,87	15.501.294,16
abr-20	178.692	0,50%	78.399,93	15.758.385,82
may-20	178.692	0,50%	79.685,39	16.016.762,95
jun-20	178.692	0,50%	80.977,27	16.276.431,96
jun-20	74.455	0,50%	81.754,43	16.432.641,28
jul-20	178.692	0,50%	83.056,67	16.694.389,68
ago-20	178.692	0,50%	84.365,41	16.957.446,82
sep-20	178.692	0,50%	85.680,69	17.221.819,25
oct-20	178.692	0,50%	87.002,55	17.487.513,54
nov-20	178.692	0,50%	88.331,03	17.754.536,30
dic-20	178.692	0,50%	89.666,14	18.022.894,18
dic-20	74.455	0,50%	90.486,75	18.187.835,82
ene-21	184.946	0,50%	91.863,91	18.464.645,67
feb-21	184.946	0,50%	93.247,96	18.742.839,58
mar-21	184.946	0,50%	94.638,93	19.022.424,45
abr-21	184.946	0,50%	96.036,85	19.303.407,25
may-21	184.946	0,50%	97.441,77	19.585.794,96
jun-21	184.946	0,50%	98.853,70	19.869.594,61
jun-21	77.061	0,50%	99.733,28	20.046.388,70
jul-21	184.946	0,50%	101.156,67	20.332.491,32
ago-21	184.946	0,50%	102.587,19	20.620.024,45
sep-21	184.946	0,50%	104.024,85	20.908.995,25
oct-21	184.946	0,50%	105.469,71	21.199.410,90
nov-21	184.946	0,50%	106.921,78	21.491.278,63
dic-21	184.946	0,50%	108.381,12	21.784.605,70
dic-21	77.061	0,50%	109.308,33	21.970.974,85
ene-22	203.570	0,50%	110.872,72	22.285.417,57
feb-22	203.570	0,50%	112.444,94	22.601.432,51
mar-22	203.570	0,50%	114.025,01	22.919.027,53
abr-22	203.570	0,50%	115.612,99	23.238.210,52
may-22	203.570	0,50%	117.208,90	23.558.989,43
jun-22	203.570	0,50%	118.812,80	23.881.372,23
jun-22	84.821	0,50%	119.830,97	24.086.024,03
jul-22	203.570	0,50%	121.447,97	24.411.042,00
ago-22	203.570	0,50%	123.073,06	24.737.685,06
<b>Suma</b>	<b>18.195.450</b>		<b>6.542.235</b>	

<b>Capital + Intereses</b>	<b>24.737.685</b>
<b>Abono (Títulos Judiciales)</b>	<b>1.136.243</b>
<b>Valor Neto</b>	<b>23.601.442</b>

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

MBG

**Firmado Por:**

**María Patricia Ríos Alzate**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 007 Oral**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c3cb5cfa10942278590c6c44c774de628fa9738903889d0eada60e5793e78ca**

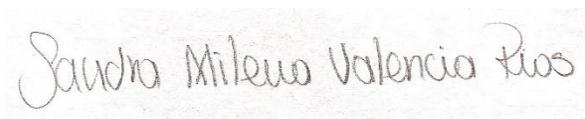
Documento generado en 13/09/2022 02:11:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Radicado: 2018 - 270**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, 13 de septiembre de 2022. La dejo en el sentido que revisado el expediente dentro de este asunto se observa que a pesar de haberse enviado en varias oportunidades la información de las medidas cautelares decretadas sobre los vehículos de placas RKK-127 y TZU-609, a la fecha no se ha procedido de conformidad. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1543**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós

Dentro del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por **S.M.G**, representado por su progenitora **MARTHA ISABEL GRANADA QUINTERO**, contra **ALVARO ANTONIO MESA CASTRILLÓN**, atendiendo la constancia secretarial que antecede, se dispone nuevamente requerir a la funcionaria **MELISSA HELENA MARTÍNEZ PARODI** o quien haga sus veces, como alcaldesa de la localidad uno "Cultural Tayrona San Pedro Alejandrino", de la ciudad de Santa Marta, para que de forma inmediata y sin más dilaciones, proceda con el secuestro de los vehículos de placas RKK-127 y TZU-609, para lo cual nuevamente se envía la documentación que soporta la medida cautelar, a través del Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Civiles y de Familia. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente, indicando que ambos vehículos se encuentran embargados por orden de este despacho judicial.

De otro lado se indica que, los certificados de tradición donde constan las medidas cautelares y, los despachos comisorios con facultades expresas, así como copia del memorial en el que se señala que el último

de los automotores relacionados se encuentra inmovilizado, fueron allegados a esa dependencia desde el pasado mes de marzo.

Se ordena nuevamente requerir a la Secretaria de Movilidad de Santa Marta para que indique si los vehículos de placas RKK-127 y TZU-609 se encuentran inmovilizados y a recaudo de que entidad, en cuyo caso deberá informarlo de inmediato; de no haber dado cumplimiento a lo ordenado, se le requiere para que proceda de conformidad y de manera inmediata, para lo cual se aporta escrito donde consta que el vehículo de placas TZU-609 está detenido.

Copia del presente auto se remitirá con oficio a la Alcaldesa del Municipio de Santa Marta, **VIRNA LIZI JOHNSON SALCEDO**, como superior de la requerida, con el fin de que adopte las medidas necesarias para que proceda con el cumplimiento de lo ordenado por este despacho judicial. Por secretaria envíense las comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE**

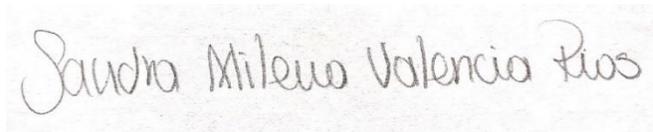


**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2019-218

**CONSTANCIA.**- Manizales, septiembre 12 de 2022. La dejo en el sentido que en este proceso se recibió título judicial el pasado 7 de los corrientes, por valor de \$1.785.614. La demandante solicitó se requiera al pagador por no haber cancelado la cuota de agosto. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1538**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, se niega la petición formulada por la demandante, en este proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, promovido por los menores **S.Q.V. y E.Q.V.** representados por **JULIANA VALENCIA ARANGO**, quienes actúan a través de apoderado judicial, contra **JAMES JEISSON QUINTERO LÓPEZ**.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

**Firmado Por:**  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

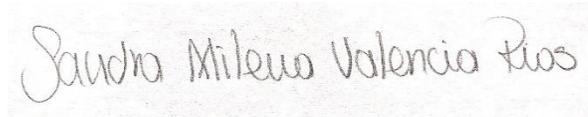
Código de verificación: **aaff16926c12fe438a362244f624b8a70adae405c844369d709d26804e4fa24**

Documento generado en 13/09/2022 02:23:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Radicado: 2020-109**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales 13 de septiembre de 2022.  
La dejo en el sentido que se fijó en lista la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la actora, teniendo en cuenta los abonos realizados, sin que se presentara oposición al respecto. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.1544**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós

Dentro de este proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por el menor **J.D.G.G.**, representado legalmente por su progenitora **ANA MARÍA GARCÍA RAMÍREZ**, en contra de **JULIÁN ANDRÉS GARCÍA GARZÓN**, teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, se dispone aprobar la liquidación del crédito y ordenar la entrega del dinero que esté consignado a órdenes de este despacho o llegue a estarlo, a la parte demandante, hasta el pago total de la obligación cobrada, artículo 447 de la obra citada.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

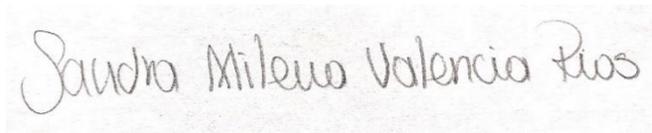
**2021-129**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, septiembre 12 de 2022.

La dejo en el sentido que en la fecha me comuniqué con la señora **ZORAIDA GONZÁLEZ CUETO**, demandante en este proceso, para informarle de la audiencia programada y preguntarle sobre su apoderada judicial, manifestando que no se ha podido comunicar con ella y que no cuenta con profesional del derecho que la represente en el proceso. Además, que no tiene recursos económicos para sufragar el costo de un abogado.

Tiene conocimiento este despacho que la apoderada **Dra. LINA VERÓNICA HERNÁNDEZ** se encuentra fuera del país por motivos de seguridad.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

### **AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1536**

#### **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, en este proceso **VERBAL DE DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO, DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**, promovido por **ZORAIDA GONZÁLEZ CUETO**, a través de apoderada judicial contra **LUZ**

**MARÍA ZULUAGA y HEREDEROS INDETERMINADOS DE HELVER ADRIÁN MOLINA ZULUAGA**, y en atención a que la demandante carece en estos momentos de representación judicial, se dispone aplazar la audiencia, y una vez se designe apoderado, se fijará nuevamente fecha.

Se requiere a la demandante para que gestione lo pertinente para efectos de ser representada por un profesional del derecho, y se pueda dar continuidad al trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Firmado Por:

**Maria Patricia Rios Alzate**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 007 Oral**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30c41c8a1190ee7cc69f6bb7391ef7af65240c751ab03bfcc14e0059e05f23b3**

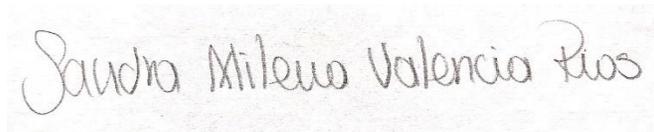
Documento generado en 13/09/2022 02:23:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

2021-150

**CONSTANCIA**.- Manizales, septiembre 9 de 2022. La dejo en el sentido que el término del cual disponía el demandado para contestar la demanda, venció el 25 de agosto pasado, sin que lo hubiera hecho. La notificación se efectuó por aviso enviado el 4 de agosto, quedando surtida el 5, tres días para retirar anexos, transcurrieron el 8, 9 y 10. Los diez días para contestar vencieron el 25.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**



**Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 155**

**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**

**DEMANDANTE: ALEJANDRA LONDOÑO ZULUAGA**

**DEMANDADO: ABEL STEVEN CAMPO POVEDA**

**RADICADO: 17001311000720210015000**

En demanda presentada por **ALEJANDRA LONDOÑO ZULUAGA**, quien actúa a través de apoderada judicial, promovió proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, en contra de **ABEL STEVEN CAMPO POVEDA**, toda vez que en conciliación realizada en la Fiscalía 9ª Local de esta ciudad, el 13 de abril de 2018, se aprobó el acuerdo al cual llegaron las partes, comprometiéndose el demandado a suministrar la suma de \$200.000.00 mensuales a partir del mes de mayo de ese año, así como cuotas extraordinarias en junio y diciembre de manera anual.

Al obligado se le están cobrando los valores correspondientes a las cuotas alimentarias y las adicionales, adeudadas desde septiembre de 2018, hasta la fecha.

Se surtió la notificación del accionado en legal forma a su domicilio, sin que haya dado respuesta al libelo, dentro del término concedido para ello.

Ha pasado en consecuencia a despacho para resolver.

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

1. Están reunidos a cabalidad los presupuestos de capacidad para ser parte, demanda en forma, competencia y capacidad procesal.

2. Como soporte para el cobro ejecutivo, obra el acta de conciliación en la que se fijó la cuota alimentaria, la cual presta mérito ejecutivo. El documento reúne los requisitos exigidos por la ley en el artículo 422 del Código General de Proceso, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible.

Por lo anotado habrá de continuarse la ejecución, ordenándose el pago de la obligación cobrada, las cuotas alimentarias que se causen en el curso del proceso y los intereses correspondientes que se liquidarán a la tasa estipulada conforme al artículo 1617 del Código Civil.

El artículo 440, textualmente en su inciso 2o. del Código General del Proceso, establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado. ”*

De otro lado, se agregará la respuesta recibida de la empresa **“MIGUEL ÁNGEL URIBE MARÍN”**, en la cual comunica que el demandado no labora en dicha entidad y presta sus servicios a **“GRISALES CARDONA ANDRÉS MAURICIO” “POSTOBÓN DOSQUEBRADAS.**

Por lo tanto, se oficiará por secretaría, para que proceda a dar cumplimiento a la medida de embargo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

## **RESUELVE:**

**Primero: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, promovido por **ALEJANDRA LONDOÑO ZULUAGA**, quien actúa a través de apoderada judicial, en contra de **ABEL STEVEN CAMPO POVEDA**, por lo expuesto.

**Segundo: DISPONER** que de conformidad con lo ordenado en el artículo 446 numeral 1 del tratado citado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

**Tercero: CONDENAR** en costas al demandado en favor de la parte accionante.

**Cuarto: AGREGAR** el comunicado procedente de la empresa **“MIGUEL ÁNGEL URIBE MARÍN”** y **OFICIAR** a **“GRISALES CARDONA ANDRÉS MAURICIO” “POSTOBÓN DOSQUEBRADAS**, comunicando la medida de embargo. Líbrese oficio en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

**Firmado Por:**  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b5ce8fa97e34f4e2358918c51185df893862bd250fd2d2b7d7bd19d4a2b9c50**

Documento generado en 13/09/2022 02:23:47 PM

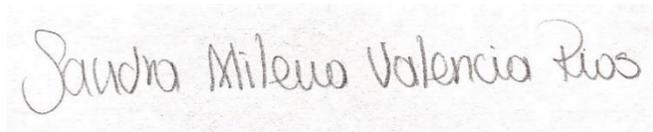
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**2021-215**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, septiembre 12 de 2022.

La dejo en el sentido que se recibió comunicado de Medicina Legal, mediante el cual informa que la prueba de ADN se realizó en debida forma.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1540**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Téngase en cuenta la constancia secretarial que antecede, dejada en este proceso de **IMPUGNACIÓN e INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**, promovido por **ROBERTO CARLOS MEJÍA RESTREPO**, quien actúa a través de apoderada judicial, contra la menor **A.M.M**, representada legalmente por **PAULA ANDREA MUÑOZ AGUILAR** su progenitora y **TATIANA MEJÍA MUÑOZ**, en el sentido que la prueba ordenada se realizó en debida forma.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **602bdaa2385ff5b2ddc2a53d53d90a3ca8baef8e1a80611995b2aabdd0ea5773**

Documento generado en 13/09/2022 02:23:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

2022-154

**CONSTANCIA.-** Manizales, 12 de septiembre de 2022. La dejo en el sentido que el pasado 6 de los corrientes venció el término del cual disponía el demandado para contestar, lo cual hizo oportunamente a través de apoderado de oficio. Propuso excepciones de mérito. Pasa para resolver.

*Sandra Milena Valencia Ríos*

**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1533**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

De conformidad con lo establecido en el artículo 391 del Código General del Proceso, de las excepciones de mérito propuestas por el demandado en este proceso de **ALIMENTOS PARA MENORES**, promovido por **LUISA FERNANDA OCAMPO GUARÍN**, en representación de la menor **ELIZABETH MENDEZ OCAMPO**, quienes actúan a través de estudiante de derecho, en contra de **ALFONSO MÉNDEZ LÓPEZ**, se corre traslado a la parte actora por el término de tres (3) días, para que si considera, pida las pruebas que estime pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

*María Patricia Ríos Alzate*

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp.

**Firmado Por:**  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **933b0ba8e239c66095857bc1f09ca452268cfb5169ef2be43d0396f260cb8fd1**

Documento generado en 13/09/2022 02:23:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**2022-170**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1535**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

En el presente proceso de **ADJUDICACIÓN DE APOYO JUDICIAL**, promovido por **MARÍA CARMENZA RAMÍREZ VILLA**, a través de apoderado de oficio, en favor de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ VILLA**, continuando con el trámite, se señala fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código general del proceso.

Para el efecto, se fija el día 24 de noviembre de 2022 a las 8 y 30 de la mañana.

Como lo dispone la norma en referencia, se decreta la práctica de las siguientes pruebas:

**PRUEBAS DE LA PARTE SOLICITANTE:**

**a) PRUEBA DOCUMENTAL:**

Hasta donde la ley lo permita, ténganse en cuenta las pruebas documentales aportadas por la parte demandante, así:

- Registro civil de nacimiento de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ VILLA**, Notaria segunda de Manizales. (Folios 8-9)
- Registro civil de nacimiento de **MARÍA CARMENZA RAMÍREZ VILLA**, Notaria tercera de Manizales. (Folios 10-11)

- Historia clínica de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ VILLA -NUEVA EPS** (25-03-2022). (Folios 12 y siguientes)
- Dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ VILLA**, realizado por la Junta regional de Calificación de Invalidez de Caldas (28-04-2022). (Folios 15 y siguientes)
- Certificado de discapacidad de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ VILLA** expedido por la Corporación Alberto Arango Restrepo – **CEDER** (23-04-2022). (Folios 29-20).
- Registro civil de defunción de **OSCAR RAMÍREZ SERNA**, Notaria segunda de Manizales, indicativo serial 09484147. (Folios 21-22)
- Registro civil de defunción de **MARÍA ILDEGAR VILLA DE RAMÍREZ**, Notaria cuarta de Manizales, indicativo serial 10495393. (Folios 23-24)

#### **b) TESTIMONIAL**

Se ordena la recepción de los testimonios de:

**HENRY DE JESÚS RAMÍREZ VILLA**  
**CARLOS ARTURO ARISTIZÁBAL PARRA**  
**GERMÁN VALENCIA VALENCIA**

#### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

La curadora designada no solicitó pruebas.

#### **PRUEBAS DE OFICIO**

- Se ordena el interrogatorio de parte que debe absolver **MARÍA CARMENZA RAMÍREZ VILLA**, a quien se propone como apoyo judicial.

- Valoración de apoyo realizada por la trabajadora social adscrita al Centro de servicios para los juzgados civiles y de familia, de conformidad con lo ordenado en auto de sustanciación No 820 del 2 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

MBG

**Firmado Por:**

**Maria Patricia Rios Alzate**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 007 Oral**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b25610c8990ef096e43152e1842bad1352f6980cd02a3bda06a8624f7be1d6c**

Documento generado en 13/09/2022 02:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

2022-214

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1537**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de septiembre de dos mil veintidós.

Se dispone agregar las constancias de notificación del requerimiento realizado a los señores **PAULA ANDREA GUTIÉRREZ** y **JUAN DIEGO GIRALDO GUTIÉRREZ**, en este proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** de la causante **LUZ MARY GUTIÉRREZ VILLEGAS**.

El requerimiento se efectuó el 2 de septiembre pasado y disponen del término de veinte días para pronunciarse.

Igualmente se agrega la comunicación procedente de la Oficina de registro de esta ciudad, donde se informa sobre la efectividad de la medida de embargo sobre los inmuebles con folios de matrícula Nos. 100-47916 y 100-63878.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp.

**Firmado Por:**  
**Maria Patricia Rios Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23baa4ee35d363624ab01828981c165a266c1bc74edab87027a117d018b98f10**

Documento generado en 13/09/2022 02:23:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**