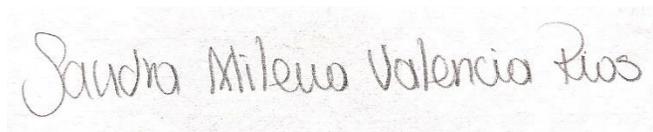


2009-376

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Manizales, febrero 9 de 2021. La dejo en el sentido que el expediente correspondiente al presente proceso, se encuentra en el archivo central de la Rama Judicial y fue necesario que un empleado acudiera para retirarlo, debiéndose tener en cuenta que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial ha tenido limitado el ingreso al Palacio de justicia. El expediente se retiró el día de ayer.  
Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 161**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

Conforme lo solicita la demandante en este proceso de **INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**, promovido por **GLORIA PATRICIA FLÓREZ SÁNCHEZ**, contra **MANUEL FELIPE ESPITIA DUQUE**, se dispone oficiar al pagador de la empresa "**ALCANOS DE COLOMBIA S.A.**" de Neiva (Huila), solicitándole que los dineros que sean descontados al demandado por concepto de este proceso, se sigan consignando en la cuenta de ahorros personal de la demandante que posee en el Banco Agrario de esta ciudad, identificada con el No. 4-180-3009252-4.

Líbrese oficio en tal sentido, adjuntando copia de la certificación del banco sobre la cuenta.

Igualmente, se deja sin efecto la autorización que hizo la demandante para cobrar los títulos judiciales y, en adelante, se expedirán a su nombre.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

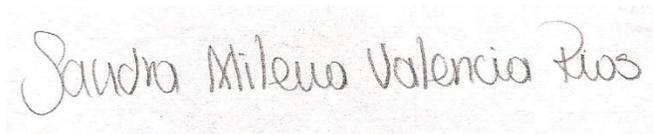
**J U E Z**

oecp

2015-129

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Manizales, febrero 9 de 2021. La dejo en el sentido que el expediente correspondiente al presente proceso, se encuentra en el archivo del despacho y fue necesario que un empleado acudiera para retirarlo, debiéndose tener en cuenta que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial ha tenido limitado el ingreso al Palacio de justicia. El expediente se retiró el día de ayer.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 163**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

Conforme lo solicita la parte demandante en este proceso de **DESIGNACIÓN DE GUARDADOR**, promovido por **CARMEN OBEIDA GARZÓN BARRAGÁN**, en favor de las menores **VALERY y LAURA VANESSA GIRALDO MANRIQUE**, de conformidad con lo

establecido en el artículo 114 del Código General del Proceso, se dispone compulsar copia del proceso y remitirlo en forma virtual al correo del peticionario.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

oecp

## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA



Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

### SENTENCIA No. 007

RADICADO 17-001-31-10-007-2020-00025-00

REFERENCIA: IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE  
PATERNIDAD

DEMANDANTE: RUBY RODRÍGUEZ ALZATE

DEMANDADOS: DAIRO GIRALDO HERRERA y  
JAIR GARCÍA GARCÍA

### TRÁMITE DE INSTANCIA

Se encuentra a despacho para sentencia, el presente proceso de **IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**, promovido a través de apoderado judicial por **RUBY RODRÍGUEZ ALZATE**, en contra de **DAIRO GIRALDO HERRERA y JAIR GARCÍA GARCÍA**.

El 7 de febrero de 2020, fue presentada ante este Juzgado la demanda referida en la cual como hechos, en resumen, se indicó que **RUBY RODRÍGUEZ ALZATE**, convivió por espacio de 15 años con **DAIRO GIRALDO HERRERA**, y en el transcurso de ese tiempo, sostuvo una relación sentimental con **JAIR GARCÍA**

**GARCÍA**, razón por la cual abandonó a **DAIRO**. Fruto de la relación con **JAIR**, nació la menor **M. I.**, el día 26 de agosto de 2012. Estando en embarazo de la menor, volvió a convivir con **DAIRO**, quien la reconoció como hija. Posteriormente, la demandante decidió volver con **JAIR** y le dijo a **DAIRO** que la hija no era de él, pero no quiso entregarla.

Por lo anterior, impugna la paternidad de **DAIRO**, respecto de la menor **M.I.G.R.**, y pide se establezca su verdadera filiación.

La demanda se admitió mediante auto de fecha 19 de febrero de 2020, la cual se promovió en contra **DAIRO GIRALDO HERRERA**, y se ordenó la vinculación de **JAIR GARCÍA GARCÍA**.

Notificados los demandados, según actas obrantes a folios 23 y 24 del expediente, se corrió traslado de la demanda y estando dentro del término para contestar, **DAIRO GIRALDO** solicitó se le concediera el beneficio de amparo de pobreza, designándose apoderado que lo representara, quien dio respuesta, oponiéndose a la demanda. El demandado **GARCÍA GARCÍA**, no contestó.

La prueba de ADN fue practicada el día 25 de noviembre del año anterior, ante el Instituto Seccional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Manizales, la cual excluyó la paternidad de **DAIRO GIRALDO HERRERA**, y se concluyó que **JAIR GARCÍA GARCÍA**, tenía la probabilidad de ser padre de la menor, en un porcentaje de 99.999999999%, según dictamen obrante al folio 17 del proceso virtual.

Sin necesidad de recaudar más pruebas se encuentra el proceso a despacho para proferir el fallo que en derecho corresponda, conforme a lo normado por el artículo 386, numeral 4 del Código General del Proceso.

### **MATERIAL PROBATORIO RELEVANTE**

Resultado de prueba de ADN, del Instituto Seccional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Manizales, obrante en el expediente digital, en el cual se concluyó:

*“1. **DAIRO GIRALDO HERRERA** queda excluido como padre biológico de la menor M.I..*

*2. **JAIR GARCÍA GARCÍA** no se excluye como el padre biológico de la menor M.I...”*

El anterior dictamen no fue objetado por las partes, razón por la cual se encuentra en firme.

Con la demanda se aportó el registro civil de nacimiento de **M.I.G.R.**

Agotada la instrucción, pasó el asunto a despacho para la decisión de fondo, previas las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- PRESUPUESTOS PROCESALES:**

**COMPETENCIA:** Este despacho es competente para conocer del proceso por la naturaleza del asunto y por razón del territorio, al ser este municipio el domicilio de la menor.

**DEMANDA EN FORMA:** El libelo introductorio cumplió con los requisitos señalados en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso.

**CAPACIDAD PARA SER PARTE:** Las partes intervinientes son personas naturales y por ende sujetos de derechos y obligaciones.

**CAPACIDAD PARA COMPARECER AL PROCESO:** La demandante compareció al proceso a través de apoderado judicial y uno de los demandados compareció a través de apoderado de oficio, dando respuesta. El otro demandado **GARCÍA GARCÍA** no contestó, pese a haber sido notificado.

**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA:** Respecto de la legitimación en la causa por activa y pasiva, le asiste tal derecho a la demandante por ser la madre de la menor según se desprende del registro civil de nacimiento y por ser la parte demandada la llamada por ley a oponerse a sus pretensiones.

**2.-** Conforme a los términos de la demanda se busca la exclusión de la paternidad, referida a que **DAIRO GIRALDO HERRERA** no es el padre biológico de **M.I.G.R.**, nacida en Neira, Caldas, el día 26 de agosto de 2012; y a que **JAIR GARCÍA GARCÍA**, sí lo es.

**3.-** El artículo 386 del Código General del Proceso dispone para los procesos de investigación o impugnación de la paternidad y maternidad, que:

*“...Se dictará sentencia de plano acogiendo las pretensiones de la demanda en los siguientes casos:*

- b. Si practicada la prueba genética su resultado es favorable al demandante y la parte demandada no solicita la práctica de un nuevo dictamen oportunamente y en la forma prevista en este artículo...”*

**4.-** Uno de los más trascendentales hechos en materia de derecho de familia, se dio a través de la Ley 721 del año 2001, en virtud de la cual se estableció que en los procesos relacionados con la determinación de la paternidad o maternidad o su impugnación, se debe necesariamente, antes de abrir el debate probatorio, practicar la prueba con marcadores genéticos de ADN,- examen de máxima confiabilidad- y atenerse a los resultados de la misma, obviamente si no fue tachado dicho experticio y se demuestra que debió ser otro el resultado.

*“Con los avances de la ciencia y la tecnología es posible llegar, no sólo a la exclusión de la paternidad, sino inclusive, a la atribución de ella, estableciendo con un alto grado de probabilidad, que el presunto padre lo es realmente respecto del hijo que se le imputa. Prueba biológica que asegura la confiabilidad y seguridad de su resultado.*

*El avance de la ciencia y la tecnología han convertido en obsoletas muchas de nuestras leyes y nuestros códigos en especial nuestro Código civil que cumple ya 114 años de vigencia y que entre sus disposiciones consagraba una serie de presunciones para establecer la filiación que hoy por hoy han quedado atrás respecto del avance científico mediante las*

*pruebas antropon-heredobiológicas; por eso nuestros legisladores pensando en adecuar las normas a las actuales circunstancias del mundo moderno y acorde a los fines esenciales del Estado, como en el presente caso, han modificado la ley 75 de 1968 mediante la ahora demandada ley 721 de 2001 imponiendo como obligatoria y oficiosa la prueba de ADN en los procesos de filiación para establecer la paternidad o maternidad, desplazando los demás medios de prueba los que han pasado a tener un carácter meramente subsidiario, esto es, que se recurrirá a éstas solamente cuando sea absolutamente imposible disponer de la información de la prueba de ADN, como se prescribe en su artículo 3.*

(Corte Constitucional. Sentencia C-807, octubre 3 de 2002. M.P. Jaime Araujo Renteria)

**5.-** Ha dicho igualmente la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2015, que:

*“cumpliendo con las funciones encargadas por el Constituyente, al revisar casos en los que lo que se debate es la paternidad de un presunto padre y/o al estudiar diferentes demandas de inconstitucionalidad contra la Ley 721 de 2001, ha resaltado la importancia de la prueba de ADN en los procesos de filiación, la cual se deriva no sólo del hecho de que dicha prueba permite que las personas tengan una filiación acorde con la realidad, sino también porque conlleva la protección y reconocimiento de derechos tales como: la personalidad jurídica, la dignidad humana, el derecho a tener una familia y formar parte de ella, el derecho al estado civil, y el derecho a conocer con certeza la identidad de los progenitores.*

**6.-** El resultado del examen de ADN allegado a la demanda, practicado por parte del Instituto de Medicina Legal, señala que **DAIRO GIRALDO HERRERA**, no es el padre biológico de **M.I.G.R.** y que es más probable que **JAIR GARCÍA GARCÍA** sí lo sea.

**7.-** Por lo expuesto, este despacho concluye que las pretensiones contenidas en la demanda, relacionadas con la

exclusión de la paternidad deben prosperar, declarando por lo tanto que **DAIRO GIRALDO HERRERA**, no es el padre biológico de **M.I.G.R.**, ordenándose las respectivas anotaciones en el registro civil de nacimiento; así mismo se dispondrá que **JAIR GARCÍA GARCÍA**, es el padre biológico de la menor, quien quedará con el nombre de **M.I.G.R.**

**8.-** No habrá lugar a condena en costas en el proceso, toda vez que uno de los demandados no se opuso y el otro actúa con el beneficio de amparo de pobreza.

### **DECISIÓN**

Por lo expuesto, **EL JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE MANIZALES, CALDAS**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **FALLA**

**PRIMERO: DECLARAR** que **DAIRO GIRALDO HERRERA**, con cédula de ciudadanía 7.730.678 de Sonsón (Antioquia), **no** es el padre biológico de la menor **M.I.G.R.**

**SEGUNDO: DECLARAR** que **JAIR GARCÍA GARCÍA**, con cédula de ciudadanía 1.058.817.286 de Neira, **es el padre biológico** de la menor quien quedará registrada como **M.I.G.R.**

**TERCERO: OFICIAR** a la Notaría de Neira (Caldas), donde se encuentra inscrito el nacimiento de la menor, bajo el indicativo serial 52901899, para que haga las anotaciones

correspondientes, tanto en el registro como en el libro de varios, quedando la citada menor con los apellidos **GARCÍA RODRÍGUEZ**. Por secretaría se librará el respectivo oficio.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas, por lo dicho en la parte motiva.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo de las diligencias una vez cumplidos los anteriores ordenamientos.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

2020-092

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 160**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

Se reconoce personería amplia y suficiente al estudiante de derecho **SANTIAGO MONTOYA BUITRAGO**, adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad de Caldas, para obrar en nombre y representación de la demandante **LEIDY JOHANA NIETO CASTAÑO**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder, en el presente proceso de **ALIMENTOS**, promovido en contra de **FABIO NELSON GAÑÁN BUENO**.

**TÉNGASE** por revocado el poder conferido inicialmente a la estudiante **DIANA MILENA RÍOS HERNÁNDEZ**.

Se dispone agregar el comunicado procedente de Bancolombia, en el cual informa que ya se hizo la consignación al despacho por la suma de \$12.377.66.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

2020-127

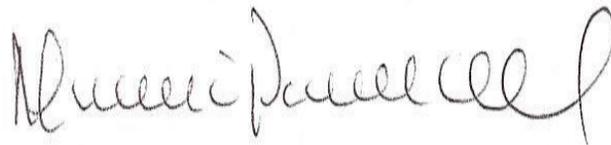
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 162**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

Se dispone agregar el comunicado procedente del Banco Caja Social, al proceso de **ALIMENTOS**, promovido por **JIMMY RAMÍREZ GIRALDO**, quien actúa a través de estudiante de derecho, en contra de **JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ PARRA**, para conocimiento de la parte interesada, en el cual informa que el demandado no tiene saldo en la cuenta de ahorros.

**NOTIFÍQUESE**



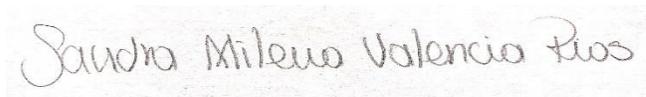
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

oecp  
2020-127

**Radicado 2020 – 153**

**CONSTANCIA.-** Manizales, 8 de febrero de 2021. La dejo en el sentido que se corrió traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada. Los términos transcurrieron los días 1, 2 y 3 de febrero de 2021. La parte demandante se pronunció a través de escrito que antecede. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
SECRETARIA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 165**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno

Conforme la constancia secretarial que antecede, en el presente proceso de **AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovido por los menores **F.S.L.V y L.J.L.V.**, representados por su progenitora **JUDY JENNIFER VARGAS ANTURY**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **FABIÁN LONDOÑO DAZA**, se dispone señalar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso.

Para tal efecto se fija el día **12 de agosto de 2021** a la hora de las dos y treinta **(2:30)** de la tarde.

Conforme a la norma en cita se decreta la práctica de las siguientes pruebas:

**PARTE DEMANDANTE:**  
**DOCUMENTALES:**

Hasta donde la ley lo permita, ténganse como pruebas los siguientes documentos:

- Registros civiles de nacimiento de los menores F.S.L.V y L.J.L.V
- Decreto por medio del cual se hace el ascenso a coronel del demandado.
- Acta de conciliación ante la Comisaria Segunda de Manizales.
- Recibos de caja No. 94152 y 194151 del colegio Nuestra Señora.
- Derecho de petición dirigido al pagador del Ejército Nacional.
- Constancia de inasistencia a la conciliación.

- Factura de compra de uniformes del colegio de Nuestra Señora, medias y zapatos.
- Constancia servicios médicos del Batallón Ayacucho

**OFICIO:**

Se dispone oficiar al pagador del Ejército Nacional para que certifique los ingresos mensuales y demás prestaciones sociales que devenga **FABIÁN LONDOÑO DAZA**, como servidor de esa entidad.

Con relación a las cédulas de ciudadanía, tarjetas de identidad y el poder conferido al profesional del derecho para representar los intereses de la actora, el despacho se abstiene de tenerlos como pruebas por considerarlos documentos de identificación y representación; igualmente las tarjetas de servicios de salud y de vacunación, las valoraciones psicológicas realizadas por el ICBF a los menores F.S.L.V y L.J.L.V, la solicitud a esa entidad de la entrega de las verificaciones de derechos adelantadas en favor de los citados niños y la respuesta otorgada a través de oficio No. 2020-3700-2000099611, así como la historia clínica, control de crecimiento y desarrollo, por considerarlas inconducentes, al no aportar al presente trámite, con el cual se pretende de manera puntual, un aumento de cuota alimentaria.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Que deberá absolver el demandado

**PRUEBA TESTIMONIAL:**

Se recibirá el testimonio de LADY XIOMARA VARGAS ANTURY

**PARTE DEMANDADA:**

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Que deberá absolver la demandante

**PRUEBA TESTIMONIAL:**

Se recibirán los testimonios de: HÉCTOR GONZALO CASTELLANOS CORDERO, SEBASTIÁN LONDOÑO AZUERO, MARÍA IRMA DAZA MORENO

**DOCUMENTALES:**

Ténganse como pruebas, hasta donde la ley lo permita los siguientes documentos:

- Transferencias del banco BBVA cuenta de nómina del demandado hacia las cuentas de la demandante y progenitora.

- Registros de nacimiento de los menores L.I.L.A. y SEBASTIAN LONDOÑO AZUERO hijos del poderdante.
- Acuerdo de alimentos con respecto al joven SEBASTIÁN LONDOÑO a través de sentencia judicial.

Con relación a los chats y audios de whastapp, la petición ante CLARO y AVANTEL telecomunicaciones de grabaciones, los radicados ante el ICBF de la queja por rendición provocada de cuentas a la demandante y solicitud de custodia y cuidado y ante la Fiscalía General de la Nación de denuncia penal en contra de la demandante, el despacho se abstendrá de decretarlos como medios probatorios, al considerarlos inconducentes dentro de un proceso de las características del que convoca a los interesados, de conformidad con el artículo 168 del Código general del proceso.

Se requiere a las partes para que comparezcan a la audiencia virtual señalada, so pena de las sanciones legales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**



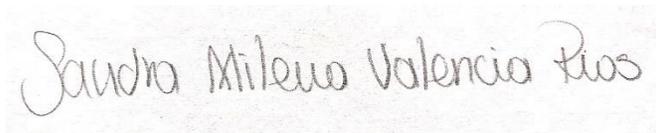
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2020-179

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, febrero 9 de 2021.

La dejo en el sentido que el demandado, actuando a través de apoderado judicial, presentó memorial de reposición contra el auto admisorio de la demanda, pero no acreditó haberlo enviado a la contraparte. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 164**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial, se requiere a la parte demandada, en este proceso de **ALIMENTOS PARA MAYORES**, promovida por **BEATRIZ EUGENIA HENAO ARISTIZÁBAL**, en contra de **ARTURO VALLEJO GUTIÉRREZ**, que presentó el memorial de reposición, para que, antes de ser analizado por el despacho, acredite haberlo enviado a la parte contraria, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2020-179

## **AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.158**

### **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

Se encuentra a despacho la presente demanda de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovida por **JORGE ADRIÁN OSPINA MUÑOZ**, a través de apoderado judicial, en contra de **ADIELA MAZO AGUDELO**, para decidir sobre su admisión.

Revisada la misma y sus anexos, se observa que reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, por lo que se admitirá.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

### **RESUELVE:**

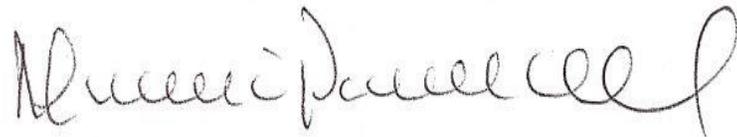
1º. **ADMITIR** la demanda de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovida por **JORGE ADRIÁN OSPINA MUÑOZ**, a través de apoderado judicial, en contra de **ADIELA MAZO AGUDELO**.

2º. **DAR** a la demanda el trámite del proceso verbal previsto en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

3º. **NOTIFICAR** este auto a la demandada, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de veinte (20) días. Para el efecto se le enviará copia de la misma y sus anexos, a través del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

4ª. **RECONOCER** personería amplia y suficiente al **DR. GERMÁN SARASTY QUINTERO**, para actuar en nombre y representación del demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

J U E Z

Radicado 2021-020  
CUE

## **AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 159**

### **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL** promovido por **JUAN CARLOS MOLINA CORREA**, a través de apoderado judicial, en contra de **VALENTINA GRAND VALLEJO**, conforme lo solicita el apoderado del demandante, se ordena la remisión del informe de visita social a su correo electrónico.

Así mismo se dispone oficiar al Juzgado Noveno de Familia de oralidad de Medellín, para que informe el estado de la visita domiciliaria solicitada a la residencia del señor **MOLINA CORREA**.

Líbrese oficio y remítase al correo [j09famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09famed@cendoj.ramajudicial.gov.co).

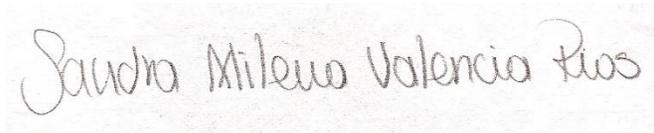
NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

JUEZ

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, febrero 08 de 2021. La dejo en el sentido que el pasado 27 de enero, se remitió por parte del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia, la constancia de notificación por correo electrónico al demandado, la cual se surtió el 22 de enero pasado y se entiende surtida el 26 del mismo mes y año. El término para contestar la demanda vence el próximo 23 de febrero. Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RIOS

SECRETARIA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº 157**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, once de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **VERBAL DE DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**, promovido por **YESSICA ALEJANDRA ARIAS SEPÚLVEDA**, a través de apoderada judicial, en contra del señor **MIGUEL ANTONIO RUIZ ALZATE**, se agrega la devolución de la notificación, procedente del Centro de Servicios para los Juzgados civiles y de familia, entendiéndose surtida el pasado 26 de enero de 2021, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, artículo 8, inciso 3.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**