

2014-517

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 240**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Se encuentra a Despacho la presente demanda **EJECUTIVA POR ALIMENTOS**, promovida por la menor **E.S.O.H** representada por **SANDRA MILENA HOLGUÍN VERGARA**, a través de apoderada judicial, en contra de **JOHON JAIRO OSORIO GIRALDO**, para resolver sobre su admisibilidad, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Estudiada la demanda se observa que se debe inadmitir por la siguiente razón:

Se están cobrando las cuotas alimentarias adeudadas por el demandado desde el mes de enero de 2015, por valores que no corresponden al porcentaje acordado por las partes. La cuota se fijó en la suma de \$150.000 por el año 2014, debiéndose incrementar en el mismo porcentaje que aumentara el I.P.C. en el país, y los valores cobrados no corresponden. En el año 2015, el incremento es del 6.77%, que al ser multiplicado por la cuota, daría para ese año la suma de \$160.155, y se pide mandamiento de pago por \$155.490.

Por lo tanto se deben clarificar las pretensiones en tal sentido. (Artículo 82, numeral 4, Código General del Proceso).

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 Ibidem, se inadmitirá la demanda y se concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

### **RESUELVE:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA POR ALIMENTOS**, promovida por la menor **E.S.O.H** representada por **SANDRA MILENA HOLGUÍN VERGARA**, a través de apoderada judicial, en contra de **JOHON JAIRO OSORIO GIRALDO**, por la razón expuesta.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco días para que subsane los defectos de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero: RECONOCER** personería a la Dra. **LINA MARÍA OSPINA BERNAL**, para obrar en nombre y representación de la demandante, en los términos del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE**

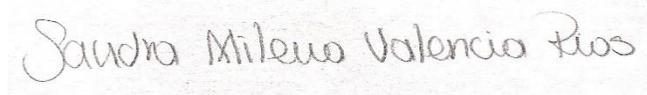


**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**Radicado: 2017 – 259**

**CONSTANCIA SECRETARIAL-** Manizales, febrero 23 de 2021. La dejo en el sentido que el día lunes 22 de febrero a las cinco de la tarde, venció el término de cinco días de los cuales disponía la parte demandante para subsanar la demanda, lo cual no hizo. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 032**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno

Mediante auto de fecha 15 de febrero, el despacho inadmitió la presente demanda **EJECUTIVA POR COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**, promovida a través de apoderada judicial por **ADRIANA MARÍA, ESNEDA PATRICIA y SANDRA CAROLINA GONZÁLEZ HURTADO**.

A la parte accionante se le concedió el término de cinco días para subsanar la demanda, teniendo en cuenta la falencia presentada en lo que respecta a las pretensiones de la demanda, habida cuenta que incluyó el valor de los honorarios fijados al perito, sin que haya aportado prueba de su cancelación al citado experto.

En consecuencia y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código general del proceso se **RECHAZARÁ** esta demanda, por no haber sido corregida en los términos señalados en el auto inadmisorio.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales,

### **RESUELVE:**

**Primero: RECHAZAR** la presente demanda demanda **EJECUTIVA POR COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**, promovida a través de apoderada judicial por **ADRIANA MARÍA, ESNEDA PATRICIA y SANDRA CAROLINA GONZÁLEZ HURTADO**, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: ORDENAR** el archivo de las diligencias, previa devolución de los anexos y anotaciones en el sistema.

### **NOTIFÍQUESE**



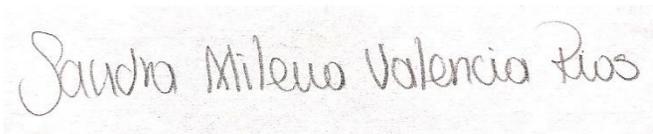
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

RADICADO 2019-041

**CONSTANCIA**.- Manizales, Febrero 24 de 2021. La dejo en el sentido que la parte demandante no ha dado respuesta al requerimiento que se hizo con auto de diciembre 11 pasado, mediante el cual se le solicitó informar sobre las gestiones adelantadas con la medida de embargo decretado desde el mes de febrero de 2020.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 241**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, promovido por **MARÍA DEL CARMEN ARIAS OSORIO**, contra **NÉSTOR MAURICIO CÁRDENAS QUINTERO**, se decretó medida cautelar desde el mes de febrero de 2020, entregándose el oficio a la parte actora, sin que se haya recibido respuesta alguna sobre la inscripción. Por tal razón, se le han hecho requerimientos a la demandante, el último de fecha diciembre 11 pasado, guardando silencio.

De lo anterior, se observa que la parte actora no ha mostrado interés en continuar con el trámite del proceso.

En consecuencia, se dará aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso y se concederá el término de treinta días para que los interesados realicen las gestiones pertinentes.

El expediente permanecerá durante el término concedido en secretaría.

Lo decidido se notificará por estado de conformidad con lo dispuesto en el artículo mencionado.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 033**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno

La presente demanda de **EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO y SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**, promovido por **EDGAR DE JESÚS DÍAZ VÉLEZ**, contra **MÓNICA y SANDRA PÉREZ HENAO**, correspondió por reparto el 12 de marzo de 2019.

Mediante auto de fecha 15 de marzo del mismo año se admitió la demanda y se notificó a la accionada **MÓNICA PÉREZ HENAO**, el 6 de mayo de 2019 y a **SANDRA PÉREZ HENAO** el 18 de julio del mismo año, a través de su apoderado judicial, quienes dieron respuesta al libelo dentro del término legal para ello.

La curadora ad-litem de los herederos indeterminados de **MARÍA NELLY HENAO DE PÉREZ**, tomó posesión en el cargo el 26 de noviembre de 2019 y contestó la demanda en el término conferido.

El 11 de febrero de 2020 se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial el 18 de junio de 2020.

Debido a la pandemia y por disposición del Decreto 564 del 15 de abril de 2020, por medio del cual el Gobierno Nacional ordenó que los términos de prescripción y de caducidad se suspendían desde el 16 marzo de 2020 y, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo No. PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, estableció que dicha suspensión se levantaría a partir del 1 de julio de 2020, la diligencia señalada no pudo llevarse a cabo debiendo

ser nuevamente agendada para el 23 de febrero de 2021.

De conformidad con el artículo 121 del Código General del Proceso, que trata sobre la duración del proceso, determina:

*“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada...Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses”...*

De acuerdo con la norma prevista, este despacho estaría próximo a perder competencia para seguir conociendo del proceso, pero es claro que el asunto no se ha podido finiquitar, por los aplazamientos de las audiencias.

La norma citada, en su inciso 5 determina:

*“...Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso...”*

En consecuencia, el despacho acogándose a lo reglamentado en el artículo ya referido del Código General del Proceso, **PRORROGARÁ** hasta por seis (6) meses más la competencia en este

proceso de **DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas.

**RESUELVE:**

1°. **PRORROGAR** hasta por seis (6) meses la competencia en este proceso de **EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO y SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**, promovido por **EDGAR DE JESÚS DÍAZ VÉLEZ**, contra **MÓNICA y SANDRA PÉREZ HENAO**, por lo expuesto en la parte motiva.

2°. **DISPONER** que una vez ejecutoriado este auto se continuará con el trámite.

**NOTIFÍQUESE**



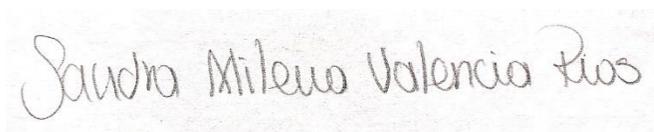
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2019-138

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, febrero 24 de 2021. La dejo en el sentido que la parte actora presentó memorial aportando la reliquidación del crédito y haciendo requerimiento al despacho, sin que acreditara el envío a la contraparte.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 242**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, en este proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por **DIANA MARCELA FRANCO GARCÍA**, contra **OSCAR MATEUS ARIAS**, se requiere a la parte que presentó el memorial para que acredite haberlo enviado a la parte contraria, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020.

Se dispone oficiar al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, POLICÍA NACIONAL, GRUPO DE PENSIONES** de la ciudad de Bogotá, (Correo electrónico: [segen.grupe-pensionados@policia.gov.co](mailto:segen.grupe-pensionados@policia.gov.co), para que remitan certificación sobre los ingresos que percibe **OSCAR MATEUS ARIAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10282725, por concepto de pensión.

Adjúntese copia del oficio mediante el cual comunicaron la efectividad de la medida de embargo.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

2019-138

**Radicado: 2019- 154**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 247**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno

Dentro del proceso de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovido por **M.P.H.M.**, representada por su progenitora **KATHERIN MESA AGUDELO**, contra **NICOLÁS ANDRÉS HURTADO SERNA**, se agrega oficio proveniente de la Secretaria de Movilidad de Manizales, en el cual se indica la aplicación de la medida de embargo sobre el vehículo de placas UEV 865.

Por secretaria líbrese despacho comisorio dirigido a la mencionada dependencia para que proceda con el secuestro del mencionado automotor.

**NOTIFÍQUESE**

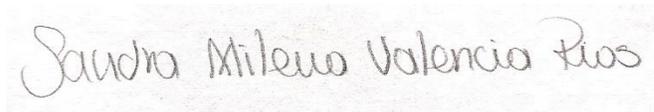


**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2019-205

**CONSTANCIA.-** Manizales, febrero 24 de 2021. La dejo en el sentido que hasta la fecha no se ha recibido ningún informe del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, sobre las medidas provisionales tomadas por el despacho, con respecto a las visitas y el tratamiento terapéutico ordenado para el grupo familiar, en este proceso.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 243**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Conforme a la constancia secretarial que antecede, se dispone oficiar al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar de esta ciudad, para que en cumplimiento al seguimiento de las medidas provisionales tomadas en este proceso de **REGULACIÓN DE VISITAS**, promovido por **ANÍBAL FRANCO SOTO**, contra **DALIRIS OSSA OROZCO**, se informe al despacho sobre la realización de las visitas y la atención terapéutica que se está brindando al grupo familiar; además, sobre el proceso de restablecimiento de derechos, sugerido por el despacho.

Líbrese oficio en tal sentido a la entidad.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp  
2019-205

**Radicado: 2019-243**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 248**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, interpuesto por la menor S.V.R., representada por su progenitora **CONSTANZA ROBLEDO OSPINA**, en contra de **JULIÁN ANDRÉS VALENCIA BEDOYA**, se allega memorial de renuncia presentado por la apoderada sustituta del demandado, requiriéndola para que de aplicación al artículo 76 inciso 4 del Código general del proceso.

De otra parte se agrega memorial de aceptación a la designación como apoderado de oficio en representación de la demandante al **DR. JAVIER ALBERTO MUÑOZ CALVO**, a quien se le reconoce personería jurídica para actuar

**NOTIFÍQUESE**



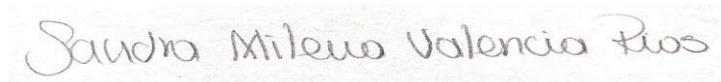
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2019-260

**CONSTANCIA.-** Manizales, febrero 23 de 2021. La dejo en el sentido que la demandada en este proceso, presentó como excusa una atención médica a su nombre, de fecha 15 de febrero pasado.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 244**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, obrante en este proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**, promovido por **ANSELMO PACHÓN MONTES**, contra **MARÍA EUGENIA LÓPEZ FRANCO**, se dispone señalar como fecha para la celebración de la audiencia programada en estas diligencias el día 29 de junio de 2021, a las 2 y 30 de la tarde.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

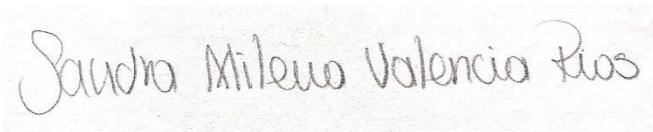
**J U E Z**

Oecp.

2019-359

**CONSTANCIA**.- Manizales, febrero 24 de 2021. La dejo en el sentido que en este proceso se remitieron las diligencias para la notificación del demandado, al Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia, de donde le enviaron la citación al apoderado demandante desde el 11 de diciembre pasado, sin que hubiera hecho gestión alguna, conforme a la constancia de devolución que antecede.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

### **AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 245**

#### **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente de **INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**, promovido por el menor E.G.G. representado por **LIDA MARCELA GALVIS GALVIS**, contra **JAVIER ALONSO QUINTERO MARULANDA**, se remitieron las copias correspondientes para la diligencia de notificación del demandado desde el pasado mes de diciembre, siendo devueltas del Centro de Servicios para los Juzgados civiles y de familia de la ciudad, por cuanto la parte interesada no mostró interés en hacerla.

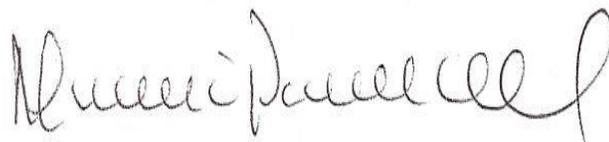
Igualmente, mediante autos de fechas 22 de julio y 4 de agosto pasados, se había requerido a la parte actora para que impulsara el proceso, sin que diera trámite a la notificación.

Por lo anterior se dará aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso y se concederá el término de treinta días para que los interesados realicen las gestiones pertinentes.

El expediente permanecerá durante el término concedido en secretaría.

Lo decidido se notificará por estado de conformidad con lo dispuesto en el artículo mencionado.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2020-161

## **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**



**Manizales, veinticinco de febrero de dos mil  
veintiuno.**

**SENTENCIA No. 011**

**PROCESO: EJECUCIÓN DE SENTENCIA  
(NULIDAD MATRIMONIO CATÓLICO)**

**PARTES: JORGE HERACLIO MENJURA JURADO y  
LILIANA MARÍA OCAMPO OSPINA**

**RADICADO No. 1700131100072020-00161-00**

Procede el Despacho a dictar la correspondiente sentencia en el asunto de la referencia.

**ANTECEDENTES:**

Por reparto correspondió a este despacho la solicitud de ejecución de la sentencia de nulidad de matrimonio católico en la que se declaró NULO el matrimonio constituido por los señores **JORGE HERACLIO MENJURA JURADO** y **LILIANA MARÍA OCAMPO OSPINA**, el cual fue inscrito en la Notaría Primera del Círculo de esta ciudad, bajo el indicativo serial No. 213475 del 10 de mayo de 1983. La sentencia fue dictada por el Tribunal Eclesiástico de Medellín, el día 3 de diciembre de 1.984.

Se solicita que previos los trámites de rigor, se decrete la ejecución en cuanto a los efectos civiles de la sentencia y se ordene la inscripción de la misma en el registro civil de matrimonio de los cónyuges en la oficina correspondiente.

Igualmente, que se declare disuelta la sociedad conyugal y cesados los efectos civiles del matrimonio católico celebrado entre Jorge Heraclio Menjura Jurado y Lilibiana María Ocampo

## **CONSIDERACIONES**

El artículo VIII del Concordato celebrado entre la República de Colombia y la Santa Sede suscrito el día 12 de Julio de 1973 y aprobado mediante la Ley 20 de 1974, dispone que las decisiones y sentencias proferidas en las causas relativas a la nulidad o a la disolución del vínculo de matrimonios canónicos cuando adquieren firmeza y ejecutoria, de conformidad al derecho canónico, deben ser remitidos al Tribunal Superior del Distrito Judicial territorialmente

competente, el cual decretará su ejecución en cuanto a efectos civiles y ordenará su inscripción en el registro civil.

La Ley 25 del 17 de diciembre de 1992, se profirió para desarrollar los incisos 9º, 10º, 11º, 12º y 13º del artículo 42 de la Constitución Política de Colombia y que en su artículo 4º preceptúa:

El artículo 147 del Código Civil quedará así:

*“ Las providencias de nulidad matrimonial proferidas por las autoridades de la respectiva religión una vez ejecutoriadas, deberán comunicarse al Juez de familia del domicilio de los cónyuges quien decretará su ejecución en cuanto a los efectos civiles y ordenará la inscripción en el Registro Civil”.*

*“La nulidad del vínculo del matrimonio religioso surtirá efectos a partir de la firmeza de la providencia del Juez competente que ordene su ejecución”.*

Por lo anterior, se infiere que la competencia para el conocimiento de estas diligencias le corresponde a los Juzgados de Familia, por tal razón habrá de procederse conforme a la ley y ordenarse la ejecución de la sentencia de nulidad del 3 de diciembre de 1984, lo que se hará en la parte resolutive de este proveído.

Se negará la solicitud en el sentido de declarar disuelta la sociedad conyugal y cesar los efectos civiles del matrimonio católico celebrado entre los exesposos, por ser improcedente. El trámite de este asunto es únicamente para el decreto de la ejecución de la sentencia.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

**F A L L A:**

**1º ORDÉNASE LA EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA** del 3 de diciembre de 1984 proferida por el Tribunal Eclesiástico Regional de Medellín, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada por el decreto proferido por el Tribunal Superior Eclesiástico de Colombia, con fecha 13 de junio de 1991, en la que se declaró NULO el matrimonio católico constituido por los señores **JORGE HERACLIO MENJURA JURADO** y **LILIANA MARÍA OCAMPO OSPINA**, celebrado en la parroquia Nuestra Señora del Rosario de esta ciudad, el 23 de febrero de 1980, inscrito en la Notaría Primera de Manizales, bajo el indicativo serial No. 213475 del 10 de mayo de 1983.

**2º OFICÍESE** a la Notaría Primera de esta ciudad para efectos de la anotación en el Registro Civil de Matrimonio de los señores **MENJURA -OCAMPO**.

**3º. NIÉGASE** la solicitud de declarar disuelta la sociedad conyugal y cesar los efectos civiles del matrimonio católico celebrado entre los exesposos, por lo expuesto.

**4º. COMUNÍQUESE** lo actuado con registro civil de matrimonio ya corregido, al Tribunal Eclesiástico Regional de Medellín, para que se agregue al proceso de nulidad que allí se

tramita. Una vez efectuado lo anterior, se archivarán las diligencias

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp.  
2020-161

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 249**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Dentro del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS PARA MAYORES**, promovido por **JUAN JOSÉ GALLEGO GÓMEZ**, actuando a través de estudiante de derecho de consultorio jurídico, contra **LEONARDO FABIO GALLEGO RAMÍREZ**, se agrega devolución de correspondencia dirigida al pagador "EMPRESA MS COMPACTADORAS Y", con anotación de "cerrado" y se requiere al apoderado de la parte actora para que suministre información donde pueda ser remitido.

De otra parte se agrega oficio proveniente de Bancolombia en el que indica que la medida se aplicó desde el 14 de diciembre del 2020 en las cuentas de ahorros terminadas en No. 6664 y 8268 y a la fecha se realizó un debito parcial por valor de \$ 47.059, recursos que fueron depositados en la cuenta del despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2020-031

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 246**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Se encuentra a Despacho la presente demanda **EJECUTIVA POR ALIMENTOS**, promovida por las menores **M.A.L.B** y **A.L.L.B.** representadas por **ALBA HELENA BLANDÓN VALENCIA**, a través de estudiante de derecho, en contra de **JOSÉ FERNANDO LINCE OCAMPO**, para resolver sobre su admisibilidad, previas las siguientes,

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

Estudiada la demanda se observa que se debe inadmitir por las siguientes razones:

- Se debe aportar en legal forma el documento con el cual se pretende cobrar la obligación alimentaria en contra del accionado, pues el acto administrativo de Bienestar Familiar fue presentado en desorden, documentos atravesados, y no contiene el aparte donde se fija la cuota alimentaria.
- Se debe hacer claridad en las pretensiones de la demanda, pues se están cobrando cuotas correspondientes a los meses de enero y febrero de 2021, pero en el cuadro reportado, aparece como pagadas, relacionadas como "DINERO ENTREGADO".

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 Ibidem, se inadmitirá la demanda y se concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo.

Se requerirá a la parte demandante, para que aporte las direcciones electrónicas de las entidades bancarias en las cuales pretende registrar medidas de embargo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

#### **R E S U E L V E:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA POR ALIMENTOS**, promovida por las menores **M.A.L.B** y **A.L.L.B.** representadas por **ALBA HELENA BLANDÓN VALENCIA**, a través de estudiante de derecho, en contra de **JOSÉ FERNANDO LINCE OCAMPO**, por la razón expuesta.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco días para que subsane los defectos de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero: REQUERIR** a la parte actora, en los términos indicados en la parte considerativa.

**Cuarto: RECONOCER** personería a la estudiante **VERÓNICA QUINTERO GONZÁLEZ**, para obrar en nombre y

representación de la demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp

**Radicado: 2021 - 032**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 250**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno

La presente demanda de **INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD (FILIACIÓN EXTRAMATRIMONIAL)**, promovida por la menor **L.P.P.**, representada por su progenitora **KATHERIN PARRA PEREZ**, quien actúa a través de la Defensoría de Familia, en contra de los menores **J.E.R.P, C.D.R.P.** y herederos indeterminados de **JAIME ALEXANDER ROLDAN LÓPEZ**, reúne los requisitos de ley previstos en los artículos 386 y ss del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 721 de 2001, por lo tanto el despacho procede a admitirla.

Se nombrará como curador ad – litem de los demandados y herederos indeterminados al **DR. JORGE OMAR VALENCIA ARIAS**, a quien se le notificará del encargo a través del correo electrónico [jvalenciaarias05@gmail.com](mailto:jvalenciaarias05@gmail.com) , una vez manifieste su aceptación se le tendrá por posesionado y se le notificará este proveído.

Se notificará al Defensor y Procurador de Familia para lo de sus cargos.

Se agrega memorial presentado por la Defensora de Familia, en el cual indica el canal digital actualizado de **KATHERIN PARRA PEREZ**.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

**RESUELVE:**

1º. **ADMITIR** la demanda de **INVESTIGACION DE PATERNIDAD (FILIACIÓN EXTRAMATRIMONIAL)**, promovida por la menor **L.P.P.**, representada por su progenitora **KATHERIN PARRA PEREZ**, quien actúa a través de la Defensoría de Familia, en contra de los menores **J.E.R.P, C.D.R.P.** y herederos indeterminados de **JAIME ALEXANDER ROLDAN LÓPEZ**.

2°. **DAR** a la demanda el trámite establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3°. **DECRETAR** la práctica de la prueba de ADN para la menor **L.P.P., KATHERIN PARRA PEREZ**, y los menores **J.E.R.P, C.D.R.P.**, para lo cual se señalará fecha y hora una vez se encuentren notificados los demandados a través del curador ad-litem designado y vencido el término de traslado de la misma, remitiendo el respectivo formato FUS al Instituto de Medicina Legal de esta ciudad.

4°. **NOMBRAR** como curador ad – litem de los demandados y herederos indeterminados al **DR. JORGE OMAR VALENCIA ARIAS**.

5°. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al curador ad-litem de los demandados **J.E.R.P, C.D.R.P.** y herederos indeterminados de **JAIME ALEXANDER ROLDAN LÓPEZ**, a quien se le correrá traslado por el término de veinte (20) días, previo envío de una copia del libelo y sus anexos.

6°. **NOTIFICAR** este auto al Defensor de Familia y al Procurador de Familia, para lo de sus cargos.

7°. **AGREGAR** memorial suscrito por la Defensora de Familia, en el cual indica el canal digital actualizado de **KATHERIN PARRA PEREZ**.

8°. **RECONOCER** personería para actuar a la Defensora de Familia **DRA. BEATRIZ MEJIA SERNA**, para que actúe en representación de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2021-037

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 238**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Se encuentra a despacho la presente demanda de **ALIMENTOS PARA MAYORES**, promovida a través de apoderado judicial por **JOSÉ JAIR MEJÍA**, en contra de **NATALY MEJÍA GONZÁLEZ**, la cual cumple con los requisitos previstos en el artículo 82 y ss del Código General del Proceso, por lo tanto, se procederá a su admisión.

En relación con los alimentos provisionales solicitados a favor del demandante, el despacho se abstendrá de decretarlos, por cuanto no existe prueba siquiera sumaria de la capacidad económica de la demandada, de conformidad con el artículo 397, numeral primero del mencionado código.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

**RESUELVE:**

1º. **ADMITIR** la demanda de **ALIMENTOS PARA MAYORES**,

promovida a través de apoderado judicial por **JOSÉ JAIR MEJÍA**, en contra de **NATALY MEJÍA GONZÁLEZ**.

2°. **DAR** a la demanda el trámite indicado en los artículos 390 y ss. del Código General del Proceso.

3°. **NOTIFICAR** este auto a la demandada y correrle traslado por el término de diez (10) días para que la conteste, previa entrega de copia de la misma y sus anexos, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

4°. **NEGAR** la fijación de alimentos provisionales, por lo indicado anteriormente.

5°. **RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. NÉSTOR ALFREDO YEPES PÁEZ, para obrar en nombre y representación del demandante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a light green rectangular background. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

2019-011

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 232**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

En la presente **SUCESIÓN INTESTADA**, del causante **OCTAVIO ARIAS OSORIO**, promovida por **LUDIVIA AGUDELO DE ARIAS**, atendiendo el memorial que antecede, se ordena el envío del link del proceso a la apoderada de la interesada **ANDREA ARIAS CANO**.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a white background, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

CUE

2019-281

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 233**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**, promovido por **JORGE URIEL PULGARÍN**, en contra de **MARTHA LUCÍA NOREÑA**, terminado con sentencia el pasado 18 de los corrientes, se agrega el memorial que antecede presentado por la apoderada de la parte demandada y se le advierte que para que proceda el decreto de la medida cautelar, el bien debe estar a nombre del demandante, de conformidad con los artículos 593, numeral 1, inciso 2 y 598, numeral 1 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

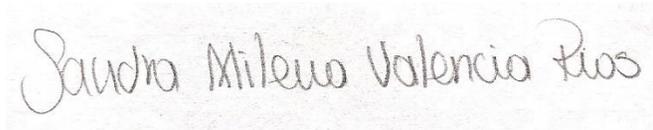
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

**2021-020**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, febrero 23 de 2021. La dejo en el sentido que a través del aplicativo SIGNOT, se recibió por parte del Centro de Servicios para los Juzgados civiles y de familia, devolución de las diligencias de notificación por correo electrónico de la demandada ADIELA MAZO AGUDELO, la cual se surtió el pasado 18 de febrero, efectiva el 22 del mismo mes; el término para pronunciarse vence el próximo 23 de marzo. Así mismo se recibió por parte del apoderado memorial indicando el envío de la demanda al correo electrónico y al whatsapp de la demandada. Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RIOS  
SECRETARIA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 236**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovido por **JORGE ADRIÁN OSPINA MUÑOZ**, a través de apoderado judicial, en contra de **ADIELA MAZO AGUDELO**, se agregan los escritos que anteceden y se tiene por notificada de la demanda a la señora **MAZO AGUDELO**.

Téngase en cuenta que el término para contestar vence el próximo 23 de marzo.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

CUE

2020-160

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 235**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

En la presente **SUCESIÓN INTESTADA** de la causante **LUISA JULIA GONZÁLEZ DE COCA**, promovida a través de apoderado judicial por **GLORIA PATRICIA GONZÁLEZ COCA Y OTROS**, se agrega y pone en conocimiento el oficio que antecede, procedente de la Oficina de Registro Instrumentos Públicos, mediante el cual informa sobre la improcedencia de la inscripción de la medida de embargo por cuanto se venció el tiempo límite para el pago del mayor valor.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

2021-026

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 237**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Correspondió por reparto el conocimiento de esta demanda para tramitar proceso de **ADOPCIÓN**, promovido por **JOSÉ ALEXANDER DUQUE GARCÍA**, a través de apoderado judicial, en favor de **VALENTINA SERNA MOLINA**.

Revisada la demanda para resolver sobre su admisibilidad, se observa que la joven SERNA MOLINA, cumplió su mayoría de edad el día de ayer, por lo tanto, deberá allegar su consentimiento de conformidad con el artículo 69 del Código de la Infancia y la Adolescencia.

El artículo 90 del Código General del Proceso, determina que, mediante auto no susceptible de recursos, el juez declarará inadmisibile la demanda para que el demandante la subsane dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, a lo cual se procederá.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

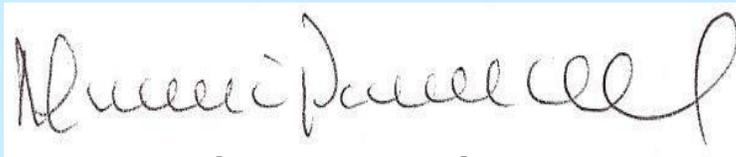
**RESUELVE:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda para tramitar proceso de **ADOPCIÓN**, promovido por **JOSÉ ALEXANDER DUQUE GARCÍA**, a través de apoderado judicial, en favor de **VALENTINA SERNA MOLINA**, por los motivos expuestos.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane el defecto de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero: RECONOCER** personería amplia y suficiente al **DR. GERMÁN ANTONIO GIRALDO PÉREZ**, para actuar en nombre y representación del demandante, conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

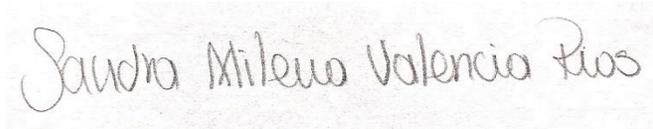
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

**2020-049**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, febrero 23 de 2021. La deajo en el sentido que revisado el presente proceso, se observa que posterior al requerimiento hecho a la parte demandante, no reposa ningún memorial con el cual acredite el envío de la contestación y de las excepciones a la parte demandante. Así mismo se observa que a la fecha la demandante no tiene apoderado. Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS

SECRETARIA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 234**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, veinticinco de febrero de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, en este proceso de **CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL, RÉGIMEN DE VISITAS Y FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovido por el menor EAP, representado legalmente por su progenitora **LEIDY TATIANA PATIÑO ROMÁN**, en contra de **VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ AGUDELO**, de las excepciones de mérito propuestas, se corre traslado a la parte actora por el término de TRES (3) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 391 del Código General del Proceso, para que si lo considera, se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

Se requiere a la interesada para que confiera poder a un profesional del derecho que la represente, no obstante, se le advierte que puede actuar en su propio nombre.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

JUEZ