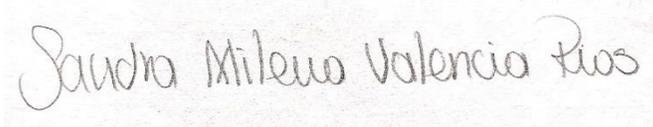


2017-001

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Manizales, 19 de febrero de 2021. La dejo en el sentido que el término del traslado de la reliquidación del crédito presentada en este proceso se fijó en lista el pasado 15 de febrero, los tres días transcurrieron el 16, 17 y 18 de febrero de 2021, sin que se haya formulado objeción alguna. El aviso estuvo fijado por el término de ley. La parte demandante aportó la constancia de envío a la contraparte.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

### **AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 210**

#### **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.

Vista la constancia que antecede y teniendo en cuenta que la anterior reliquidación del crédito presentada en este proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por los menores **A. y M.G.A.**, representados por **GIMENA ÁNGEL QUINTERO**, contra **JULIÁN GÓMEZ MORALES**, no fue objetada dentro del término concedido para ello, se dispone, impartirle su aprobación. (Artículo 446-3 del Código General del Proceso).

Se autoriza la entrega a la demandante, del dinero que esté consignado a órdenes del despacho, o que llegue a estarlo, hasta el pago total de la obligación cobrada (Artículo 447 Ibídem).

Una vez se encuentre ejecutoriado este auto, se remitirá al apoderado copia virtual de la liquidación, su traslado y aprobación, con la constancia de ejecutoria solicitada.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

oecp.  
2017-001

**Radicado: 2017 - 225**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 216**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno

En el presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por **DIANA CRISTINA RODRÍGUEZ LÓPEZ**, en representación de **VICTOR RODRÍGUEZ LÓPEZ** contra **MARÍA ODILIA, MARTÍN ORLANDO, MARÍA CONSUELO, RAFAEL GUSTAVO y OSCAR DARÍO RODRÍGUEZ LÓPEZ**, se agrega memorial que antecede, accediendo el despacho a lo solicitado e indicando que fue enviada la información a través de correo electrónico al apoderado.

En lo relacionado a los títulos pendientes por entregar, se informa que podrán ser retirados una vez se encuentre en firme el auto que apruebe la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 217**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso, se dispone **APROBAR** la liquidación del crédito presentada el 17 de febrero, en este proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por la menor **D.S.A.R**, representada por su progenitora **GLORIA YAZMIN RESTREPO RIVERA**, contra **WILDER DE JESÚS ARIAS FRANCO**, teniendo en cuenta que no se presentó objeción alguna.

Se dispone la entrega del dinero que esté consignado a órdenes de este despacho o llegue a estarlo, a la parte demandante, hasta el pago total de la obligación cobrada, artículo 447 de la obra citada.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

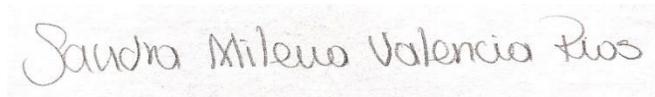
**JUEZ**

2019-316

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, febrero 18 de 2021.

La dejo en el sentido que se encuentra vencido el término de los treinta días concedidos a la parte demandante para continuar con el trámite del proceso. El auto de requerimiento para desistimiento tácito se notificó por estado el 3 de diciembre de 2020. Los tres días de ejecutoria vencieron el 9 del mismo mes. Los treinta días vencieron el pasado 12 de los corrientes, sin que hubiera hecho gestión alguna.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**Secretaria**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 028**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.

Actuando a través de la Defensoría de Familia del ICBF de esta ciudad, la señora **YESICA ANDREA ZAMBRANO OSPINA**, instauró proceso de **IMPUGNACIÓN DE RECONOCIMIENTO** de la menor **A.R.Z**, en contra de **ALEXANDER RIVERA HENAO**, admitiéndose la demanda el 23 de octubre de 2019.

El demandado fue citado mediante telegrama, que no fue posible entregarle, por ser desconocido en la dirección aportada, por tal razón, el 22 de julio de 2020 se requirió a la parte actora para que adelantara las diligencias para la notificación y la realizara conforme a lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, sin que lo hubiera hecho.

Nuevamente, el 21 de agosto, se requirió a la actora para que suministrara la dirección del demandado y poder lograr su notificación. Habiendo guardado silencio, se le exhortó de nuevo mediante auto de fecha 10 de noviembre, sin que se haya manifestado.

El 2 de diciembre pasado se efectuó requerimiento para desistimiento tácito, habiendo transcurrido el término legal, sin que la parte actora efectuara pronunciamiento alguno.

El artículo 317 citado, determina:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes.

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo.

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta".

De acuerdo con lo establecido en el artículo previsto y teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, como quiera que la parte actora no realizó las gestiones pertinentes con el fin de impulsar el trámite del asunto de la referencia, se dispondrá la terminación del proceso, haciendo claridad que podrán presentar nueva demanda pasados seis meses, contados a partir de la ejecutoria de esta providencia.

Por lo anterior, el **Juzgado Séptimo de Familia de Manizales,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso de **IMPUGNACIÓN DE RECONOCIMIENTO,** promovido por **YESICA ANDREA ZAMBRANO OSPINA,** en favor de la menor **A.R.Z,** en contra de **ALEXANDER RIVERA HENAO,** por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo de las diligencias, previa anotación en el programa Justicia XXI.

**N O T I F Í Q U E S E**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp.

2020-136

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 211**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.

Se agrega el comunicado procedente de la DIAN de esta ciudad, a este proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** del causante **GUILLERMO HERRERA GUTIÉRREZ**, con el cual informa que no figuran obligaciones a cargo del causante.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

Oecp

2021-022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 212**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.

Se dispone agregar el anterior comunicado procedente de la empresa "FRUGY", de esta ciudad, al proceso de **ALIMENTOS**, promovido por los menores **P.X.C.V.** y **J.J.C.V.** representados por su progenitora **MARTHA ISABEL VELÁSQUEZ MONTES**, en contra de **CARLOS ALBERTO CORREA**.

Teniendo en cuenta que informa que el accionado tiene otro embargo por el porcentaje del 30% para proceso que se adelanta en el Juzgado Cuarto de Familia de esta ciudad, se dispone oficiarle nuevamente al pagador, para que proceda a descontar el 20% restante, para este juzgado.

Igualmente, se dispone oficiar al citado despacho, para que informe el tipo de proceso que se tramita bajo el radicado No. 2009-375, indicando las partes y si se fijó cuota alimentaria, remitirnos copia de la decisión o acuerdo.

Líbrese oficios en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

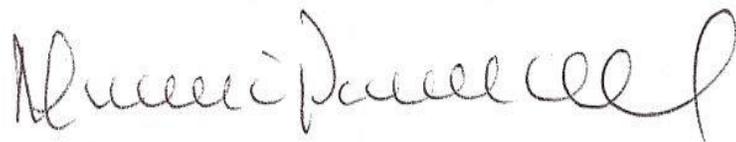
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 214**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL, RÉGIMEN DE VISITAS Y FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovido por el menor EAP, representado legalmente por su progenitora **LEIDY TATIANA PATIÑO ROMÁN**, en contra de **VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ AGUDELO**, antes de dar trámite a las excepciones de mérito propuestas, se requiere nuevamente al apoderado del demandado, para que acredite haber enviado el escrito a la parte demandante, de conformidad con los artículos 3 del Decreto 806 de 2020 y 78, numeral 14 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

J U E Z

**2020-139**

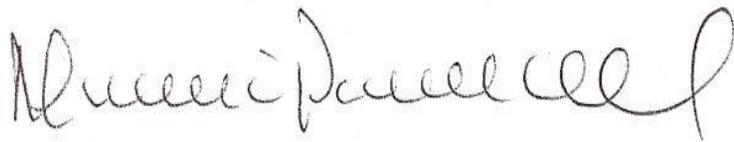
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 213**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovido por **KATHERINE VERA CAICEDO**, en contra de **ANDRÉS FELIPE MUÑOZ ÁVILA**, se agrega el memorial que antecede, presentado por el apoderado del demandado, el cual se tendrá en cuenta en el momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 215**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA**

**Manizales, Caldas, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.**

**La señora ANA CENETH HENAO VELEZ, solicita se le conceda el beneficio de amparo de pobreza con el fin de adelantar proceso de DIVORCIO Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, en contra del señor JHONATAN YESID GUZMAN CARUSO, el cual se analiza, previas las siguientes:**

**CONSIDERACIONES:**

**El Código general del proceso en los artículos 151 a 158 regula el amparo de pobreza, y permite que se solicite por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.**

**Presentada la petición con el lleno de los requisitos y bajo la gravedad del juramento, manifiesta la peticionaria su incapacidad económica para sufragar los gastos de un proceso, por lo tanto se accederá a lo solicitado.**

**En mérito de lo consignado el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales, Caldas.**

**RESUELVE :**

**PRIMERO: CONCEDER el beneficio de amparo de pobreza a la señora ANA CENETH HENAO VELEZ, para iniciar proceso de DIVORCIO Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, en contra del señor JHONATAN YESID GUZMAN CARUSO.**

**SEGUNDO: NOMBRAR** como apoderada de oficio a la Doctora **BLANCA LIGIA GARCIA GARCIA**, a quien se le comunicará este nombramiento, advirtiéndole que dentro de los tres (3) días siguientes deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en falta a la debida diligencia profesional, salvo justificación aceptada; a ser excluida de toda lista en la que sea requisito ser abogado y sancionada con multa entre cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO: ORDENAR** notificarle este auto a la designada, quien se localiza en la carrera 23 No. 20-59, oficina 306, Edificio Estrada, Tel. 3158158397 y correo electrónico: [vlanligi@gmail.com](mailto:vlanligi@gmail.com).

**CUARTO: ADVERTIR** a la solicitante que dispone del término de treinta (30) días para suministrar a la profesional designada los documentos y la información requerida para presentar la demanda, así como sufragar los gastos que genere su trámite.

**NOTIFIQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**2021-034**