

**2019-247**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 490**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**, promovido por **JUAN CAMILO PEÑA RODRÍGUEZ**, contra **YAZMÍN JOHANA RIVERA VASCO**, conforme lo solicita el apoderado del demandante, se ordena la expedición del oficio dirigido a la Notaría Segunda de Manizales, con el fin de realizar la anotación de la sentencia de divorcio en el registro civil de nacimiento del señor **PEÑA RODRÍGUEZ**, cuyo indicativo serial es 12829199 del 21 de enero de 1986.

**NOTIFÍQUESE**

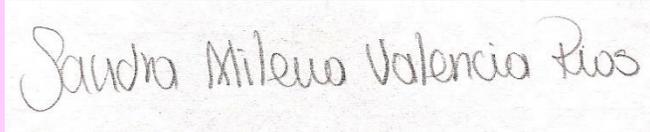


**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, abril 09 de 2021. La dejo en el sentido que la parte demandante, acreditó el envío de la contestación de la demanda a la contraparte. Pasa a despacho para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RIOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 494**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

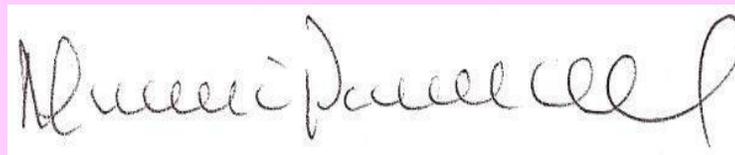
Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**, promovido por **LUZ ÁNGELA GÓMEZ GIRALDO**, a través de apoderado judicial, en contra de **CARLOS GUILLERMO ARISTIZÁBAL RODRÍGUEZ**, se tiene por contestada la demanda.

Así mismo se reconoce personería amplia y suficiente a la **DRA. LILIANA PATRICIA JARAMILLO CANDAMIL**, para actuar en nombre y representación del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

De otro lado, se agrega memorial presentado por la parte actora en el que indica que la medida cautelar surtió efecto.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

2021-033

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 495**

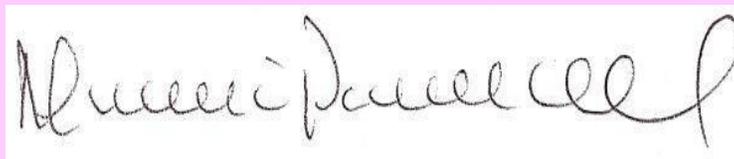
**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **ALIMENTOS DE MENORES**, promovido por el menor **TRP**, representado legalmente por su progenitor **LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ VÉLEZ** a través de estudiante de consultorio jurídico, en contra de **DIANA CRISTINA PELÁEZ TREJOS**, se agrega el memorial que antecede, mediante el cual la apoderada informa la nueva dirección para notificaciones de la demandada.

Así mismo se agrega el oficio procedente de **SERCONAL**, donde informa que la señora **PELÁEZ TREJOS**, laboró para esa empresa hasta el 31 de marzo pasado.

NOTIFÍQUESE

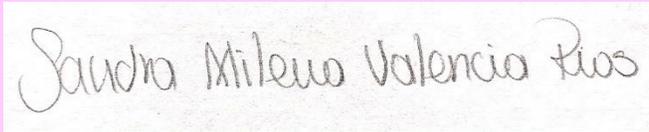
A handwritten signature in black ink on a light yellow background. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**JUEZ**

CUE

**2021-073**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Manizales, abril 12 de 2021. La dejo en el sentido que revisada la presente demanda, se observa que en el Juzgado Quinto de Familia de esta ciudad, se tramitó proceso de adjudicación judicial de apoyo entre las mismas partes. Pasa a despacho para resolver.

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature reads "Sandra Milena Valencia Rios" in a cursive script.

SANDRA MILENA VALENCIA RIOS  
SECRETARIA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 051**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

Se resuelve sobre la admisión de la presente demanda de **ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO**, promovido a través de apoderado judicial, por **CLAUDIA PATRICIA YEPES ACEVEDO**, en favor de **RUBIELA ACEVEDO DE YEPES**.

Al revisar la demanda y sus anexos, se observa en los hechos que ante el Juzgado Quinto de Familia de esta ciudad, se tramitó adjudicación judicial de apoyo, entre las mismas partes, por lo que la competencia para conocer de este asunto radica en dicho despacho, de conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 1996 de 2019.

Por lo anterior, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 Ibidem, rechazando de plano la demanda y remitiéndola al Juzgado competente.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales,

**R E S U E L V E:**

**Primero:** RECHAZAR DE PLANO la presente demanda de **ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO**, promovido a través de apoderado judicial, por **CLAUDIA PATRICIA YEPES ACEVEDO**, en favor de **RUBIELA ACEVEDO DE YEPES**.

**Segundo:** REMITIR la presente demanda y sus anexos al Juzgado Quinto de Familia de esta ciudad, como asunto de su competencia.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a light yellow background. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

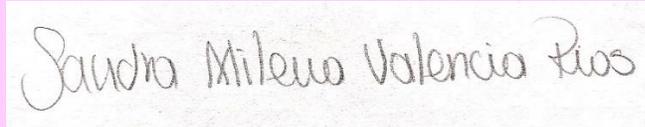
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

CUE

**2021-030**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**- Manizales, abril 08 de 2021. La dejo en el sentido que el día (5) de los corrientes a las cinco de la tarde (5 p. m), venció el término del traslado del recurso de reposición interpuesto por la parte demandada. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
SECRETARIA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 053**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

**AUTO DECIDIENDO REPOSICIÓN**

Dentro del término de ley procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en el presente proceso **VERBAL DE DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**, promovido a través de apoderado judicial por **PAOLA VÉLEZ PINEDA**, en contra de **CARLOS STEVEN FANDIÑO VÁSQUEZ**.

Con el recurso interpuesto se objetó el auto calendado 09 de marzo de 2021, por medio del cual se rechazó el libelo por no haber sido subsanado en debida forma, toda vez que el apoderado insistió en la inscripción de la demanda sobre un bien que no fue adquirido dentro de los extremos de la unión marital de hecho y por lo tanto, se le instó para que presentara prueba de haber agotado el requisito de procedibilidad.

Fundamentó el profesional del derecho la inconformidad, indicando que la finalidad del proceso es declarar la existencia de la unión marital de hecho

y, en consecuencia, la sociedad patrimonial y posterior liquidación, que demostrará a través de los medios probatorios, siendo evidente la imposibilidad de asegurar que el bien en cuestión hace parte de una sociedad patrimonial, generándose una vulneración al debido proceso e intereses de su representada, pues la única intención para que se decrete la medida cautelar impetrada, es la protección de los bienes adquiridos durante la relación entre los señores **VÉLEZ PINEDA y FANDIÑO VÁSQUEZ**.

Insistió en la necesidad del decreto de la medida cautelar, en razón a que el bien inmueble se encuentra actualmente en riesgo de venta, siendo este el momento procesal para que se realice un análisis jurídico de fondo acerca de la existencia de dicho bien como activo de la sociedad patrimonial de hecho; de otra manera, se estaría frente a una valoración prematura o prejuzgamiento respecto de la solicitud especial de inscripción de la demanda.

Indicó además, que de no lograrse probar que el bien se adquirió dentro de la vigencia de la sociedad patrimonial en el desarrollo normal del proceso, la medida puede ser levantada; además, no se está solicitando el embargo o secuestro del bien inmueble y, de conformidad con el artículo 591 del Código General del Proceso, es claro que no se exige para la medida cautelar solicitada, que la adquisición de dicho inmueble haya sido dentro de los extremos de la unión marital de hecho que se pretende declarar.

Por lo expuesto, pidió al despacho reponer la decisión y admitir la demanda y, de no concederse lo pretendido por vía de reposición, solicitó se remitan las diligencias al superior para que se surta el recurso de alzada.

### **CONSIDERACIONES**

En relación con la solicitud de la inscripción de la demanda, el apoderado adujo en el hecho primero del libelo que los señores **VÉLEZ PINEDA y FANDIÑO VÁSQUEZ** en el mes de noviembre del 2016, adquirieron un

bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 100-159444, el cuál se encuentra registrado en la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales.

Adujo que la relación de noviazgo mutó a convivencia singular e ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa desde el día 20 de febrero de 2017, sin tener impedimento legal para conformar la unión marital de hecho de la cual se persigue su declaración judicial, la cual perduró hasta el pasado 16 de marzo de 2020, aportándose el folio de matrícula inmobiliaria 100-159444, donde se evidencia que el bien fue adquirido el 01 de diciembre de 2016, por parte del señor **FANDIÑO VÁSQUEZ**.

Por todo lo anterior, el despacho fue claro al advertir que no podía afectar bienes que no estuvieran dentro de los extremos de la unión marital de hecho, es decir, que solo era procedente frente a los adquiridos desde el 20 de febrero de 2017 y el 16 de marzo de 2020, fechas denunciadas por la misma parte que impetró la medida cautelar, de conformidad con la ley 54 de 1.990, numeral 3, párrafo, que preceptúa:

*“No formarán parte del haber de la sociedad patrimonial, los bienes adquiridos en virtud de donación, herencia o legado, ni los que se hubieren adquirido antes de iniciar la unión marital de hecho...”*

Por tanto, al ser totalmente improcedente la medida cautelar pedida por la parte actora, debió agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, como lo indica la ley 640 de 2001, artículos 35 y 40.

Para concluir, el despacho no repondrá la decisión y concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo, de conformidad con los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso.

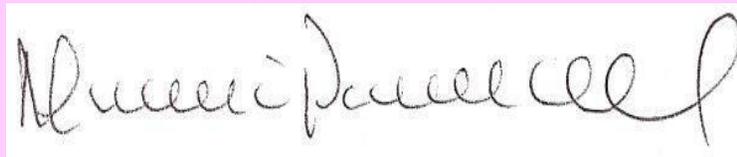
En mérito de lo consignado, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales, Caldas,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 9 de marzo de 2021, por lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo, para surtirse ante el Honorable Tribunal Superior de Manizales, Sala civil familia.

NOTIFÍQUESE

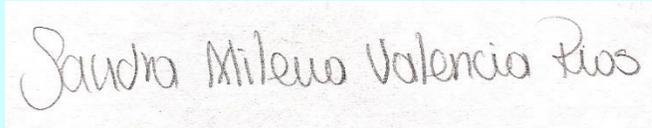
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', is centered on a white rectangular background.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

CUE

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, abril 12 de 2021. La deajo en el sentido que el memorial presentado por el apoderado de OLGA LILIANA GARCÍA JARAMILLO, no acreditó haberlo enviado a la contraparte. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS  
SECRETARIA**

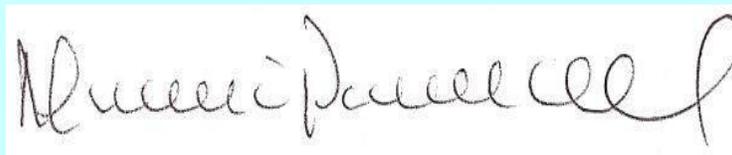
**AUTO SUSTANCIACIÓN No.497**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial, en el presente proceso de **ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO**, promovido por **OLGA LILIANA GARCÍA JARAMILLO**, en favor de **OLGA LUCÍA JARAMILLO HERNÁNDEZ**, previo a decidir sobre la solicitud que antecede, se requiere a la parte que presentó el memorial para que, antes de ser analizado por el despacho, acredite haberlo enviado a la parte contraria, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020.

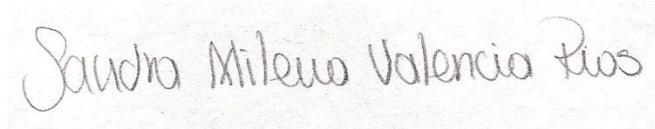
**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE  
JUEZ**

**2020-166**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, abril 12 de 2021. La dejo en el sentido que la apoderado presentó solicitud sin que hubiera acreditado el envío a la parte demandada. Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RIOS  
SECRETARIA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 491**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **VERBAL DE DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**, promovido por **YESSICA ALEJANDRA ARIAS SEPÚLVEDA**, a través de apoderada judicial, en contra del señor **MIGUEL ANTONIO RUIZ ALZATE**, se requiere a la parte solicitante para que acredite haber enviado el memorial que antecede a la parte demandada, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 y 78, numeral 14 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE



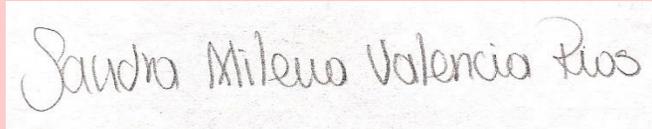
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

JUEZ

CUE

**2020-173**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, abril 12 de 2021. La deju en el sentido que el demandado no se pronunció dentro del término concedido para ello. Pasa a despacho para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.493**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovido por el menor SBA, representado legalmente por su progenitora **ADRIANA PATRICIA AGUDELO CÁRDENAS**, a través de la defensoría de familia del ICBF, en contra de **RODOLFO BLANCO CASTRILLÓN**, se dispone señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso.

Para tal efecto, se fija el día **siete (07) de diciembre de dos mil veintiuno (2021) a las dos y treinta (2:30) de la tarde.**

Conforme a la norma en cita se decreta la práctica de las siguientes pruebas:

**SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTAL:**

Se tendrán en cuenta, hasta donde la ley lo permita los siguientes documentos aportados:

- Registro civil de nacimiento del menor SBA.

- Constancia de afiliación del joven SBA a la EPS SURA.
- Constancia de estudios.
- Constancia de inasistencia a audiencia No. 82-19.

**TESTIMONIALES:**

Se decreta la recepción de los testimonios de MARIBEL OSORIO LAITON, OSCAR DARÍO AGUDELO CÁRDENAS y OMAIRA GARCÍA.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta el interrogatorio de parte que debe absolver el demandado RODOLFO BLANCO CASTRILLÓN.

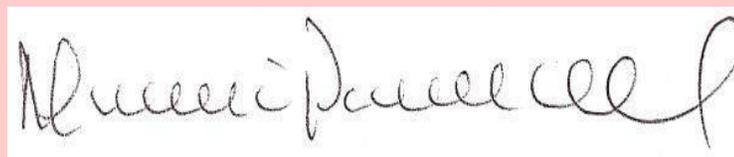
**PRUEBA DE OFICIO**

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta el interrogatorio de parte que debe absolver la demandante ADRIANA PATRICIA AGUDELO CÁRDENAS.

Se requiere a las partes para que comparezcan a la audiencia virtual, so pena de las sanciones legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

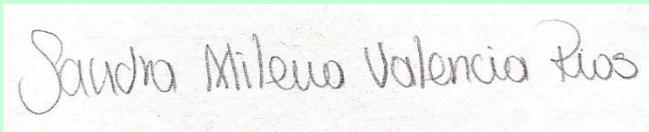
CUE

**2019-309**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, Caldas, abril 12 de 2021.

La deajo en el sentido que las partes en este proceso presentaron escrito donde indican que las partes llegaron a un acuerdo.

Pasa para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RIOS

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 052**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

El presente proceso de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovido por **MARÍA DEL PILAR PARRA TORRES**, en contra de **HILMAR FREDY TORRES SANABRIA**, se admitió el 1° de noviembre de 2019.

El pasado 06 de abril, se tenía señalada fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial, no obstante la apoderada del demandado indicó que la pareja se encontraba divorciada por mutuo acuerdo y adujo que aportaría la escritura pública, lo cual hicieron las partes con memorial que antecede.

Por lo anterior, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales,

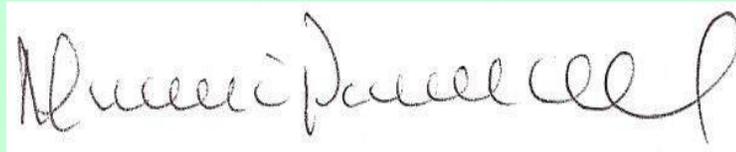
**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovido por **MARÍA DEL PILAR PARRA**

**TORRES**, en contra de **HILMAR FREDY TORRES SANABRIA**, por lo indicado anteriormente.

SEGUNDO: **ORDENAR** el archivo del expediente sin más actuación.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a white background. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

CUE

**2021-023**

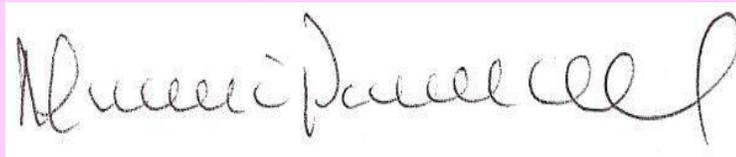
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 496**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **TERMINACIÓN DE PATRIA POTESTAD**, promovido a través de la defensoría de familia del ICBF, por **XIOMARA YAMILE GRANADOS VILLEGAS** en representación de la menor **SMBG**, en contra de **SEBASTIÁN BALLESTEROS SÁNCHEZ**, se agrega el oficio que antecede, presentado por el defensor de familia, mediante el cual allega constancia de notificación de la demanda a través de whatsApp.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a light yellow background. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

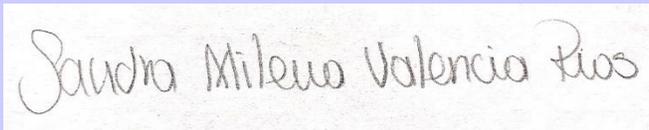
**J U E Z**

CUE

**2019-218**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, abril 12 de 2021. La dejo en el sentido que el auto que inadmitió la demanda se notificó por estado el 26 de marzo pasado, el término para subsanar, corrió durante los días 5, 6, 7, 8 y 9 de abril.

Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RIOS

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 050**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

Se encuentra a despacho la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, promovida por los menores SQV y EQV, representados legalmente por su progenitora **JULIANA VALENCIA ARANGO**, a través de apoderado judicial, en contra de **JAMES JEISSON QUINTERO LÓPEZ**, para resolver sobre su admisibilidad, previas las siguientes,

**C O N S I D E R A C I O N E S**

Mediante auto del 25 de marzo pasado, se inadmitió la demanda de la referencia para que la parte interesada la subsanara, lo cual no hizo en debida forma, toda vez que aportó un escrito solicitando nuevamente se oficiara a la Alcaldía de Manizales, no obstante la advertencia del despacho de allegar el certificado requerido para

establecer, con la sentencia de divorcio, el valor de lo adeudado para efectos de librar la orden de pago, los cuales configurarían el título ejecutivo y se le señaló que dicho documento lo podía obtener a través de una prueba extra proceso.

Por lo anterior se considera que la demanda no fue subsanada en debida forma, por lo que se rechazará la misma.

En virtud de lo precedente, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales, Caldas,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, promovida por los menores SQV y EQV, representados legalmente por su progenitora **JULIANA VALENCIA ARANGO**, a través de apoderado judicial, en contra de **JAMES JEISSON QUINTERO LÓPEZ**, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DISPONER** una vez ejecutoriado este auto, el archivo de las diligencias.

### **N O T I F Í Q U E S E**

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**2021-070**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 492**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, trece de abril de dos mil veintiuno.

A despacho para su apertura se encuentra la presente **SUCESIÓN INTESTADA** de **MARÍA LILIANA VALENCIA FLÓREZ**, promovida por **ESTELLA VALENCIA FLÓREZ**, a través de apoderado judicial.

Estudiada la demanda se observa que reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, por lo tanto se declarará abierto y radicado el proceso y se reconocerá a **ESTELLA VALENCIA FLÓREZ**, como interesada en calidad de hermana de la causante.

En cumplimiento al artículo 490 del citado código, se emplazarán las personas que se consideren con derecho a intervenir en el proceso y se oficiará a la DIAN comunicando el inicio del presente trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales, Caldas,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR** abierto y radicado en este despacho el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** de **MARÍA LILIANA VALENCIA FLÓREZ**, quien falleció en esta ciudad, el 23 de marzo de 2019, siendo Manizales el lugar de su último domicilio.

**SEGUNDO: RECONOCER** como interesada en este proceso a **ESTELLA VALENCIA FLÓREZ**, en calidad de hermana de la causante.

**TERCERO: EMPLAZAR** por edicto a todas las personas que se consideren con derecho a intervenir en el proceso, en la forma y términos indicados en el artículo 490 Ibidem.

**CUARTO: OFICIAR** a la Dirección de impuestos y Aduanas Nacionales "DIAN" de esta ciudad, comunicando sobre el trámite de la sucesión, conforme al inciso final del artículo precitado.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al **Dr. JOSÉ FERNANDO VARGAS VALENCIA**, para actuar en nombre y representación de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a light yellow background. The signature is cursive and appears to read 'Maria Patricia Rios Alzate'.

**MARIA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

CUE