

2017-298

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 844**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Se niega la solicitud de emplazamiento de la demandada, en este proceso **EJECUTIVO POR HONORARIOS**, promovido por **NARCÉS CUARTAS FLÓREZ**, contra **MARIELA VELÁSQUEZ BOTERO**, toda vez que del Centro de Servicios se devolvieron los documentos remitidos para la notificación, en razón a que la parte interesada no realizó las gestiones necesarias para llevarla a cabo, motivo por el cual se le requiere para que proceda en tal sentido.

Por así solicitarlo la parte actora, se decreta el embargo de la quinta parte (1/5) de lo que exceda el salario mínimo legal, previas las deducciones de ley del sueldo que perciba la demandada al servicio del municipio de Aranzazu (Caldas). O el mismo porcentaje del contrato de prestación de servicios que tenga con el ente municipal. Líbrese oficio en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

**Radicado: 2018 - 270**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 852**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

Dentro del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por **S.M.G**, representado por su progenitora **MARTHA ISABEL GRANADA QUINTERO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALVARO ANTONIO MESA CASTRILLÓN**, se agrega memorial suscrito por el apoderado de **ISRAEL ANTONIO MESA CASTRILLÓN**, por medio del cual informa que por auto del 18 de agosto del año 2020, el Juzgado tercero civil municipal de Santa Marta, ordenó la adjudicación de la garantía real al mencionado, consistente en el vehículo de placas **TZU 609**, el cual se pone en conocimiento de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



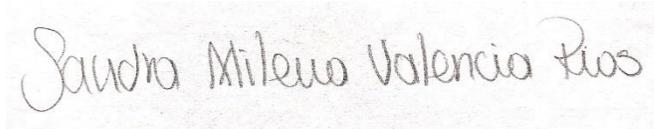
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2019-208

**CONSTANCIA**: Manizales, 15 de junio de 2021. La dejo en el sentido que la parte demandante formuló incidente de responsabilidad contra el pagador del demandado, sin indicar su nombre y dirección.

Tampoco se aportó la constancia de envío del escrito a la parte accionada. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 845**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial, se requiere a la parte demandante, en este proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, promovido por **GLORIA MARÍA MORALES GALLEGO**, en contra de **OSCAR CÁRDENAS OSPINA**, para que indique contra quién se dirige el incidente de responsabilidad, señalando nombre y dirección donde se localiza, para efectos de su vinculación y debida notificación.

Igualmente, se le requiere para que acredite el envío del escrito a la parte demandada, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, debiendo aportar el acuse de recibido.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

**Radicado: 2019-379**

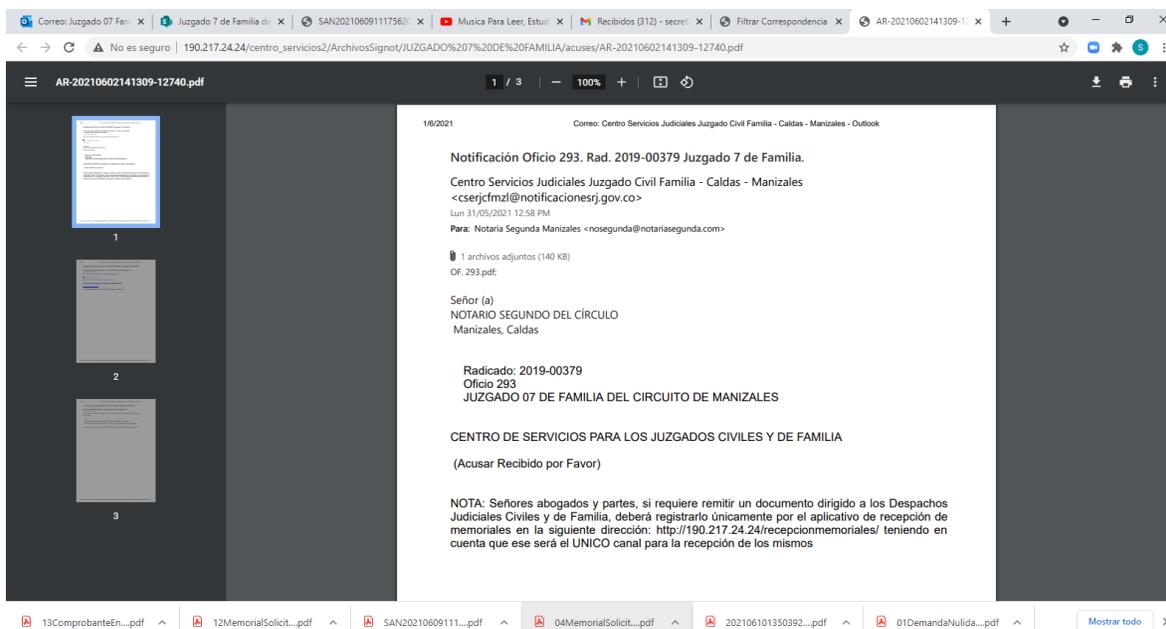
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 853**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

En el presente proceso de **PETICIÓN DE HERENCIA**, promovido por **JHON ALEJANDRO ARIAS GARCIA**, contra **ALEYDA OROZCO GOMEZ**, se agrega memorial suscrito por la apoderada del demandante, en el que solicita se envíe oficio ordenado dentro de la sentencia emitida en este trámite, a la Notaria segunda de esta ciudad.

El despacho le informa a la profesional del derecho, que dicho oficio No. 293 fue remitido a la oficina competente el pasado 31 de mayo de 2021, como consta en el aplicativo **SIGNOT** del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia.



**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2020-006

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 095**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Mediante memorial presentado por la apoderada de la parte actora, manifiesta su intención de desistir del presente proceso de **DIVORCIO**, promovido por **LIDA YANETH CASTRO HERNÁNDEZ**, contra **JOAQUÍN PÉREZ MARÍN**, toda vez que las partes rehicieron su vida en común.

Estando las diligencias a Despacho para resolver, a ello se procede, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

En tal sentido el artículo 314 del Código General del Proceso, establece sobre el desistimiento de la demanda:

***“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.” (...).***

Se considera entonces pertinente aceptar el desistimiento de la demanda formulado, en consecuencia, se levantarán las medidas decretadas y se archivará el expediente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** del presente proceso de **DIVORCIO**, promovido por **LIDA YANETH CASTRO HERNÁNDEZ**, contra **JOAQUÍN PÉREZ MARÍN**, por lo expuesto.

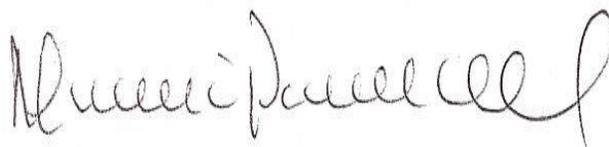
**SEGUNDO: LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES** practicadas en el proceso, a saber:

- a- El embargo del 25% del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 100-12194 de la Oficina de registro de Instrumentos Públicos de la ciudad. Líbrese el comunicado para que dejen sin efecto el oficio No. 047 de enero 27 de 2020, mediante el cual se comunicó la medida.
- b- El embargo del establecimiento de comercio denominado "NEVER ONE" ubicado en la carrera 23 No. 66-02 barrio Palermo de esta ciudad, Nit: 9971912-0. Líbrese comunicado con destino a la Cámara de Comercio de la ciudad, para que dejen sin efecto el oficio No. 048 de enero 27 de 2020.
- c- El embargo del vehículo automotor de placas PEY-319. Líbrese comunicado con destino a la Secretaría de Tránsito de la ciudad, para que dejen sin efecto el oficio No. 049 de enero 27 de 2020.

Los oficios se remitirán a las entidades y a la parte interesada para la cancelación de los gastos que genere el desembargo.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las diligencias, previa anotación en el programa de Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

oecp.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 854**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovido por la menor **E.G.O.**, representada legalmente por su progenitora **KAREN JOHANA ORTÍZ TORO**, en contra de **DANOBER GONZÁLEZ GUZMÁN**, el apoderado de la parte actora presentó renuncia al poder, la cual, de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta.

Se advierte que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial en el juzgado.

Por estar ajustada la petición a los requisitos de ley, se accede a la misma, concediendo a **KAREN JOHANA** el beneficio de amparo de pobreza, designándose a la **DRA. LINA PATRICIA MESTRA LEON**, localizable a través del correo electrónico [linam858@hotmail.com](mailto:linam858@hotmail.com), a quien se le hará saber de este nombramiento y en caso de aceptar se le posesionará legalmente.

**NOTIFÍQUESE**

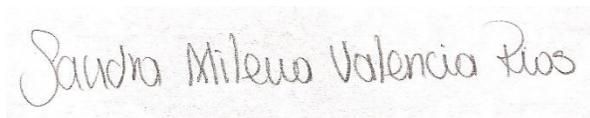


**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**Radicado: 2020-128**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, 15 de junio de 2021. La dejo en el sentido que con auto del 27 de mayo de 2021 el despacho dispuso oficiar al Instituto de Medicina Legal, con el fin de que certificara sobre la asistencia de las partes a la práctica del examen de ADN, para el cual se fijó como fecha el día 03 de marzo de 2021 a las 10:00 a.m., la mencionada institución dio respuesta remitiendo oficio 00713-2021, el cual había sido allegado al expediente con anterioridad. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 855**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Dentro del proceso de **INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**, promovido por **LUIS SÁNCHEZ**, contra **EFRAÍN CASALLAS**, se agrega oficio proveniente del Instituto Nacional de Medicina Legal de fecha 03 de marzo de 2021, en el que se indica lo siguiente:

Se recibe Oficio 073 del Juzgado Séptimo de Familia donde se solicita toma de muestra de ADN con fines de Investigación de Paternidad, en las Instalaciones de Medicina Legal de Manizales las siguientes personas:

Hijo: Luis Ángel Sánchez C.C 93.289.091

PP: Efraín Casallas C.C 2.335.619

Dra: Juanita Cortés Velásquez CC 1053853299. TP 339367 en Calidad de Abogada del Señor Luis Ángel Sánchez

Encontrándose el proceso actualmente a la espera del resultado de la prueba científica practicada, conforme fue señalado por la apoderada de la parte actora, a través de memorial del pasado 19 de mayo.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 856**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

En el presente proceso verbal de **NULIDAD DE TESTAMENTO** otorgado por **LUISA JULIA GONZÁLEZ DE COCA**, promovido por **GLORIA PATRICIA, JOSÉ ISMAEL y CARMEN OFELIA COCA GONZÁLEZ**, a través de apoderado judicial, en contra de **EMMANUEL MANRIQUE COCA, JESÚS NICOLÁS COCA GONZÁLEZ, LUZ AMPARO COCA GONZÁLEZ, JAIRO ANTONIO COCA GONZÁLEZ, , LUIS ANTONIO COCA GONZÁLEZ, JOSE MANUEL COCA GONZÁLEZ, SEBÁSTIAN GÓMEZ COCA, SANTIAGO GÓMEZ COCA, LUIS FERNANDO COCA GONZÁLEZ** y herederos indeterminados de la causante, se agrega memorial presentado por los tres primeros el 10 de junio, a través del cual otorgan poder para ser representados, contestan la demanda, proponen excepciones y **ANDRÉS EDUARDO COCA SALAZAR**, solicita se le tenga como demandado (litisconsorte necesario) por ser hijo del fallecido **LUIS FERNANDO COCA GONZÁLEZ**, hijo de la causante.

Conforme a lo indicado se tienen por notificados los demandados mencionados por conducta concluyente y se les corre traslado de la demanda por el término de veinte (20) días, los cuales serán contabilizados a partir de la notificación de este auto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 30, inciso segundo del Código general del proceso.

Para el presente proceso será tenido como demandado **ANDRÉS EDUARDO COCA SALAZAR**, denominado por el libelista como litisconsorte necesario, al ser hijo de **LUIS FERNANDO COCA**

**GONZÁLEZ**, fallecido, conforme a lo indicado en el artículo 61 del Código general del proceso.

Se reconoce personería para actuar al **DR. ANDRÉS FELIPE VILLEGAS SALGADO**, conforme a los poderes conferidos por los demandados citados.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**Radicado: 2020-165**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 857**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Dentro del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS PARA MAYORES**, promovido por **JUAN JOSÉ GALLEGO GÓMEZ**, actuando a través de estudiante de derecho de consultorio jurídico, contra **LEONARDO FABIO GALLEGO RAMÍREZ**, el apoderado de la parte actora presentó renuncia al poder, la cual, de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta.

Se advierte que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial en el juzgado.

Por estar ajustada a la ley la petición impetrada por el demandante, se accede a la misma y se le concede el beneficio de amparo de pobreza, designando al **DR. ANDRÉS FELIPE GALLEGO SALGADO**, localizable a través del correo electrónico [afel777@hotmail.com](mailto:afel777@hotmail.com), a quien se le hará saber de este nombramiento y, en caso de aceptar, se le posesionará legalmente.

De otra parte, se agrega oficio proveniente del Banco Agrario, en el cual consta que el demandado no tiene vínculos comerciales con esa entidad.

**NOTIFÍQUESE**



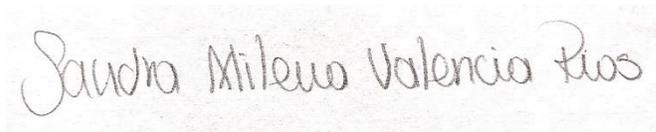
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2021-013

**CONSTANCIA:** Manizales, 15 de junio de 2021. La dejo en el sentido que se presentó memorial solicitando la vinculación de interesados en la guarda de la menor, en este proceso, pero la parte interesada no aportó la constancia del envío del escrito a la parte actora, conforme a lo establecido en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 y 78 numeral 14 del Código General del Proceso.

Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 846**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte interesada en la vinculación de los familiares, en este proceso de **DESIGNACIÓN DE GUARDADOR**, promovida por **CLAUDIA JIMENA ENRIQUEZ CERÓN**, quien actúa a través de apoderada judicial, en favor de la menor **M.C.G**, que presentó el memorial, para que, antes de ser analizado por el despacho, acredite haberlo enviado a la parte contraria, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 y el 78 del Código

General del Proceso. Igualmente debe aportar el acuse de recibido del envío.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

**Radicado: 2021-060**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 858**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

Dentro de esta diligencia de **OFERTA DE ALIMENTOS**, formulada por **JULIÁN DAVID DÍAZ ZAPATA**, en favor del menor **E.D.G.**, representado por **JHOANNA MARITZA GARCÍA PLAZAS**, se agrega oficio proveniente del Juzgado Sexto de Familia de esta ciudad, en el cual indica que fueron fijados alimentos provisionales así:

*“... **TERCERO: FIJAR** Alimentos provisionales en favor del menor alimentario (Emiliano Díaz García) y a cargo de su progenitor, señor JULIAN DAVID DIAZ ZAPATA en cuantía equivalente al 25% del salario mensual que devenga en la compañía **Ares Hermanos S.A.S.** e igual porcentaje (25%) de todas las prestaciones sociales que constituyan factor salarial, luego de las deducciones de ley. ... .. (fdo) **PAOLA JANNETH ASCENCIO ORTEGA. JUEZ.**”*

Por lo anterior, este despacho no accede al señalamiento de cuota provisional solicitado por la representante legal del beneficiario, por lo indicado.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

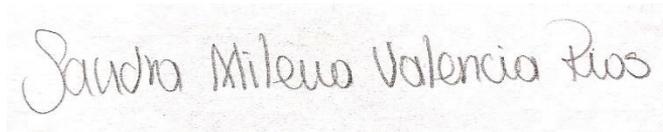
**JUEZ**

2021-084

**CONSTANCIA.**- Manizales, Caldas, junio 15 de 2021. La dejo en el sentido que el pasado 10 de los corrientes la parte demandada aportó la constancia del envío de copia del recurso de reposición a la parte actora.

Conforme al Decreto 806 de 2020, artículo 9º, el escrito de reposición se remitió a la parte actora el 28 de mayo, los dos días transcurrieron 31 de mayo y 1 de junio, los tres días corrieron 2, 3 y 4.

La parte demandante se pronunció con escrito presentado el 4 de junio pasado. Pasa para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 096**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

**AUTO DECIDIENDO REPOSICIÓN**

**REFERENCIA:** Radicado: 2021-084

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandado, en este proceso de fijación de cuota alimentaria, promovido por **GLORIA LILIANA**

**PINZÓN CÁRDENAS**, en contra de **JORGE IVÁN BALLESTEROS MENESES**.

Con el recurso interpuesto objetó el auto calendado abril 20 de 2021, mediante el cual se admitió la demanda, basado en la ausencia del agotamiento del requisito de procedibilidad y de la idoneidad de los anexos ordenados por la ley.

Indicó el recurrente que no es procedente admitir el proceso de fijación de alimentos, toda vez que no se dio cumplimiento con el artículo 40 de la Ley 640 de 2001, pues a pesar de que se solicitaron alimentos provisionales, la petición no constituye una medida cautelar, por lo que debió agotarse el requisito de procedibilidad. Refirió en su escrito las sentencias proferidas por la Corte Constitucional C-925 de 1999 y SC-523/09.

Igualmente argumentó que no se aportó el documento idóneo para demostrar el matrimonio entre las partes, toda vez que se allegó una certificación notarial, la cual no reemplaza el registro civil que exige la ley.

En consecuencia, solicitó se revoque la decisión contenida en el proveído impugnado y se de cabal aplicación a la normatividad establecida para la admisión de la demanda.

La parte actora se pronunció con escrito que antecede, en el cual manifestó que en la demanda se solicitaron alimentos provisionales que tienen carácter de medida cautelar.

Hizo alusión a la sentencia C-994/04 de la Corte Constitucional,

que estableció que los alimentos pueden ser provisionales, cuando se decretan como medida cautelar en el curso del proceso y definitivos, cuando se disponen en la providencia que pone fin al mismo.

Adujo que además de lo anterior, la Corte Constitucional en sentencia 1195 de 2001, señaló que cuando haya violencia intrafamiliar, la víctima no está obligada a asistir a la audiencia de conciliación y podrá optar por acudir directamente a la jurisdicción, lo que en efecto hizo su representada, ya que como manifestó en los hechos de la demanda, el accionado fue denunciado por violencia intrafamiliar, proceso que se encuentra en curso, teniendo en cuenta el riesgo, amenaza y violación de los derechos fundamentales de la familia y sus integrantes.

Con respecto al inconformismo del recurrente frente a la certificación notarial aportada del registro de matrimonio, para subsanar el hecho, allegó documento en legal forma.

### **CONSIDERACIONES:**

Correspondió a este despacho el conocimiento de la demanda de fijación de cuota alimentaria para mayor de edad, en la cual la parte actora solicitó el señalamiento de provisionales, en cuantía de cuatrocientos mil pesos (\$400.000.00), a lo cual el despacho accedió, pero en un veinticinco por ciento (25%) del salario mínimo legal mensual.

La anterior decisión la adoptó el Juzgado, en aplicación al

artículo 598, numeral 5 del Código General del proceso, que determina sobre las “**medidas cautelares en procesos de familia**”, lo siguiente:

**“5. Si el juez lo considera conveniente también podrá adoptar, según el caso, las siguientes medidas:**

...

**c) “Señalar la cantidad con que cada cónyuge deba contribuir, según su capacidad económica, para gastos de habitación y sostenimiento del otro cónyuge y de los hijos comunes, y la educación de estos.”**

Y, el numeral 6, establece:

**“En el proceso de alimentos se decretará la medida cautelar prevista en el literal c) del numeral 5 ...”** Subrayas del despacho.

Está claro entonces que la fijación de los alimentos provisionales comprende una medida cautelar, sin que sea necesario por lo tanto, exigir el requisito de procedibilidad para la admisión de la demanda, como erradamente lo afirmó el apoderado que representa a la parte pasiva en este trámite.

Aunado a lo anterior, cuando existen condiciones de violencia intrafamiliar, este requisito no opera, como se indicó en sentencia 1195 de 2001 de la Corte Constitucional, citada por la parte demandante al pronunciarse sobre el recurso, siendo indudable que de acuerdo con el fallo jurisprudencial, la demandante no estaba obligada a dar cumplimiento con el requisito de procedibilidad por protección a sus derechos y,

estaba facultada para acudir directamente ante la jurisdicción de familia, en procura de reclamar el cumplimiento de la obligación alimentaria de parte de su cónyuge.

De otra parte, al expediente se allegó registro civil de matrimonio de la pareja, por lo que el inconformismo respecto a este hecho, se encuentra superado.

Así las cosas, el despacho no repondrá el auto atacado, disponiendo continuar con el trámite del proceso.

En mérito de lo consignado, el **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE MANIZALES, CALDAS,**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto adiado el 20 de abril pasado, mediante el cual se admitió la presente demanda de alimentos para mayores y fijó alimentos provisionales, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite del proceso.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al **DR. GERARDO ADARVE MARTÍNEZ,** para obrar en nombre y representación del demandado, en los términos y para los fines indicados en el poder.

**NOTIFÍQUESE**



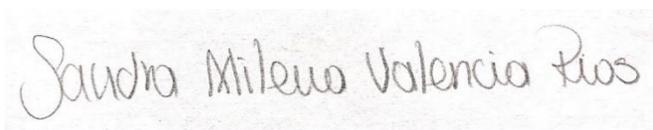
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

oecp.  
2021-084

**2021-093**

**CONSTANCIA.-** Manizales, junio 16 de 2021. La dejo en el sentido que la demandada fue notificada a través del Centro de Servicios para los Juzgados civiles y de Familia a su correo electrónico el día 4 de junio. Dos días transcurrieron el 8 y 9, quedando surtida el 10 de junio. Dispone del término de diez días para contestar. (Artículo 8 Decreto 806 de 2020).



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 847**  
**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Se dispone agregar la constancia de notificación de la demandada, realizada a través del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia, al proceso de **REGULACIÓN DE VISITAS**, promovida a través de apoderada judicial por **LILIANA CARMENZA LÓPEZ OROZCO**, en favor de la menor **H.M.C.R**, contra **ANGÉLICA MARÍA RAMÍREZ GARCÍA**, la cual se realizó a través de su correo electrónico el 4 de junio pasado, quedando surtida el 10 del mismo mes.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**  
**J U E Z**

**Radicado: 2021-114**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 859**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

Dentro de este proceso verbal de **NULIDAD DE TESTAMENTO** otorgado por **GENTIL DE JESÚS PÉREZ GARCÍA**, promovido por **BEATRIZ ELENA PÉREZ ECHEVERRI**, contra **ADRIANA VILLADA PÉREZ, JORGE EDUARDO VILLADA PÉREZ, FABIO PÉREZ LÓPEZ** y herederos indeterminados del causante, se agrega memorial presentado por el apoderado de la actora, donde relaciona los bienes que sean afectados.

En relación con las medidas cautelares solicitadas, se ordena fijar en la suma de cuatro millones noventa y cuatro mil ochocientos pesos (\$4.094.800.00), el valor de la caución que debe prestar la parte demandante conforme lo dispuesto en el artículo 590 del Código general del proceso, para lo cual se le concede el término de cinco (5) días, so pena de abstenerse el despacho de decretarlas.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

**Radicado: 2021-120**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 860**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

Dentro de este proceso de **NULIDAD DE TESTAMENTO** otorgado por **RUBIELA HENAO PARRA**, promovida por **GABRIELA HENAO DE BUSTAMANTE**, contra **JAIME HENAO PARRA, RAFAEL HENAO PARRA** y herederos determinados e indeterminados de **OCTAVIO HENAO PARRA**, se agrega memorial suscrito por la apoderada de la actora, requiriendo certificado del estado actual de las diligencias, petición a la que el despacho accede, en el que se indicará que actualmente el trámite se encuentra admitido desde el pasado 1 de junio, por auto 772.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2021-126

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 848**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, Caldas, diecisiete de junio de dos mil  
veintiuno.

Se dispone agregar el comunicado procedente de Migración Colombia, al presente proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, promovido por la menor **M.A.P.L.**, representada por **GERALDIN LOAIZA HENAO**, contra **RICARDO PINEDA GIRALDO**, mediante el cual informa sobre la inscripción de la medida de restricción de salida del país.

**NOTIFÍQUESE**



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

2021-126  
Oecp.

**Radicado: 2021-136**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 861**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno

Se encuentra a despacho demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA, REGULACIÓN DE VISITAS Y CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL**, promovida por **KATHERINE GIRALDO RAMÍREZ**, quien actúa a través de apoderada judicial en favor de la menor **A.G.G.**, en contra de **CRISTIAN CAMILO GIRALDO BEDOYA**.

Revisada la demanda y sus anexos, se observa que no reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, por lo que se inadmitirá.

-Debe aclarar lo que pretende conforme lo indicado por el artículo 82 numeral 4 del Código general del proceso, habida cuenta que su solicitud se circunscribe únicamente a la petición de alimentos, dejando de lado el régimen de visitas y la custodia y cuidado personal de la menor.

-Debe agotar requisito de procedibilidad en lo que respecta a la custodia y cuidado personal de la niña.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en la Ley 640 de 2001, en su artículo 40 que determina:

*“Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 35 de esta ley, la conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia deberá intentarse previamente a la iniciación del proceso judicial en los*

siguientes asuntos:

1. Controversias sobre **la custodia** y el régimen de visitas sobre menores e incapaces (...)

En igual sentido establece el artículo 90 del Código ya citado:

“Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad...”

“... el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.”

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Séptimo de Familia de Manizales Caldas,

### **RESUELVE**

1°. **INADMITIR** la demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA, REGULACIÓN DE VISITAS Y CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL**, promovida por **KATHERINE GIRALDO RAMÍREZ**, quien actúa a través de apoderada judicial en favor de la menor **A.G.G.**, en contra de **CRISTIAN CAMILO GIRALDO BEDOYA**, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

2°. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane los defectos de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

3°. **ADVERTIR** que el escrito de corrección de la demanda y sus anexos se debe enviar al demandado conforme lo indicado por el Decreto 806 de 2020.

4°. **RECONOCER** personería para actuar a la **DRA. LUISA FERNANDA PINILLA ERASO**, para que represente a la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Patricia Ríos Alzate', written in a cursive style.

**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**

2019-237

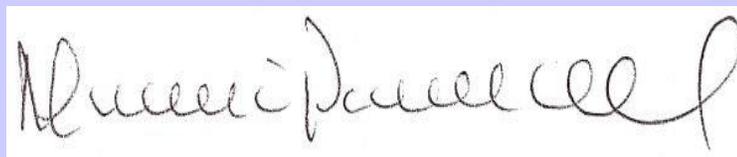
AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 850

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **ALIMENTOS DE MENORES**, promovido por PJH, representado legalmente por su progenitora **TERESITA HERRERA AGUDELO**, en contra de **ALFONSO HERNÁN JARAMILLO VÁSQUEZ**, atendiendo la petición que antecede, se ordena la entrega de los títulos judiciales que reposan a órdenes del despacho por concepto de subsidios al demandado **JARAMILLO VÁSQUEZ**.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink on a white rectangular background. The signature is cursive and appears to read 'María Patricia Ríos Alzate'.

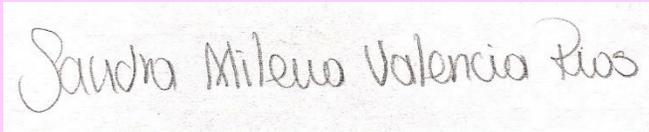
**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**J U E Z**

CUE

**2020-139**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, junio 16 de 2021. La dejo en el sentido que el término de traslado de las excepciones de mérito venció el día de ayer a las 5 de la tarde. Pasa a despacho para resolver.



**SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS**

SECRETARIA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.849**

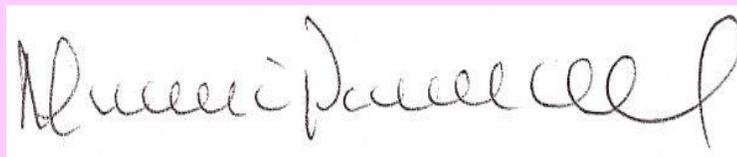
**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

En el presente proceso de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, promovido por **KATHERINE VERA CAICEDO**, en contra de **ANDRÉS FELIPE MUÑOZ ÁVILA**, se procede a señalar el día **veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**, a la hora de las dos y treinta (2:30) de la tarde, para que tenga lugar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Se previene a las partes para que comparezcan a la audiencia virtual, en la cual absolverán interrogatorios de parte y se agotará la etapa de conciliación, de conformidad con la norma citada, debiendo concurrir con sus apoderados, so pena de las sanciones legales.

NOTIFÍQUESE

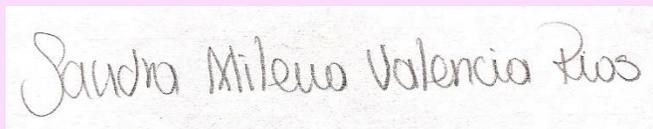


**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

JUEZ

CUE

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, junio 16 de 2021. La dejo en el sentido que **JOHN JAIRO ALDANA RAMÍREZ**, presentó escrito el día de ayer otorgando poder y solicitando aplazamiento de la audiencia. Pasa a despacho para resolver.



SANDRA MILENA VALENCIA RÍOS

Secretaria

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 851**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

Manizales, diecisiete de junio de dos mil veintiuno.

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede dentro del presente proceso En el presente proceso de **VERBAL DE DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**, promovido por **LUCY VALENCIA DÍAZ**, en contra de **JAIME, AMPARO Y MARINA ALDANA VALENCIA Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JAIME ALDANA VALENCIA**, se ordena la vinculación del señor **ALDANA RAMÍREZ** como demandado y se tiene notificado por conducta concluyente, desde el día 17 de los corrientes, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso.

Se reconoce personería amplia y suficiente al Dr. **KRIS URUETA LEÓN**, para actuar en su nombre y representación, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por tratarse del vinculado hijo del señor **ALDANA VALENCIA**, los demás demandados quedan excluidos del trámite.

NOTIFÍQUESE



**MARÍA PATRICIA RÍOS ALZATE**

**JUEZ**