

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 DE FAMILIA  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 033

Fecha: 11/03/2024

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
1800131 10002 2023 00318	Ejecutivo	GLADYS EUGENIA - ARTUNDUAGA PERDOMO	FAIBER MAURICIO - SANTOFIMIO SÁNCHEZ	Auto decide recurso  NO REPONE AUTO DEL 29/09/2023	07/03/2024	1
1800131 10002 2023 00382	Ejecutivo	LUZ NELLY - GAVIRIA CHÁVARRO	JOSÉ AUGUSTO - MARTÍNEZ BELILLA	Auto resuelve solicitud	07/03/2024	1
1800131 10002 2023 00426	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	GLADYS MILENA - VELA LOZADA	HUBERTH FERNANDO - VELA LOZADA	Auto Admite Incidente  DE HEREDERO DE MEJOR DERECHO	07/03/2024	1
1800131 10002 2024 00022	Procesos Especiales	ADRIANA - CELIS AULLÓN	JOHANEY - MARTÍNEZ MORENO	Auto Resuelve Petición  APRUEBA ACUERDO DE VOLUNTADES	07/03/2024	1
1800131 10002 2024 00049	Ejecutivo	LAURA ISABEL -TORRES OCHOA	NÉSTOR JULIÁN - SIERRA TOBO	Auto libra mandamiento ejecutivo	07/03/2024	1
1800131 10002 2024 00054	Ejecutivo	PAOLA ANDREA -TABORDA ARENAS	JOSÉ ULBEIN - GARCÍA DÍAZ	Auto rechaza demanda	07/03/2024	1
1800131 10002 2024 00077	Ordinario	IDALI - ORTÍZ CASTRILLÓN	CÉSAR AUGUSTO - SALAZAR MURILLO	Auto admite demanda	07/03/2024	1
1800131 10002 2024 90028	Otras Actuaciones Especiales	WILMER - TORRES RAMÍREZ	JONATAN ALEJANDRO - TORRES QUINTERO	Auto concede amparo de pobreza	07/03/2024	1
1800131 10002 2024 90029	Otras Actuaciones Especiales	MARÍA FRANCY - ZAMBRANO HOYOS	ELSA MARÍA - HOYOS DE ZAMBRANO	Auto concede amparo de pobreza	07/03/2024	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
1800131 10002 2024 90030	Otras Actuaciones Especiales	MAGDA YUNEIDY - PEREZ GUTIÉRREZ	WILFREDO - SÁNCHEZ OSORIO	Auto concede amparo de pobreza	07/03/2024	1

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO 9 DE LA LEY 2213 DE 2022 Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES EN LA FECHA 11/03/2024 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFLIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.

SANTIAGO PERDOMO TOLEDO  
SECRETARIO

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

*Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).*

**PROCESO** : **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE** : **GLADYS EUGENIA ARTUNDUAGA PERDOMO**  
**DEMANDADO** : **FAIBER MAURICIO SANTOFIMIO SANCHEZ**  
**ASUNTO** : **RESUELVE RECURSO**  
**RADICACION** : **2023-00318-00**

*Procede el despacho a resolver el recurso de reposición contra la providencia del 29 de septiembre de 2023, por medio del cual se libró mandamiento de pago, esto en cumplimiento al fallo de tutela proferido para el presente asunto, por la Honorable Corte Suprema de Justicia .*

**I. ANTECEDENTES:**

*La apoderada del demandado dentro del asunto de la referencia, con escrito anterior, interpone recurso de reposición en contra del auto del 29 de septiembre de 2023 que libró mandamiento de pago dentro del presente asunto.*

*A su vez la recurrente basa exclusivamente su inconformidad en las notificaciones por conducta concluyente de la demanda, traslado de la demanda y anexos, y la fecha en que se hizo dicho traslado, sin que encuentre el Despacho argumento alguno sobre esta manifestación, es decir no existe explicación alguna sobre el porqué de su inconformidad, previéndose que el escrito del recurso no cuenta con argumento claros o precisos sobre lo requerido en estos aspectos.*

*Además, expresa y solicita que con base a los anterior se le reconozca personería jurídica, se revoque el auto del 29 de septiembre de 2023 objeto de esta decisión y se decrete la terminación del proceso por cuanto la demandante carece y no tiene capacidad legal para intervenir a nombre de la*

alimentaria quien es mayor de edad, se levante la medida cautelar y se condene en costas a la demandante.

## **II. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO:**

*El recurso de reposición fue interpuesto dentro de los lineamientos del artículo 318 del Código General del Proceso y se le dio el trámite consagrado en el artículo siguiente y 110 de la misma obra.*

*Vale la pena señalar; que, tratándose de los recursos ordinarios, los artículos 318, 322, 331 y 353 del Código General del Proceso evidencian que es admisible y procedente la sustentación por escrito de tales mecanismos, los cuales materializan el derecho a controvertir las decisiones judiciales como una de las más claras expresiones de las garantías constitucionales al debido proceso y de defensa.*

*El artículo 318 del CGP establece la procedencia y oportunidad para formular el recurso de reposición, señalándose:*

***“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.***

***El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El recurso de reposición tiene la finalidad de reformar o revocar los autos que contengan inconsistentias o errores cometidos por el Juez, en interpretación o aplicación de las normas sustantivas o procesales que tengan que ver con el asunto objeto de estudio o de los elementos de juicio con detrimento de los intereses de las partes.*

*En este caso debemos señalar que el escrito de reposición se encuentra inmerso a la contestación de la demanda en donde se interponen excepciones previas que se consideran improcedentes en esta etapa por cuanto este tipo de recursos y las excepciones previas se deben presentar en escrito separado a la contestación de la misma con sus respectivas pruebas conforme a lo previsto en el inciso primero del Art. 101 del C.G.P., observándose que para el presente caso no se da cumplimiento a dicha disposición, razón por la cual se desatenderá este tópico.*

*Continuando con la revisión de lo expuesto o pretendido en el recurso de reposición sobre las medidas cautelares ordenadas en el auto del 29 de septiembre de 2023, se debe tener en cuenta que estas recayeron sobre entidades bancarias, y fueron decretadas bajo el amparo del artículo 130 del Código de Infancia y Adolescencia en conexidad con el Art. 599 del Código General del Proceso, observándose que la reposición sobre este respecto se encuentra basada en una sustentación exigua y en la cual el Despacho no encuentra coincidencia con lo que se pretende sobre este punto, lo cual hace que la petición sea confusa, ambigua y genera dificultad para resolver, y es con estos argumentos incomprensibles con los cuales pretende que se revoque la decisión con la cual se libró mandamiento de pago y se decretaron las medidas cautelares, sin que se encuentre argumento en el escrito de recurso ni factico ni jurídico por el cual el Despacho deba reconsiderar la decisión, teniéndose en cuenta que dicho recurso fue presentado de manera ambigua. Además como se puede apreciar y luego de revisado el radicado digital, encontramos que, con en el auto del 20 de febrero de 2024, se levantó la medida de embargo sobre la cuenta de nómina del BBVA y se decretó solamente el embargo del porcentaje de ley sobre el salario del demandado en cumplimiento a lo ordenado por la Corte en sentencia de tutela, por lo que esta situación jurídica se encuentra resuelta a favor de la parte demandada, por lo que se encuentra inoficioso y sin objeto dentro de este auto hacer más pronunciamientos al respecto.*

*Asimismo, se considera indispensable aclararle a la recurrente, que el artículo 152 del Código del Menor vigente para este caso, establece que en los procesos ejecutivos de alimentos la única excepción que procede es*

*pagar o excepcionar por pago, y a su vez el inciso 2º del Artículo 430 del Código General del Proceso para el caso, establece que "Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago", y el tan mencionado recurso en ningún momento demuestra que ha pagado o pretende pagar con anuencia de la demandante para que se pretenda que se revoque del mandamiento de pago, ni tampoco ataca la formalidad del título ejecutivo, que sería con lo cual podría la revocatoria de la decisión, pues haciéndose un esfuerzo de entendimiento sobre la interpretación del mismo, no se encuentran argumentos facticos o jurídicos que sustenten su inconformidad sobre esta situación, razones por las cuales igualmente se desatenderá lo pretendido en este sentido.*

*Seguidamente se advierte que la recurrente busca se decrete la terminación del proceso, por cuanto la demandante carece y no tiene capacidad legal para intervenir a nombre de una alimentaria quien es mayor de edad, se levante la medida cautelar y se condene en costas a la demandante. En este caso es menester indicar contrario a lo que expone la recurrente, que al adquirir la mayoría de edad (18 años) de la alimentaria no impide que su representante inicie esta clase de procesos ejecutivos por cuanto se trata de cuotas alimentarias causadas antes de que ésta cumpliera la mayoría de edad (25/05/23), además de que el mecanismo idóneo para alegar este tipo de solicitudes como la de que la demandante no tiene capacidad legal para intervenir como alimentaria por ser mayor de edad, se deben presentar como una excepción de mérito que correspondería a la falta de legitimidad en la causa por activa que se resolvería en audiencia, esto en el entendido de que sea lo que pretende la recurrente, pues se repite que todo el escrito objeto de esta decisión es bastante confuso y desacertado.*

*En cuanto a lo expuesto sobre notificaciones por conducta concluyente de la demanda, traslado de la demanda y anexos, y la fecha en que se hizo dicho traslado, encontramos que el recurso se interpone contra el auto que libró mandamiento de pago entendiendo que este tipo de actuaciones son posteriores a dicha decisión, además de acuerdo a lo tanto mencionado en el transcurso del presente auto, no se encuentra sustento alguno ya sea factico o*

*jurídico del por qué se presenta estas manifestaciones, las cuales requieren como obligación de la parte interesada en este caso, o se la recurrente, de sus obligaciones o deberes previstas en el numeral 8º del Art. 78 del C.G.P., por lo cual no encuentra por ningún lado el Despacho explicación del por qué se recurren estos temas o bajo qué argumentos pretende que se revise tal situación, hechos que impiden que el Despacho realice un pronunciamiento a fondo sobre esta exposición, considerándola notoriamente improcedente por falta de motivación o sustentación a la luz del Art. 43-2 del C.G.P.*

*Por todo lo anterior, el Juzgado considera improcedente el recurso de reposición presentado en cuanto a cada uno de los asuntos tratados, teniéndose en cuenta lo previsto en los numerales 2 y 3 del Art. 43 del C.G.P, además de que no se dan los preceptos del inciso 1º del Art. 167 ibidem, pues como se dijo y a manera de conclusión, la recurrente no logró hilar ni fáctica ni probatoria ni jurídicamente sus argumentaciones y peticiones, lo cual genera que el Despacho se mantenga en la decisión proferida el 29 de septiembre de 2023.*

*Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA** de Florencia Caquetá,*

### **III. RESUELVE:**

**1.- NO REPONER** el auto del 29 de septiembre de 2023, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la decisión.

**2. – EN FIRME** este auto vuelvan las diligencias al despacho con el fin de resolver las excepciones de merito.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Bultrago  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

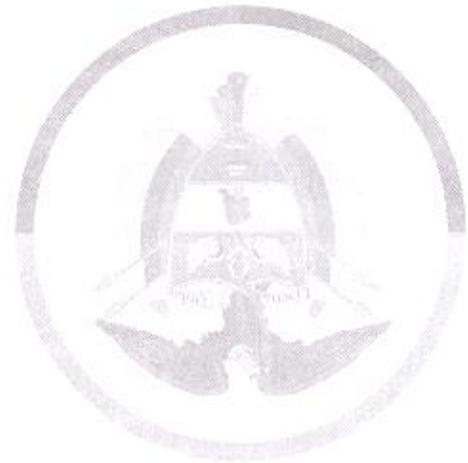
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12.

Código de verificación: 376d0325a6ef533288e3040b140b7f792070243edc962fd67464ed8d17a30d06

Documento generado en 08/03/2024 10:51:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : ALIMENTOS  
**DEMANDANTE** : LUZ NELLY GAVIRIA CHAVARRO  
**DEMANDADO** : JOSE AUGUSTO MARTINEZ BELILLA  
**ASUNTO** : APRUEBA ACUERDO  
**RADICACION** : 2023-00082-30

**LAS PARTES** en este asunto mediante escrito anterior, contentivo de un acuerdo de voluntades de la cuota alimentaria para IAN SAMUEL.

Como lo peticionado se encuentra ajustado a derecho, el **JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA** de Florencia Caquetá de conformidad con el inciso 7 del artículo 129 del Código de la Infancia y Adolescencia, lo aceptará, por lo cual se,

**D I S P O N E:**

1.- **APROBAR** en todas y cada de sus partes el acuerdo de voluntades respecto de la cuota alimentaria para el alimentario IAN SAMUEL allegado por las partes en el presente proceso.

2.- **EL PRESENTE** acuerdo presta merito ejecutivo.

3.- **DECRETESE** la terminación y el archivo del proceso previa anotación en el radicado digital.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Buitrago  
Juez

Juzgado De Circuito

Familia 002

Florencia - Caquetá

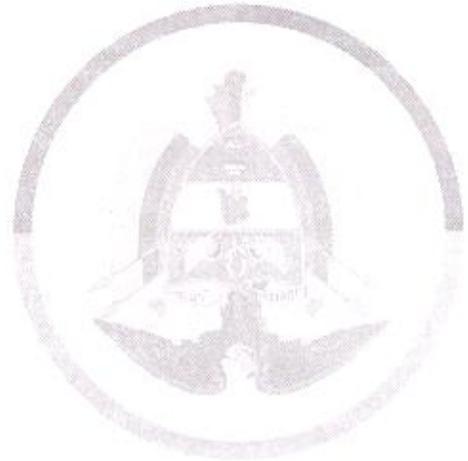
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c60cf4e18ba646981552d32148d959541ac09cd4f5cb328b0701ad479b878aae**

Documento generado en 07/03/2024 04:16:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2023).

**PROCESO** : **SUCESION**  
**TRAMITE** : **INCIDENTE HEREDERO DE MEJOR DERECHO**  
**INCIDENTANTE** : **MARIA GLADYS LOZADA SANABRIA**  
**INCIDENTADA** : **GLADYS MILENA VELA LOZADA**  
**ASUNTO** : **ADMITE INCIDENTE**  
**RADICACION** : **2023-00426-00**

**TENIENDO** en cuenta que el escrito de incidente de la referencia, reúne los requisitos del artículo 127 y 491-4 del Código General del Proceso, el Juzgado procederá de conformidad con lo previsto el artículo 129 ibídem,

**D I S P O N E:**

1.- **ADMÍTASE** el presente incidente de heredero de mejor derecho, propuesto en este proceso por el apoderado judicial de la madre del causante señora **MARIA GLADYS LOZADA SANABRIA**.

2.- **DEL** escrito de incidente dese traslado a la parte incidentada por tres (3) días (inciso 3° Art. 129 CGP).

3.- **RECONOCER** personería jurídica para actuar dentro de las presentes diligencias, al abogado **JUAN ERNESTO RINCON VIVAS** conforme el poder conferido por la incidentalista **MARIA GLADYS LOZADA SANABRIA** y allegado al expediente.

4.- **VENCIDO** el termino previsto en el numeral 2° de la presente decisión, vuelvan las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Bufrago  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

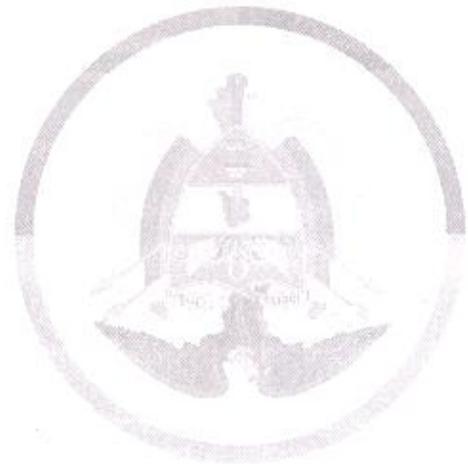
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3c18ced65bc8ada50e3751dd82a157683f729d28c31086a8ff442e5402ed795**

Documento generado en 07/03/2024 04:16:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : **ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE** : **ADRIANA CELIS AULLON**  
**DEMANDADO** : **JOHANEY MARTIEZ MORENO**  
**ASUNTO** : **APRUEBA ACUERDO**  
**RADICACION** : **2024-00022-30**

**LAS PARTES** en este asunto mediante escrito anterior, contentivo de un acuerdo de voluntades de la cuota alimentaria para los alimentarios BAGNER ADRIAN y JOHAN.

Como lo peticionado se encuentra ajustado a derecho, el JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA de Florencia Caquetá de conformidad con el inciso 7 del artículo 129 del Código de la Infancia y Adolescencia, lo aceptará, por lo cual se,

**D I S P O N E:**

1.- **APROBAR** en todas y cada de sus partes el acuerdo de voluntades respecto de la cuota alimentaria para los alimentarios BAGNER ADRIAN y JOHAN allegado por las partes en el presente proceso.

2.- **EL PRESENTE** acuerdo presta merito ejecutivo.

3.- **DECRETASE** la terminación y el archivo del proceso previa anotación en el radicado digital.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Buitrago  
Juez  
Juzgado De Circuito

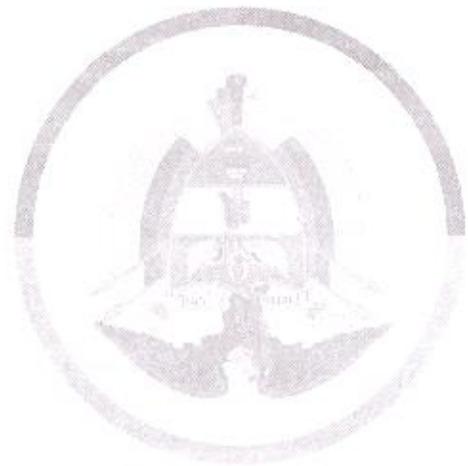
Familia 002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef8de703724adaa3642dacc3a735f89bb6fd32cfde1cdbc96406f24d5ce6a3f**  
Documento generado en 07/03/2024 04:16:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE** : **LAURA ISABEL ROJAS OCHOA**  
**EJECUTADO** : **NESTOR JULIAN SIERRA TORO**  
**ASUNTO** : **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**  
**RADICACION** : **2024-00049-00**

Como el presente escrito de ejecución reúne el lleno de los requisitos exigidos por la ley, por haber sido subsanada en tiempo, el Juzgado de conformidad con los artículos 90, 306 del Código General del Proceso y 431 de la misma obra,

**D I S P O N E:**

1.- **LIBRAR** mandamiento de pago en contra del señor **NESTOR JULIAN SIERRA TORO** para que pague la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y UN MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$41.571.347.00) M/CTE**, por concepto de las mesadas dejada de cancelar por el demandado, más intereses del 0.5% mensuales y las que se llegaren a causar de conformidad con el precepto arriba citado a favor de las alimentarias **ISABELLA** y **MARIA VICTORIA**.

2.- **NOTIFIQUESE** al demandado de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y artículo 291 del Código General del Proceso y désele un término de diez (10) días para pagar o excepcionar siendo la única admisible la de pago.

**NOTIFIQUESE**

**El Juez,**

Firmado Por:  
**Julio Mario Anaya Bultrago**

Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

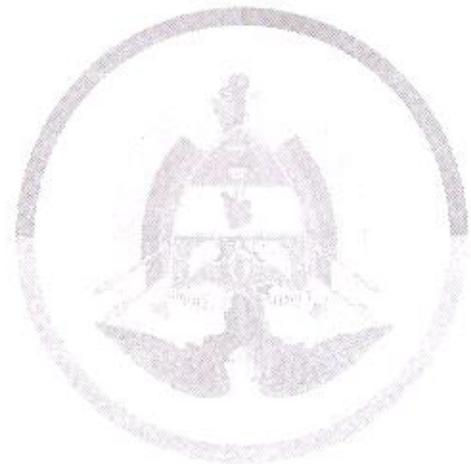
Código de verificación: **735ac425b99e6240fc412d2bc27aa835c8b744a7ac6e4ad6aea6eb334c017ede**

Documento generado en 07/03/2024 04:16:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : **ALIMENTOS - EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE** : **PAOLA ANDREA TABORDA ARENAS**  
**DEMANDADO** : **JOSE ULBEIN GARCIA DIAZ**  
**ASUNTO** : **RECHAZO DE LA DEMANDA**  
**RADICACION** : **2024-00054-00**

**COMO** la demandante dentro del término oportuno **NO** subsanó las falencias indicadas en auto anterior sobre requisitos de la demanda, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso,

**D I S P O N E:**

1.- **RECHAZAR** la presente demanda ejecutivo de alimentos, por las razones anotada.

2.- **SE ordena** el archivo del proceso y la anotación en el radicado digital.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez**

Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Buitrago  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

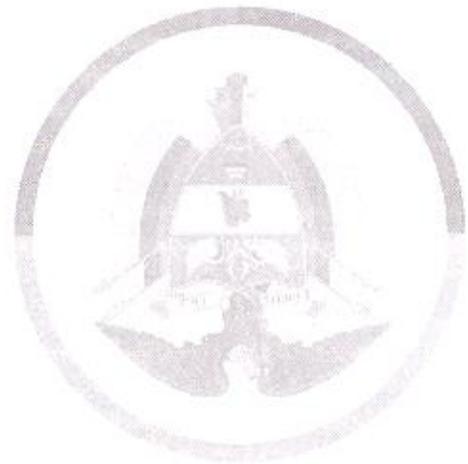
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 83704f42a9f7755422aed14848d7a834886649053c77490ad00230f5763c43bb

Documento generado en 07/03/2024 04:16:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

**Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).**

**PROCESO : UNION MARITAL DE HECHO**  
**DEMANDANTE : IDALI ORTIZ CASTRILLON**  
**DEMANDADO : HDROS EXT. PEDRO SALAZAR GARCIA**  
**ASUNTO : ADMISIÓN DE LA DEMANDA**  
**RADICACION : 2024-00077-00**

Como la presente demanda reúne el lleno de ley, el Juzgado de conformidad con el artículo 82 y 83 del Código General del Proceso, el Juzgado de conformidad con el artículo 90 de la misma obra,

**D I S P O N E:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda de **UNION MARITAL DE HECHO** incoada por **IDALI ORTIZ CASTRILLON** contra el heredero determinado **CESAR AUGUSTO SALAZAR TRUJILLO** y demás herederos indeterminados del extinto **PEDRO SALAZAR GARCIA**, por apoderado judicial.

**2.- DE LA DEMANDA** y anexos dese traslado a la parte demandada por veinte (20) días para que la conteste por abogado y pida las pruebas que pretenda hacer valer. Dese aplicación a los artículos 291 y 293 del C.G.P., y se actué conforme el artículo 8 y 10 de la Ley 2213 de 2022, ordenándose el emplazamiento de los herederos indeterminados del extinto **PEDRO SALAZAR GARCIA**.

**3.- RECONOCER** personería jurídica a la abogada **PAULA ANDREA DIAZ RODRIGUEZ** para actuar en este asunto en la términos y fines del poder conferido y allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

**Julio Mario Anaya Buitrago**

**Firmado Por:**

Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bc9f89ea6415fa6ec1c528132e078043ed0e4fd04334ab1acd556a134a20a97**

Documento generado en 07/03/2024 07:56:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA  
**SOLICITANTE** : WILMER TORRES RAMIREZ  
**ASUNTO** : RESUELVE LA SOLICITUD  
**RADICACION** : 2024-90028-00

Teniendo en cuenta que el escrito de petición de amparo de pobreza fue hecho dentro de los parámetros establecidos en los artículos 151 y 152 del Código General de Proceso, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

1. **CONCÉDASE** al señor WILMER TORRES RAMIREZ amparo de pobreza a fin de iniciar demanda de impugnación de paternidad.
2. **EN CONSECUENCIA**, se oficia a la Defensoría del Pueblo sede Caquetá a fin que le designe un profesional del derecho como su apoderado de la peticionante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

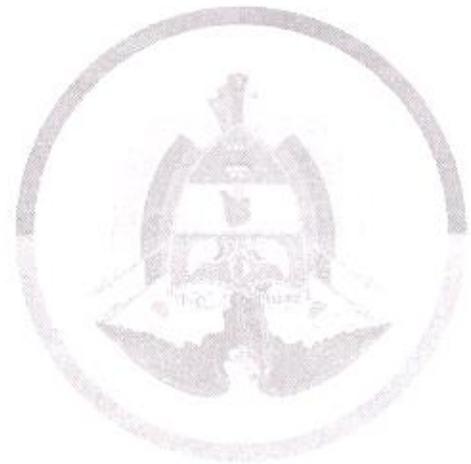
Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Bultrago  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c393c3fe4d417cd196b0f93fa6ac2c2da9555405fb6c3667aede6bf5ebc8ba7**  
Documento generado en 07/03/2024 04:16:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA  
**SOLICITANTE** : MARIA FRANCY ZAMBRANO HOYOS  
**ASUNTO** : RESUELVE LA SOLICITUD  
**RADICACION** : 2024-90029-00

Teniendo en cuenta que el escrito de petición de amparo de pobreza fue hecho dentro de los parámetros establecidos en los artículos 151 y 152 del Código General de Proceso, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

1. **CONCÉDASE** a la señora MARIA FRANCY ZAMBRANO HOYOS amparo de pobreza a fin de iniciar demanda de impugnación de paternidad.
2. **EN CONSECUENCIA**, se oficia a la Defensoría del Pueblo sede Caquetá a fin que le designe un profesional del derecho como su apoderado de la peticionante.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

Firmado Por:  
Julio Mario Anaya Buitrago  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

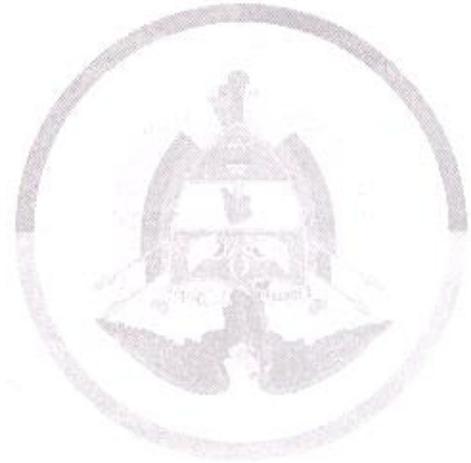
Código de verificación: **fdf639f5bacb9504ead5919a673b5884e0a21a8def47529c7f85225133242195**

Documento generado en 07/03/2024 04:16:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Florencia Caquetá, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** : SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA  
**SOLICITANTE** : MAGDA YUNEIDY PEREZ GUTIERREZ  
**ASUNTO** : RESUELVE LA SOLICITUD  
**RADICACION** : 2024-90030-00

Teniendo en cuenta que el escrito de petición de amparo de pobreza fue hecho dentro de los parámetros establecidos en los artículos 151 y 152 del Código General de Proceso, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

1. **CONCÉDASE** al señor MAGDA YUNEIDY PEREZ GUTIERREZ amparo de pobreza a fin de iniciar demanda de DIVORCIO.
2. **EN CONSECUENCIA**, se oficia a la Defensoría del Pueblo sede Caquetá a fin que le designe un profesional del derecho como su apoderado de la peticionante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

Julio Mario Anaya Buitrago

Firmado Por:

Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 099e9333ddb9f9ad2c693ec91d214ed94d44147526d42bec4367adb3b4241420

Documento generado en 07/03/2024 07:56:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

