Popayán, 25 de julio de 2022. En la fecha informo a la señora Juez, que la anterior demanda, fue asignada a este despacho, a través del correo institucional del Juzgado. Sírvase proveer.

El secretario,

VÍCTOR ZÚÑIGA MARTINEZ

JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA
CIRCUITO JUDICIAL DE POPAYÁN

Popayán, Cauca, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).-

Auto No.878

Proceso: Partición de Herencia.
Radicación: 2022-00246-00
Demandante: Eiber Andrés Quina Sánchez
Demandado: Francia Italia Quina Sánchez

Ha correspondido por reparto la demanda de Petición de Herencia de la referencia, la que una vez revisada se vislumbra una serie de falencias que impiden su admisión en esta oportunidad, como pasa a verse:

- El poder otorgado por el señor EIBER ANDRES QUINA SANCHEZ, no reúne los requisitos del artículo 74 del código general del proceso, toda vez que no es claro ni suficiente, no se indica por qué impetra la demanda de petición de herencia en contra de la señora FRANCIA ITALIA QUINA SANCHEZ, respecto de la herencia de quién ha sido preterido, si la sucesión se adelantó vía notarial, suministrando número de escritura, precisando, quien es el causante y la calidad que ostenta la demandada con el mismo; debiendo ser claro en cuanto a la facultad para impetrar la acción o acciones acumuladas pretendidas; de otro lado, en dicho mandato no se indica la dirección de correo electrónico del apoderado judicial, la que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, como lo estipula el inciso segundo del artículo 5° de la ley 2213 de 2022.
- Advierte el despacho que en la demanda se hace una inusual mixtura de hechos, pretensiones y peticiones que no son acordes con el objeto esencial de la acción que se persigue, ni con el poder otorgado, no se atempera a lo dispuesto en el artículo 82 del CGP, en el sentido que lo que se pretenda debe especificarse con precisión y claridad, lo mismo que los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, deben estar debidamente determinados, clasificados y numerados, siendo improcedente los acápite contenidos en la demanda denominados: “Justificación, Comentario mío, y Petición final”, toda vez que las pretensiones de la demanda el despacho las encuentra dispersas debiendo concretarse todas debidamente compendiadas y numeradas en un solo acápite y no contenidas en apartes que no son la esencia del proceso, lo que en la oportunidad procesal pertinente impide realizar la fijación de hechos y pretensiones del litigio, y que la parte demandada logre contestar el libelo de manera clara y concisa, por lo demás si a juicio del actor considera que se ha incurrido en actos punibles debe adelantar las acciones ante la autoridad competente y no esperar que el juzgado califique conductas que no son de su arbitrio.
- Deduce el juzgado que la parte actora no solo pretende entablar una acción de petición de herencia, tendiente a que se le reconozca su vocación hereditaria, en la sucesión intestada del causante WENCESLAO QUINA ZAMBRANO, sino también, entre otras, la nulidad de la adjudicación efectuada en la Notaria Única de Morales Cauca, pretensiones estas que no son congruentes con los hechos reseñados, puesto que al parecer lo que se procura aparte de la acción consagrada en el artículo 1321 del C.C.,

se declare la ineficacia e inoponibilidad de la partición aprobada y realizada vía notarial. De allí que, deberá indicar con claridad, tanto en el memorial poder como en la demanda, la acción o acciones pretendidas, en congruencia con los supuestos facticos que sustenten este tipo de acciones, con observación de lo dispuesto en el art. 88 del C. G. P., atendiendo lo reglado en los numerales 4 y 5 del art. 82 ibídem, con el fin de evitar nulidades y sentencias inhibitorias.

- De igual manera, no se acredita que simultáneamente con la presente demanda, se haya remitido copia de la misma con sus anexos a la parte demandada, al tenor de lo dispuesto en el inciso 5 del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.
- Si lo pretendido es el pago de frutos, debe atemperarse a lo dispuesto en el artículo 206 del CGP.
- Se omite, precisar el canal digital donde deberán ser notificados el demandante y la demandada, en acatamiento a lo dispuesto en el art. 6 de la citada ley.

Siendo ello así, se inadmitirá la demanda para que se presente corregida, en un solo escrito, debidamente sintetizada, excluyendo apreciaciones personales y juicios que no son propios del proceso, a efectos de facilitar la contestación de la demanda y agilizar el estudio de la misma.

Por lo expuesto el Juzgado Primero de Familia del circuito judicial de Popayán, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1 y 2 del Art.90 del C. G. P.

R E S U E L V E:

1º.-INADMITIR la anterior demanda de PETICION DE HERENCIA, propuesta por el señor EIBER ANDRES QUINA SANCHEZ a través de apoderado Judicial, en contra de la señora FRANCIA ITALIA QUINA SANCHEZ, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

2º.- CONCEDER a la parte demandante, un término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de rechazo

3.- NOTIFIQUESE esta decisión de conformidad con lo dispuesto en LA Ley 2213 de 2022.-

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

GRACIELA EDILMA VASQUEZ SARMIENTO

Vzm.

Firmado Por:

Graciela Edilma Vasquez Sarmiento

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 001 Oral

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b19e3a2e3d231519bd00555307b5a70b798b74e52631f7b5619ec22a3f4dae9c**

Documento generado en 27/07/2022 08:25:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>