Asunto: Liquidación Sociedad Patrimonial
Demandante: Yamileth Capote Hurtado
Demandado: Carlos Andrés López Vallejo
Providencia: Decide solicitud de nulidad

Nota a Despacho. Popayán, 7 de mayo de 2.024.- En la fecha paso el presente asunto a la mesa del señor Juez, pues está para decidir la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada. Sírvase proveer.

Luz Stella Cisneros Porras
Secretaria

Juzgado Primero de Familia

Popayán, ocho de mayo de dos mil veinticuatro

Interlocutorio n.º 924

El demandado, actuando a través de apoderado judicial, solicitó declarar la nulidad del proceso, a partir del auto n.º 573 de 1º de abril hogaño, argumentando que en el interlocutorio n.º 292 de 21 de febrero de 2.024 se admitió la demanda con que se originó este asunto, enunciando en su ordinal tercero la manera como debía trabarse la litis, lo que resistió la parte demandada en memorial de 27 de tal mes, del que se pronunció este Despacho en el auto n.º 573 de 1º de abril, reponiendo para modificar tal determinación; a lo que se llegó sin correr traslado alguno, por lo que en el sentir del postulante, el juicio desde entonces es inválido, al amparo del numeral sexto del artículo 132 del C. G. del P., de acuerdo con el cual, decae la actuación «6. *Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado*» [archivo electrónico 01, carpeta C02].

En el interlocutorio n.º 859 de 30 de abril se efectuó el control de admisibilidad de tal pedimento, por lo que, al superarse, se ordenó correr el traslado respectivo, lo que se hizo mediante fijación en lista n.º 25 de la misma data [a.a. e.e. 004, 006 y 008, carpeta C02].

La parte demandante se opuso, reseñando que cuando presentó su libelo, lo hizo con copia al buzón de su contraparte, por lo que al tratarse de una liquidación de sociedad a continuación del juicio declarativo de su existencia, la notificación de su auto admisorio bien se hizo por estado; destacando que lo pedido carece de trascendencia, porque desde cuando se radicó el escrito genitor debió la pasiva estar pendiente de la suerte del asunto. A ello adicionó: que si la parte demandada no estaba de acuerdo con el sentido del interlocutorio n.º 573 de 1º de abril, debió recurrirlo, mas no lo hizo, precluyendo la oportunidad para manifestar su desacuerdo, juzgando -la parte actora- suficientemente fundada la previsión de notificar por estado el auto admisorio a

Asunto: Liquidación Sociedad Patrimonial
Demandante: Yamileth Capote Hurtado
Demandado: Carlos Andrés López Vallejo
Providencia: Decide solicitud de nulidad

ambas partes -como se determinó en el proveído de 1° de abril-, y no personalmente, como originalmente se previó [a. e. 009, carpeta C02].

Para resolver lo que en derecho corresponda, se hacen las siguientes y breves,

Consideraciones

1. La situación dada convoca al Despacho de responder al siguiente problema jurídico: ¿se configuró la nulidad procesal de que trata el numeral 6° del artículo 133 del C. G. del P., por omisión de término de ley para descorrer un traslado, cuando se emitió el auto n.° 573 de 1° de abril hogaño, adecuando la petición de aclaración de la parte demandante, a un recurso de reposición contra el ordinal tercero del interlocutorio n.° 292 de 21 de febrero de 2.024, sin previamente haber anunciado el traslado respectivo, y contabilizado el término a continuación?

2. La respuesta es negativa. Tal es la tesis del Juzgado. Los fundamentos:

3. La nulidad es una institución jurídica sustentada en el concepto de validez, por lo que se configura cuando el acto jurídico se ha producido sin atender las normas que gobiernan su formación, acorde con sus finalidades. Al concebirse como una serie de vicios con potencialidad de afligir el curso del proceso, en este campo su consagración se gobierna por los principios de protección del acto procesal¹ y de un interés en específico², trascendencia³, especificidad o taxatividad⁴, y convalidación⁵.

4. Ahora bien, en el caso de autos se observa que el 25 de octubre de 2.023 se presentó la demanda para liquidar la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes declarada por este Despacho en audiencia del pasado 28 de septiembre de 2.023 [a.a. e.e. 001 y 002, carpeta C01].

¹ «...mientras no se declare una nulidad, el acto se considera válido y surte plenos efectos» CSJ SC15413-2014

² «La legitimación para invocar las causales de nulidad se encuentra en quien haya sufrido lesión o menoscabo de sus derechos como consecuencia del acto que se juzga irregular». Corte Constitucional, sentencia T-125 de 2010

³ «su configuración [de una causal de nulidad] se supedita a que se verifique una lesión a quien la alega...porque nada se sacaría con existir el vicio, si éste no es pernicioso para el que la solicita». CSJ SC, 1º mar. 2012, rad. 2004-00191-01

⁴ «aquellas no se producen si no hay norma que expresamente la consagre». CSJ SC15413-2014

⁵ «refiere a la posibilidad de saneamiento, expreso o tácito, lo cual apareja la desaparición del error de actividad, salvo los casos donde no cabe su disponibilidad por primar el interés público, pues si el agraviado no lo alega, se entiende que acepta sus consecuencias nocivas». CSJ SC, 1º mar. 2012, rad. 2004-00191-01

Asunto: Liquidación Sociedad Patrimonial
Demandante: Yamileth Capote Hurtado
Demandado: Carlos Andrés López Vallejo
Providencia: Decide solicitud de nulidad

4.1 En el auto n.º 292 de 21 de febrero de 2.024 se admitió la actuación a trámite, ordenándose la notificación del demandado en forma personal [a. e. 005, carpeta C01].

4.2 El 27 de febrero la parte actora pidió «revisar» tal determinación, pretextando haber radicado su pretensión procesal dentro de los 30 días siguientes a la sentencia que declaró la existencia del haber que ahora se procura distribuir, por lo que la intimación del auto admisorio debía hacerse por estado.

4.3 Lo así reclamado se decidió, de plano, es decir, sin anunciar o correr traslado, en el auto interlocutorio n.º 573 de primero de abril hogaño, adecuándose a un recurso de reposición, por cuyo mérito se modificó el ameritado ordinal tercero del proveído n.º 292 de 21 de febrero, para acoger lo planteado por la parte activa, precisando, además, que el término de traslado de la demanda a favor del extremo pasivo cursaría luego de surtirse la publicidad de la última providencia expedida [a. e. 009, carpeta C01].

5. Ciertamente es, por lo tanto, que el Juzgado decidió lo que entendió era un recurso de reposición oportunamente interpuesto por la parte demandante contra el ordinal tercero de la providencia n.º 292 de 21 de febrero de 2.024, sin haberle anunciado el traslado respectivo, y contabilizado el término a continuación, situación que formalmente se opone a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 319 del C. G. del P., en virtud del cual, el reproche horizontal «...se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110».

5.1 Por ese camino se puede aseverar que esta Judicatura omitió la oportunidad legalmente establecida para descorrer el traslado de la impugnación, en este caso, en aparente perjuicio de la parte demandada.

5.2 Pese a todo, ello apenas es nominal. Cuando el Despacho procedió en la forma indicada, la relación jurídico procesal⁶ no se había constituido, precisamente porque no se había determinado, en providencia en firme, la manera de notificar la admisión de la demanda a la parte pasiva. Esa cuestión vino a depurarse con el auto n.º 573 de primero de abril del hogaño. Previamente no se tenía certeza de haberse trabado la litis, y por lo mismo, que

⁶ «Pero es sabido también que el proceso civil produce una vinculación jurídica que la doctrina llama relación jurídico-procesal, la que, debido a tal carácter, ata y vincula a las partes y al juez mientras subsista. Constituida dicha, relación, queda en principio establecido el ámbito en que ha de desenvolverse el proceso, según los términos de las pretensiones deducidas por el demandante en su demanda y las excepciones del demandado, y delimitado así el campo de la decisión del juez». CSJ SC, 23 mar. 1981, Gaceta Judicial: Tomo CLXVI n.º 2407, pág. 372 a 383, ID 344633

Asunto: Liquidación Sociedad Patrimonial
Demandante: Yamileth Capote Hurtado
Demandado: Carlos Andrés López Vallejo
Providencia: Decide solicitud de nulidad

hubiera a quién correrle traslado de la réplica adosada por la parte actora contra el ordinal tercero del proveído n.º 292 de 21 de febrero.

5.3 Total, si la parte pasiva no estaba al proceso, esto es, notificada de la providencia admisorio, ningún traslado había que correrle, resultando entonces innecesario; de ahí que se estime que fue legal y correcto haber prescindido del mismo, como que la parte final del artículo 11 del Código General del Proceso es mandatorio al señalar que *«el juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias»*.

5.4 Lo prenotado relleva que la contradicción del procedimiento con la pauta del artículo 319 del C. G. del P. fue apenas formal o nominal, pero sin trascendencia, lo que despoja de este atributo al alegato estudiado, en tanto que ningún efecto práctico, ni lesividad material alguna se produjeron al preterir el traslado y término del recurso de reposición en comento, se itera, porque aún no había a quién indicárselo y contabilizárselo. Útil, en consecuencia, memorar que *«no hay nulidad de forma si la desviación no tiene trascendencia sobre las garantías esenciales de defensa en juicio»*, como lo ha recordado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia⁷, evocando las enseñanzas de Eduardo J. Couture⁸.

6. En suma, se desestimaré la nulidad procesal implorada.

6.1 Hay lugar a imponer costas procesales, puesto que la solicitud evacuada fue oportunamente resistida por la parte demandante [numerales 1 y 8, artículo 365 del C. G. del P.].

6.2 Las agencias en derecho se fijarán en medio salario mínimo, en el rango permitido por el numeral 8 del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554.

Por lo expuesto, el Juzgado,

Resuelve

Primero.- DENEGAR la declaratoria de nulidad procesal solicitada por la parte demandada.

Segundo.- CONDENAR al señor Carlos Andrés López Vallejo, a pagar a la señora Yamileth Capote Hurtado, las costas procesales ocasionadas en

⁷ CSJ AC512-2023, AC3663-2023 y AC1157-2024

⁸ Fundamentos del Derecho Procesal Civil. 3º ed. Depalma, Buenos Aires. 1978. Pág. 388-391

Asunto: Liquidación Sociedad Patrimonial
Demandante: Yamileth Capote Hurtado
Demandado: Carlos Andrés López Vallejo
Providencia: Decide solicitud de nulidad

virtud del trámite que ahora se clausura. En su liquidación inclúyase la suma equivalente a medio (1/2) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2.024, por concepto de agencias en derecho.

Notifíquese y cúmplase

El Juez,

Firmado Por:
Gustavo Andres Valencia Bonilla
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 001
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c33392d52463db181c7e1f82ea1a503c74c4cff28e5d2609579ded553c3e09b**

Documento generado en 08/05/2024 01:22:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>