Asunto: Unión Marital y Sociedad Patrimonial de Hecho
Demandante: Rober Armando Benavides Martínez
Demandado: María Claudia Rodríguez
Providencia: Inadmisión

Nota a Despacho. Popayán, 15 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que la presente demanda se recibió por reparto a través de correo institucional. Provea.

Luz Stella Cisneros Porras
Sustanciadora

Juzgado Primero de Familia
Popayán, diecisiete de enero de dos mil veinticuatro

Interlocutorio n.º 36

Revisada la demanda y sus anexos se avizora unas irregularidades formales que no permiten su admisión, como pasa a verse:

1. Se hace forzoso que la parte actora aclare tanto en los hechos como en las pretensiones de la demanda, la fecha concreta de inicio y finalización tanto de la unión marital de hecho como de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes que reclama, teniendo en cuenta que se consigna en el hecho primero del libelo genitor, que su origen se remonta al año 2000, situación que fue formalizada mediante acta n.º 3113 del 23 de noviembre del año 2.000 de la Notaría Segunda de Popayán. Sin embargo, en dicha acta (folio 12 pdf 001Demanda), datada el 28 de noviembre de 2.000, y no del 23 de noviembre de 2.000 como erróneamente se indica, el señor Benavides Martínez declaró que convive en unión libre desde hace tres (3) años con la señora María Claudia Rodríguez Muñoz identificada con la cédula de ciudadanía n.º 25.286.300, lo que difiere del hecho reseñado.
2. En el mismo sentido lo que respecta a la fecha de finalización, al menos explicando las diferencias con los soportes documentales allegados al plenario.
3. Advierte igualmente el Despacho que en los hechos 6, 8, 9, 15, entre otros, en la forma como se han expuesto al parecer están directamente relacionados con aspectos propios del trámite de la liquidación de la sociedad patrimonial, lo que es posterior a su declaratoria y correspondiente disolución, y si a ello hubiera lugar, por ende deben ser excluidos o aclarados en lo pertinente, lo mismo que los medios probatorios relacionados con estos acontecimientos, para lo cual debe estarse a los lineamientos de los numerales 4º y 5º del art. 82 del C. G. del P., ya que los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones deben ser acordes con la acción que se demanda.

Asunto: Unión Marital y Sociedad Patrimonial de Hecho
Demandante: Rober Armando Benavides Martínez
Demandado: María Claudia Rodríguez
Providencia: Inadmisión

4. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta cuáles hechos constituyen los supuestos facticos que sirven de fundamento a las pretensiones, ya que algunos, como es el n.º 12, corresponde a una relación de documentos aportados como medios probatorios, y el n.º 22 es de manera parcial una transcripción de un precepto legal; ajeno a la naturaleza del acápite al que se incorporan.

En este aspecto se hace necesario indicar a la parte actora, que los hechos además de ser concretos, deben guardar una secuencia ordenada y lógica para que la parte demandada pueda ejercer como se reitera de manera efectiva su derecho de defensa y contradicción.

5. Por otro lado, se observa una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que las peticiones enlistadas como tercera y cuarta del acápite correspondiente, relacionada la primera de ellas como inventario de bienes, y la segunda como un reconocimiento de posesión sobre un bien inmueble, no son propias de este proceso, ya que como se reiteró, tales declaraciones se atemperan al juicio de liquidación de la sociedad patrimonial, si a ello hubiere lugar.
6. En cuanto a la declaración rotulada como quinta, debe tenerse en cuenta que si se trata de una medida cautelar debe ir en un acápite separado, y que corresponda a medidas previas o cautelares, por tanto en esta oportunidad está indebidamente integrada a las pretensiones de la demanda, con todo esta petición resulta ambigua, por cuanto no es claro si la misma se hace bajo el amparo del artículo 598 del C. G. del P., evento en el cual que se hace necesario se dé cumplimiento a los requisitos que se exigen para su decreto, indicando si dicho bien es objeto de gananciales, y se encuentran en cabeza de la parte demandada, o si por el contrario lo que se pretende es la medida contenida en el canon 590 del C. G. del P., aplicable en un principio a esta clase de procesos.
7. En esta última situación es preciso se concrete la cuantía del presente asunto, lo anterior a fin de señalar el valor de la caución que deberá prestar con el objeto de garantizar el eventual pago de las costas y posibles perjuicios que se puedan causar con su decreto, lo cual deberá hacer en el antes de proceder admitir la demanda, so pena de no dar aplicación a lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 590 del C. G. del P., con la advertencia que se debe dar cumplimiento al artículo 83 del C. G. P., aportando el certificado de tradición y matrícula inmobiliaria reciente.

Asunto: Unión Marital y Sociedad Patrimonial de Hecho
Demandante: Rober Armando Benavides Martínez
Demandado: María Claudia Rodríguez
Providencia: Inadmisión

8. Con todo, en caso de que no se trate la antelada de una solicitud de medidas cautelares, es necesario se cumpla lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, y se acredite que simultáneamente con la presentación de la demanda, se haya remitido copia de la misma con sus anexos a la parte demandada, lo que abarca la subsanación de la misma.
9. De igual manera no se han aportado los registros civiles nacimiento y/o partida de bautismo según fuere el caso de los presuntos compañeros permanentes, documentos que debe allegarse en copia reciente, legible, y con las respectivas anotaciones marginales, lo mismo que de matrimonio en el evento de alguno de los dos o ambos fueren casados legalmente. Lo anterior para efectos de la inscripción ordenada en el numeral 2º del art. 388 del Código General del proceso, si a ello hubiere lugar, norma aplicable también a las uniones maritales de hecho.

Todo lo anterior, con el objeto de que el sujeto pasivo de la acción, conteste la demanda de manera expresa y concreta, en la forma señalada en el art. 96 num. 2 *ejusdem* y para efectos de que el Juez, logre en la oportunidad debida determinar con precisión los hechos del litigio, al tenor de los arts. 372 y 372 del estatuto procedimental precitado.

10. Es de anotar que como se ha indicado con anterioridad el presente asunto al parecer va dirigido a que se reconozca la Existencia de la Unión marital y la consecuente existencia y disolución de la sociedad patrimonial, así como su posterior liquidación(proceso separado), por tanto debe corregirse el encabezado de la demanda, en donde se consigna que la presente demanda va encaminada a que se declare a favor del mandante y en contra del demandado, la respectiva repartición de la masa de bienes construidos en vigencia de la UMH y consecuente los que forman parte de la sociedad patrimonial, aspecto este que como se señaló con anterioridad es propio del proceso de liquidación de sociedad patrimonial, el cual si bien cursa a continuación del presente asunto en el evento de que se accede a las pretensiones, también lo es que se trata de un proceso que se rige por otro tipo de trámite.
11. Finalmente, no se suministra el correo electrónico donde la parte demandada ha de recibir notificaciones, lo que debe hacerse de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10º del art. 82 del C. G. del P., evento en el cual debe informarse cómo se obtuvo, y así mismo allegar las evidencias correspondientes de conformidad con el inciso 2º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Asunto: Unión Marital y Sociedad Patrimonial de Hecho
Demandante: Rober Armando Benavides Martínez
Demandado: María Claudia Rodríguez
Providencia: Inadmisión

Lo anterior, para que este Despacho de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1° y 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, declare inadmisibles la demanda y conceda al actor un término de cinco (5) días para que la corrija al tenor de lo señalado en el inciso 4° del citado artículo, con el objeto de evitar posteriores irregularidades.

Acorde con lo expuesto, el Juzgado,

Resuelve

Primero.- INADMITIR la demanda declarativa con pretensión procesal de declaración de unión marital de hecho, y reconocimiento, disolución y liquidación de la sociedad patrimonial, presentada a través de apoderado judicial, por el señor Rober Armando Benavides Martínez, contra María Claudia Rodríguez.

Segundo.- CONCEDER a la parte demandante, un término de cinco (5) días para subsanar las falencias anotadas, ya que si no lo hiciere se rechazará la demanda. Advirtiéndole que la demanda deberá remitirse al correo institucional J01fapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co, y presentarse nuevamente en forma integral y corregida en un solo texto formato pdf (art. 93 en concordancia con el 12 del C. G. del P.), con el fin de garantizar el derecho a la defensa de la contraparte.

Notifíquese y cúmplase

El Juez,

Firmado Por:

Gustavo Andres Valencia Bonilla

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 001

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c84d50bc278d1f45cf24d23bc744192f58441173db492cda191792ead901aed**

Documento generado en 17/01/2024 05:46:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>