

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Popayán, abril veintiuno (21) de 2022. En la fecha informo a la señora Juez, que revisado el poder anexo a la contestación de la demanda, el mismo adolece de una falencia. De otro lado, se informa se ha presentado igualmente demanda de reconvencción dentro del presente asunto. Sírvase proveer.

El secretario,

**FELIPE LAME CARVAJAL**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA  
POPAYÁN CAUCA**

**AUTO No. 681**

**Radicación:** 19001-31-10-002-2021-00252-00  
**Proceso:** Disolución de unión marital de hecho y Soc. Patrimonial  
Demanda de Reconvencción  
**Demandante:** Fabio Alexander Caro Buitrago  
**Demandada:** Laura Isabel Márquez Arias

Abril veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022)

Dentro del término de traslado de la demanda, la señora LAURA ISABEL MARQUEZ ARIAS, demandada en el presente asunto, da contestación a la demanda a través de apoderado judicial.

Ahora bien, revisados los anexos a la contestación, se evidencia que el escrito adolece de un defecto formal, a saber:

**1.-**El poder no cumple con lo previsto en el Inc. 2° del artículo 5° del Decreto 806 de 20201, que dispone “*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*” En tal sentido no es posible en este caso, corroborar el correo registrado, puesto que no figura dato alguno del apoderado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA, debiendo llevar a cabo tal registro.

**2.-** De otro lado, en consideración a que el apoderado de la demandada ha presentado demanda de reconvencción en el presente asunto, solicitando en sus pretensiones igualmente que cese la unión marital de hecho conformada por su representada LAURA ISABEL MARQUEZ ARIAS y el señor FABIO ALEXANDER CARO BUITARGO, pero no por los motivos contenidos en la demanda principal, (terminación de la convivencia) sino en razón a que

manifiesta, se dan las causales 1ª y 2ª del artículo 6 de la Ley 25 de 1992, e igualmente hace pedimentos sobre derechos y obligaciones de las partes en relación con el hijo menor de la citada pareja, tales como fijación de cuota alimentaria, custodia y cuidado personal y visitas, y pide la inscripción del fallo en el registro civil de matrimonio (sic), frente a lo cual, deberá indicársele que la contrademanda así planteada, contiene una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que las causales alegadas son aplicables al proceso declarativo de divorcio o cesación de efectos civiles del matrimonio, y totalmente extrañas a la unión marital de hecho, teniendo en cuenta que en esta clase de asuntos, lo que se pretende probar es la comunidad de vida permanente y singular entre los compañeros permanentes, o como en este caso, la fecha de terminación de la unión que ambos conformaron y que declararon mediante escritura pública 3802 del 16/10/2008 de la Notaría Segunda de esta ciudad, y no quien ha dado lugar al rompimiento de la unión, hecho que no es relevante para los fines del proceso ni para los efectos del fallo, como si lo es, en los procesos de divorcios de matrimonio civil o cesaciones de efectos civiles de los vínculos religiosos.

Por lo anterior, con base en el criterio jurisprudencial contenido en la Sentencia T- 1098 de 2005, a la irregularidad contenida en la contestación a la demanda, deberá dársele igual aplicación de las normas que regulan casos análogos, referentes a la corrección de las demandas (Art.90 del C.G.P), a fin de que la demandada pueda corregir las eventuales deficiencias procesales que se presentan tanto en el escrito de contestación como en la demanda de reconvención, en razón de lo anterior se inadmitirá la contestación de la demanda y la demanda de reconvención, concediéndole a la parte demandada, un término de cinco (5) días para subsanar las falencias anotadas, advirtiéndole que si no lo hiciere, se tendrá por no contestado el libelo promotor y se procederá a rechazar la demanda de reconvención.

Sin más consideraciones, **EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE POPAYÁN CAUCA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la contestación de la **DEMANDA DE UNION MARITAL DE HECHO y SOCIEDAD PATRIMONIAL**, así como la **DEMANDA DE RECONVENCION** presentada por la señora LAURA ISABEL MÁRQUEZ ARIAS a través de apoderado judicial, por las razones anotadas con precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandada inicial y demandante en reconvención el término de cinco (5) días para subsanar las anomalías anotadas, so pena de tener por no contestada la demanda e interpuesta la demandad de reconvención.

**TERCERO: SIN LUGAR** por ahora al reconocimiento de personería al abogado **FELIZ SILVINO REYES ACERO**, de conformidad al motivo de inadmisión señalado en el primer punto de las consideraciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BEATRIZ M. SÁNCHEZ PEÑA**

Juez

La presente providencia se  
notifica por estado No. 065 del  
día 22/04/2022.

**FELIPE LAME CARVAJAL**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Beatriz Mariu Sanchez Peña**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 002 Oral**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**c48ae33b2de4885e1a94920ecb547642e0200f51fee1a2d1f0bc30d3cae4754b**

Documento generado en 21/04/2022 05:39:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**