

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Popayán. marzo veintiuno (21) de 2.023. En la fecha informo a la Señora Juez, que en el presente asunto la parte demandante no cumplió con la carga procesal de allegar las constancias de notificación a la demandada, no obstante haberse requerido en dos oportunidades para ello, encontrándose dentro de los presupuestos normativos contemplados en el artículo 317 del Código General del Proceso. Provea.

La secretaria,

**Ma DEL SOCORRO IDROBO MONDRAGON**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA  
POPAYÁN CAUCA**

**AUTO No.526**

**Radicado:** 19001-31-10-002-2021-00204-00  
**Proceso:** Separación de Cuerpos  
**Demandante:** Jesús Alberto Sandoval Angulo  
**Demandada:** Leybnithz María Riascos Caicedo

Marzo veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2.023)

### **OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO**

Procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponde dentro del presente proceso de SEPARACION DE CUERPOS, incoado por el señor JESUS ALBERTO SANDOVAL ANGULO a través de apoderado judicial, en contra de la señora LEYBNITHZ MARÍA RIASCOS CAICEDO.

Revisado el presente asunto, se tiene que mediante auto No 1181 de fecha 09 de Julio de 2021 se admitió la demanda, en la que se ordenó notificar al extremo pasivo del auto admisorio de la demanda y correrle traslado del libelo promotor y sus documentos anexos, dando cumplimiento a lo dispuesto a los artículos 8° y 9° del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2.020, vigente para aquella fecha, en concordancia con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en los aspectos no modificados por la primera normativa<sup>1</sup>.

Si bien el apoderado judicial remitió la notificación a la demandada, RIASCOS CAICEDO, la empresa de correo “Pronto Envíos”, certifica que la

---

<sup>1</sup> Consecutivo 09

entrega no se realizó, debido a que fue “REHUSADO”<sup>2</sup>, por lo que mediante proveído No. 1886 del 27 de octubre de 2021, se dispuso requerir al apoderado judicial del demandante para que allegara la constancia expedida por la empresa de mensajería, en la que certificara que la notificación personal del auto admisorio de la demanda junto con sus anexos, fueron dejados en la dirección de la demandada, conforme lo dispone el numeral 4°, inciso 2° del artículo 291 del Código General del Proceso.

Mediante auto No. 388 del 02 de marzo de 2022, se dispuso requerir al mandatario judicial, para que aportara las constancias de la notificación efectuada a la demandada LEYBNITZ MARÍA RIASCOS CAICEDO, en cumplimiento al requerimiento contenido en el auto No. 1886 del 27 de octubre de 2021, concediéndole un término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación de ese proveído por estados para dicho cumplimiento, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda.

No obstante, el extremo activo hizo caso omiso a tales requerimientos, y a la fecha, se ha vencido el término, sin que se hubiere acatado tal disposición.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, consagra lo siguiente:

**“Artículo 317. DESISTIMIENTO TÁCITO.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo, cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación. (...)*

A tono con lo expuesto la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, frente al tema que nos ocupa en providencia del 21 de septiembre de 2017<sup>3</sup>, señaló lo siguiente:

***“1. Sabido es que el artículo 317 del Código General del Proceso consagra el desistimiento tácito como una herramienta, encaminada a brindar celeridad y eficacia a los juicios y evitar la parálisis injustificada de los mismos, por prácticas dilatorias –voluntarias o no-, haciendo efectivo el derecho constitucional de los intervinientes a una pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo, de suerte que se abrirá paso ante el incumplimiento de una carga procesal o***

---

<sup>2</sup> Consecutivo 16

<sup>3</sup> Radicado Nro. 11001 02 03 000-2013-01603-00, M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO.

***de un acto de la parte que haya formulado o promovido determinada actuación, e incluso, cuando el proceso no tenga actuación alguna en determinado periodo de tiempo, sin que medie causa legal.***” (Se destaca).

De otro lado, teniendo en cuenta la imposición de las sanciones consagradas en el literal f) del numeral 2° del artículo 317 del CGP que establece: “***El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior...***” La misma será aplicada al presente asunto.

Así las cosas, habiéndose requerido a la parte demandante, sin que se diera cumplimiento a dicha carga procesal en el término concedido para tal fin, y dado que la misma no puede ser acometida por el Juzgado, se torna imposible seguir adelante con el presente trámite, por lo tanto, se decretará el desistimiento tácito de la demanda.

No se impondrá condena en costas, en la medida que no obra prueba en el expediente de que ellas se hayan causado.

En consecuencia, **EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE POPAYÁN CAUCA,**

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR DESISTIDA TACITAMENTE** la demanda del presente proceso, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, y acorde a las razones expuestas en la parte motiva antecedente.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior, **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso de SEPARACION DE CUERPOS incoado por el señor JESUS ALBERTO SANDOVAL ANGULO, quien actúa a través de apoderado judicial.

**TERCERO: IMPONER** la consecuencia procesal prevista en el literal f) del artículo 317 del CGP, por lo tanto, la parte demandante no podrá presentar nuevamente la demanda sino una vez haya transcurrido un término de seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

**CUARTO: SIN** condena en costas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del asunto, realizando las anotaciones de rigor en los libros correspondientes y en sistema informático de la Rama Judicial “Siglo XXI”.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**BEATRIZ M. SÁNCHEZ PEÑA**

Juez

La presente providencia se notifica por estado No. 050 del día 22/03/2023.

**Ma DEL SOCORRO IDROBO M.**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Beatriz Mariu Sanchez Peña**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 002 Oral**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1d3f677f7049892355ef8c86e38b83eaca2ee2b63beaaaecc6866b2b7a73dca**

Documento generado en 21/03/2023 08:59:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**