

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Popayán, 26 de Enero de 2021. En la fecha informo a la señora Juez, que revisado el presente proceso, se observa que la parte demandada contestó la demanda dentro del término legal, sin embargo el poder presentado no cumple con lo dispuesto en la normativa actual (Art. 5° del Dc 806 de 2020) o carece de nota de presentación personal de la poderdante. Sírvase proveer.

El Secretario,

**FELIPE LAME CARVAJAL**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA  
POPAYÁN – CAUCA**

Veintiséis (26) de Enero de dos mil veintiuno (2021)

**Auto No. 083**

**Radicado:** 19001-31-10-002-2019-0454-00

**Proceso:** Unión Marital de Hecho y SP

**Dte:** Ivone Antonia Salazar Gómez

**Ddo:** Cecilia Inés Arias de Lindo y herederos Indeterminados del causante Mario Alonso Lindo Arias

Dentro del término de traslado de la demanda, la señora CECILIA INES ARIAS DE LINDO, demandada en el presente asunto, da contestación a la misma a través del abogado LEONARDO GUERRERO SILVA.

Ahora bien, revisado el poder anexo a la contestación, se evidenció que el mismo adolece de la siguiente falencia a saber:

**1.-**El poder no cumple con lo previsto en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, o en su defecto, carece de la nota de presentación personal que debe suscribir la poderdante. Lo anterior, por cuanto si lo pretendido es acogerse a lo previsto en el artículo 5° antes citado, dicho documento debió consistir en un mensaje de datos que necesariamente debía provenir del correo electrónico de la demandada y ser remitido al email del abogado, puesto que es la forma en que se tendría certeza de que quien confiere dicho mandato es la propia demandada. Este no es el caso, como quiera que lo que se ha hecho, es enviar un memorial poder, supuestamente con la firma de ésta, sin constancia de haber sido enviado a la dirección electrónica del apoderado como mensaje de datos, lo cual no permite al despacho determinar su origen. Si no se

acude al medio virtual, debe tener nota de presentación personal de la poderdante.

Por lo anterior, con base en el criterio jurisprudencial contenido en la Sentencia T- 1098 de 2005, a la irregularidad contenida en la contestación a la demanda, deberá dársele igual aplicación de las normas que regulan casos análogos, referentes a la corrección de las demandas (Art.90 del C.G.P), a fin de que la demandada pueda corregir las eventuales deficiencias procesales que se presenten en el escrito de contestación, en razón de lo anterior se inadmitirá la contestación de la demanda, concediéndole a la parte demandada, un término de cinco (5) días para subsanar la falencia anotada, advirtiendo que si no lo hiciere, se tendrá por no contestado el libelo.

Sin más consideraciones, **EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE POPAYÁN CAUCA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la contestación de la **DEMANDA DE UNION MARITAL DE HECHO y SOCIEDAD PATRIMONIAL**, por las razones anotadas con precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandada el término de cinco (5) días para subsanar las anomalías anotadas, ya que si así no lo hiciere se tendrá por no contestada la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BEATRIZ M. SÁNCHEZ PEÑA**

Juez

Se notifica por estado No. 10 del día 27/01/2021.

**FELIPE LAME CARVAJAL**  
Secretario

**Firmado Por:**

**BEATRIZ MARIU SANCHEZ PEÑA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 002 FAMILIA DEL CIRCUITO POPAYAN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2e42744c7048f8735cd36c0c6e95211b60f82460b2cb0e465f020b0bc2e94676**

Documento generado en 26/01/2021 10:54:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**