

**NOTA SECRETARIAL:** Popayán, Cauca, febrero cinco (05) de 2021. En la fecha se informa a la señora Juez que nos correspondió por reparto la presente demanda, va para decidir sobre su admisión, inadmisión o rechazo.

El secretario,

**FELIPE LAME CARVAJAL**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA  
POPAYÁN CAUCA**

**AUTO Nro.147**

**Radicación:** 19001-31-10-002-2021-0023-00  
**Proceso:** Ejecutivo de Alimentos  
**Demandante:** Zuly Eliana Sánchez López representante legal del menor Jean Pool Paz Sánchez  
**Demandado:** Rosmira Paz Chicue curadora de Darwin Orlando Paz Meneses (Interdicto)

Febrero cinco (05) de dos mil veintiuno (2021)

Ha llegado a Despacho la presente DEMANDA EJECUTIVA de ALIMENTOS incoada por la señora **ZULY ELIANA SANCHEZ LOPEZ** quien actúa en representación legal del menor **JEAN POOL PAZ SÁNCHEZ** a través de apoderado judicial en contra de la señora **ROSMIRA PAZ CHICUE** en calidad de curadora del señor **DARWIN ORLANDO PAZ MENESES** (Interdicto).

Revisada la demanda y sus anexos, se observa que la persona contra la cual se dirige la acción, señor **DARWIN ORLANDO PAZ MENESES** ha sido declarado en interdicción judicial mediante Sentencia No. 323 del 19 de diciembre de 2013 del Juzgado Primero de Familia de esta ciudad.

Al respecto el parágrafo 2º del artículo 46 de la Ley 1306 de 2009 establece lo siguiente:

***“Será competente para conocer de todas las causas relacionadas con la capacidad o asuntos personales del interdicto, el juez que haya tramitado el proceso de interdicción...” (Resaltado Fuera del Texto)***

Teniendo en cuenta lo anterior, y aunque la citada normatividad se encuentra derogada por la Ley 1996 de 2019, aplica en este caso la

ultraactividad de la ley<sup>1</sup>, la cual rige para quienes mediante sentencia debidamente ejecutoriada fueron declarados en interdicción, considerando entonces que atendiendo a la normatividad antes aludida, corresponde al Juzgado Primero de Familia de esta ciudad, donde se declaró en tal condición al señor **DARWIN ORLANDO PAZ MENESES** conocer, tramitar y fallar del presente asunto, por lo cual se dispondrá remitir la demanda y sus anexos, a la citada judicatura a través de la oficina Judicial (Reparto) de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE POPAYÁN CAUCA,

### **D I S P O N E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia, la presente demanda **EJECUTIVA de ALIMENTOS** promovida por la señora **ZULY ELIANA SANCHEZ LOPEZ** quien actúa en representación legal del menor **JEAN POOL PAZ SÁNCHEZ** mediante apoderado judicial y en contra del señor **DARWIN ORLANDO PAZ MENESES**, por las razones vertidas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente asunto por competencia al JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE POPAYÁN a través de la OFICINA JUDICIAL – REPARTO.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación del presente asunto en este juzgado, realizando las anotaciones a que hubiere lugar tanto en los libros radicadores como en el sistema SIGLO XXI.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **ALEX MANOLO GUERRERO MENESES** abogado titulado en ejercicio, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 15.817.567 y T.P. No. 304.632 del C.S.J. únicamente para los fines a que se contrae el presente proveído.

### **N O T I F I Q U E S E**

**BEATRIZ M. SANCHEZ PEÑA**

Juez

Se notifica por estado No. 018 del día 08/02/2021.

**FELIPE LAME CARVAJAL**  
Secretario

---

<sup>1</sup> Ultraactividad de la ley es un problema de aplicación de la ley en el tiempo y está íntimamente ligada al principio de que todo hecho, acto o negocio jurídico se rige por la ley vigente al momento de su ocurrencia, realización o celebración. Dentro de la Teoría General del Derecho, es clara la aplicación del principio "Tempus regit actus", que se traduce en que la norma vigente al momento de sucederse los hechos por ella prevista, es la que se aplica a esos hechos, aunque la norma haya sido derogada después. Sentencia C- 763 de 2002.

Es la aplicación de una norma que ha sido expresa o tácitamente derogada a situaciones de hecho que, si bien tuvieron lugar durante su vigencia, por el efecto general e inmediato de las leyes, en la actualidad sus efectos se encuentran cobijados por una nueva disposición jurídica. De este modo, aunque la nueva ley es de aplicación inmediata, en virtud del fenómeno de la ultraactividad se admite la pervivencia de la normatividad anterior con el objetivo de preservar las pretéritas condiciones de adquisición y extinción de una determinada relación jurídica, en beneficio de los derechos adquiridos y las legítimas expectativas de quienes se rigieron por la norma derogada. Sentencia SU-309 DE 2019.-

**Firmado Por:**

**BEATRIZ MARIU SANCHEZ PEÑA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 002 FAMILIA DEL CIRCUITO POPAYAN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**44d5e041c3e82d82e0dfc6b0916fbe9bc517a5acb4af2c52ef3ef5bafa498d61**

Documento generado en 08/02/2021 01:49:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**