

**NOTA SECRETARIAL.** Popayán, primero (1º) de marzo de 2021- En la fecha le informo a la señora Juez, que por reparto nos correspondió la presente demanda. Va para decidir lo que en derecho corresponde.

El Secretario,

**FELIPE LAME CARVAJAL**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO FAMILIA  
POPAYÁN – CAUCA**

Primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO No. 296**

**Radicación:** 19001-31-10-002-2021-00045-00  
**Asunto:** Ejecutivo Alimentos (mayor de edad)  
**Demandante:** Carmen Tulia Rodríguez de Córdoba  
**Demandado:** Silvio Ismael Córdoba Bolaños

La señora CARMEN TULIA RODRÍGUEZ DE CÓRDOBA, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda EJECUTIVA DE ALIMENTOS en contra del señor SILVIO ISMAEL CORDOBA BOLAÑOS, para efectos del cobro forzado de las cuotas de alimentos de marzo de 2018 a octubre de 2019, más los intereses de mora respectivos.

Realizado el examen de rigor a la demanda y sus anexos se encuentra que presenta un defecto formal que en seguida pasa a referenciarse:

1. El poder anexo a la demanda no cumple con lo previsto en el artículo 5º del Decreto 806 de 20201, o en su defecto, carece de la nota de presentación personal que debe suscribir la poderdante. Lo anterior, por cuanto si lo pretendido es acogerse a lo previsto en el artículo 5º antes citado, dicho documento debe consistir en un mensaje de datos que necesariamente debe provenir del correo electrónico de la demandante y ser remitido al email del abogado, puesto que es la forma en que se tendría certeza de que quien confiere dicho mandato es la propia demandante. Este no es el caso, como quiera que lo que se ha hecho, es enviar un memorial poder con una rúbrica y huella, pero no existe constancia de haber sido enviado a la dirección electrónica del apoderado como mensaje de datos, lo cual no permite al despacho determinar su origen.

Lo anterior da lugar para que este Despacho de conformidad con lo reglado en los numerales 1º y 2º del artículo 90 del C.G.P, declare inadmisibile la demanda y conceda a la parte actora un término de cinco (5) días para que la corrija al tenor de lo señalado en el inciso 4º del mismo artículo, so pena de que sea rechazada

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE POPAYÁN:**

**DISPONE:**

**RIMERO: INADMITIR** la presente demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante un término de cinco (5) días para corregirla, vencido el cual, y en caso de no ser subsanada, se procederá a su rechazo (artículo 90 del C. G. P).

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado WILBER EDINSON GARZON MARTINEZ, identificado con C.C No. 76.327.230 y T.P No. 294.672 del C.S de la J, para actuar en este asunto solamente para los fines a los que se contrae este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BEATRIZ M. SÁNCHEZ PEÑA**

Juez

La presente providencia, se notifica por estado No. 034 del día 02/03/2021.

**FELIPE LAME CARVAJAL**  
Secretario

Firmado Por:

**BEATRIZ MARIU SANCHEZ PEÑA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 FAMILIA DEL CIRCUITO POPAYAN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fc6b2ac646c5748da80cb048b39cc8b46ab183e81e5846beb48ddfbb94fed509**

Documento generado en 01/03/2021 09:37:27 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>