

**NOTA SECRETARIAL.** Popayán Cauca, junio 25 de 2021. En la fecha le informo a la señora Juez, que el presente asunto nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

El secretario,

**FELIPE LAME CARVAJAL**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA  
POPAYÁN CAUCA**

**AUTO Nro.1085**

**Radicación:** 19001-31-10-002-2021-00185-00  
**Asunto:** Disminución de Cuota de Alimentos  
**Demandante:** Luis Ricardo Escobar Ortega  
**Demandada:** Jennifer Lisbeth Majin Mosquera

Veinticuatro (24) de junio dos mil veintiuno (2.021)

El señor **LUIS RICARDO ESCOBAR ORTEGA**, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda de Disminución de Cuota de Alimentos, en contra de la señora **JENNIFER LISBETH MAJIN MOSQUERA**, representante legal del menor **YERSON SANTIAGO ESCOBAR MAJIN**, por lo cual procede el Despacho a establecer si le compete tramitarla.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

De la lectura de los hechos de la demanda, vemos que en su numeral tercero, se establece que entre los señores **LUIS RICARDO ESCOBAR ORTEGA y JENNIFER LISBETH MAJIN MOSQUERA**, el 26 de octubre de 2017, se llevó acabo audiencia de conciliación ante la Procuraduría II Judicial de Popayán, en la que llegaron a un acuerdo en el que el demandante cancelaría mensualmente la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS m/cte (250.000.00) por concepto de cuota alimentaria a favor de su hijo menor **YERSON SANTIAGO ESCOBAR MAJIN**.

Luego, en el numeral 7º, se indica que el Juzgado Tercero de Familia de Popayán libró mandamiento de pago a favor de la aquí demandada y seguidamente en el numeral 8º manifestó que en el mismo despacho, se citó a audiencia el día 7 de febrero de 2020, en donde fue conciliando el monto total de la deuda y la forma como debida pagarse, indicando además, que se había modificado la cuota de alimentos que habían conciliado el 26 de

octubre de 2017, ante la Procuraduría de Familia y levantando las medidas cautelares.

Dicha manifestación se puede corroborar del auto 214 de 20 de abril de 2021, dictado por el Juzgado ya mencionado, allegado al expediente, pues en el primer párrafo de las consideraciones del citado proveído se dice lo siguiente:

*“YENNIFER LISBETH MAJIN MOSQUERA, actuando en representación de su hijo menor YERSON SANTIAGO ESCOBAR MAJIN, mediante apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva de alimentos en contra de LUIS RICARDO ESCOBAR ORTEGA, librándose auto de mandamiento de pago el 9 de julio de 2019. Luego del trámite de rigor, se cita para audiencia que se verificó el 7 de febrero de 2020, en donde las partes concilian sobre el monto total de la deuda y forma de pagarse, **modifican la cuota de alimentos** que habían conciliado el 26 de octubre de 2017 ante la Procuraduría de Familia, se levantan las medidas cautelares, y se advierte que si el demandado incumple con el pago directo de su obligación por alimentos, previa la información de rigor y trámite respectivo, habría lugar a embargar nuevamente el salario y prestaciones del demandado en las cantidades que corresponda (se subraya).”*  
Negrillas del juzgado

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior y respecto a la demanda que aquí nos ocupa, el artículo 390 parágrafo 2° del Código General del Proceso señala:

*“Las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez y en el mismo expediente y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria, siempre y cuando el menor conserve el mismo domicilio.”*

Para este caso en particular, hay que resaltar que inicialmente la cuota de alimentos se fijó a través de la conciliación llevada a cabo entre las partes por intermedio de autoridad administrativa, sin embargo, en la conciliación llevada a cabo el día 7 de febrero del 2020 en el proceso ejecutivo de alimentos que adelantó la señora **JENNIFER LISBETH MAJIN MOSQUERA**, en el Juzgado Tercero de Familia, aparte de conciliar sobre la deuda alimentaria, se modificó también en dicho proceso por acuerdo de las partes, la cuota inicialmente conciliada el 26 de octubre de 2017 ante la Procuraduría de Familia, por lo que considera este despacho entonces, que es dicho juzgado el competente para conocer del presente proceso de rebaja de cuota, en razón a que fue en el juzgado 3° homólogo, donde se pactó una nueva cuota, por lo que acorde a las reglas de la competencia por atracción a la que hace referencia el art. 390 parágrafo 2° del C.G del P, a quien le competente conocer de esta demandada es a dicho estrado judicial.

Con base en lo anterior y al tenor de lo previsto en el artículo 90 ibídem, se rechazará la demanda por falta de competencia y se ordenará la remisión de la misma, junto con sus anexos al Juzgado Tercero de Familia de Popayán, a través de la oficina judicial -Reparto, para su conocimiento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE POPAYÁN, CAUCA,**

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la demanda de la referencia impetrada a través de apoderado judicial por el señor **LUIS RICARDO ESCOBAR ORTEGA**, en contra de la señora **JENNIFER LISBETH MAJIN MOSQUERA**, Representante legal del menor **YERSON SANTIAGO ESCOBAR MAJIN**.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente asunto por competencia al **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE POPAYÁN** a través de la **OFICINA JUDICIAL – REPARTO**.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **CARLOS ARTURO TORRES LÓPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 79.444.355 expedida en Bogotá, y T.P. No. 174.129 del C.S. de la Judicatura, únicamente para los fines a los que se contrae este proveído.

**CUARTO: CANCELAR** la radicación de este asunto, en este Despacho haciendo las anotaciones a que hubiere lugar tanto en los libros radicadores como en el sistema SIGLO XXI.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**BEATRIZ M. SÁNCHEZ PEÑA**

Juez

La presente providencia se notifica por estado No. 098 del día 28/06/2021.

**FELIPE LAME CARVAJAL**  
Secretario

**Firmado Por:**

**BEATRIZ MARIU SANCHEZ PEÑA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 FAMILIA DEL CIRCUITO POPAYAN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**77c419fe52e28c0319aa57b8389a6f4316a47f5f64e1f70552fef2e9b1bf  
3e67**

Documento generado en 27/06/2021 11:47:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**