

**NOTA A DESPACHO:** Popayán, Cauca, noviembre 22 de 2021. En la fecha se informa a la señora Juez, que dentro del presente asunto el apoderado de la demandante, no allegó la notificación a los abuelos paternos del menor, tal como se ordenó en el numeral cuarto (4º) del auto No. 1353 de fecha 30 de julio del año en curso, y en su lugar, remitió una visita socio familiar de la Comisaria de Familia del municipio de Puracé. Va para decidir lo que en derecho corresponda.

El Secretario,

**FELIPE LAME CARVAJAL**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO FAMILIA  
POPAYÁN – CAUCA**

**AUTO Nro. 2046**

**Radicación:** 19001-31-10-002-2020-00290-00  
**Proceso:** Designación de Guardador  
**Demandante:** María Eugenia Guauña Guauña (abuela materna)  
**Menor:** Yeison David Gurrute Tumiña

Noviembre veintidós (22) de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia secretarial que antecede, y previa su verificación, se observa que en el numeral cuarto (4º) del auto No. 1353 de control de legalidad, dictado en audiencia del 30 de julio del año en curso, se dispuso que la parte demandante citara o notificara a los señores: JESUS MARIA GURRUTE Y CONCEPCION VASQUEZ, en calidad de abuelos paternos del menor YEISON DAVID GURRUTE TUMIÑA, para que si es de su interés, puedan ser escuchados en este asunto, acorde a lo que estatuye el art. 61 del Código Civil.

El citado apoderado, envió mensaje al correo del juzgado el día 17 del mes y año que transcurre, indicando que con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el despacho, adjunta valoración por trabajo social, expedida por la Comisaria de Familia del municipio de Puracé Cauca<sup>1</sup>, realizada a los abuelos paternos del menor.

Visto lo anterior, es claro que ningún aporte documental, ni menos aún relativo a valoración a los abuelos paternos del menor se ha ordenado por parte de este estrado, salvo la que se llevó a cabo por la trabajadora social del juzgado, de la cual ya se corrió el respectivo traslado, por lo que el aporte que se ha hecho por el gestor de la demandante, no concuerda con el ordenamiento efectuado, que es la notificación a los parientes paternos de

---

<sup>1</sup> Expediente digital No. 22

que se habla, como quiera que este despacho en ningún momento ha ordenado nueva visita domiciliaria, como tampoco se indica por el referido togado, qué objeto tiene la misma, debiendo elevar la solicitud que considere pertinente frente a la misma, para poder resolver al respecto.

En este orden, se requerirá nuevamente al apoderado de la demandante, para que acredite el cumplimiento de la citación o notificación ordenada en el auto No. 1353 del 30 de julio del año en curso, o proceda como se ha indicado en párrafo precedente, respecto del aporte que ha hecho, con el fin de poder continuar con el trámite del presente asunto.

En consideración a lo anterior el Juzgado,

### **D I S P O N E:**

**PRIMERO: REQUERIR** nuevamente al apoderado judicial de la demandante, para que acredite el cumplimiento a lo ordenado por este juzgado en auto No. 1353 de control de legalidad, dictado en audiencia del 30 de julio del año en curso, atinente a la citación o notificación que debe hacer a los señores: JESUS MARIA GURRUTE Y CONCEPCION VASQUEZ, en calidad de abuelos paternos del menor YEISON DAVID GURRUTE TUMIÑA, en orden a que, si así lo desean, puedan ser escuchados en el presente proceso. Lo anterior, atendiendo a que el aporte documental que ha efectuado, no tiene relación con dicho ordenamiento, ni tampoco el citado togado ha elevado petición alguna al respecto, con el fin de que el despacho pueda pronunciarse sobre el interés que persigue con ello, tal como se expuso en la parte motiva de este proveído.

### **NOTIFIQUESE**

**BEATRIZ M. SANCHEZ PEÑA**

Juez

La presente providencia se notifica por estado No. 193 del día 23/11/2021.

**FELIPE LAME CARVAJAL**  
Secretario

### **Firmado Por:**

**Beatriz Mariu Sanchez Peña**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 002 Oral**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**489ce85e0405beb3f24fd95ee2bbf7113e1d02a8b38e11818bf5e28dcc6  
afb04**

Documento generado en 23/11/2021 12:04:41 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**