



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.**  
Montería, julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2.023).

**Ref. Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso promovido por OSMEIDA TERESA SALGADO CARRASCAL contra ALEJANDRO RICARDO ESPINOSA OTERO. Rad. 230013110002-2022-00154-00.**

**OBJETO A RESOLVER**

Dentro del proceso de la referencia, el apoderado de la parte demandante eleva recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 6 de junio del año en curso que resolvió:

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de todo lo actuado posterior al auto admisorio de la demanda, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Téngase por notificado por conducta concluyente al demandado, a quien a fin de garantizar su derecho de defensa esta judicatura remitirá a su correo electrónico la providencia precitada, así como la demanda y sus anexos.

En resumen, y apartados de argumentos que no atañen al auto recurrido, se tiene que fundamentó su inconformidad en lo siguiente:

Entonces, revisado la foliatura, nos encontramos, que el despacho cometió un presunto error, al decretar la notificación al demandado, con fundamento en el escrito del 27 de marzo de 2023, en el cual, ante el desconocimiento que el despacho pregona del correo electrónico del demandado, contrarió la diligencia del suscrito a través de ese medio electrónico, exigiendo al suscrito lo que la ley, especialmente el decreto 806 de 2020, convertido en Ley permanente por la 2213 de 2022, establece, especialmente, el de explicar cómo obtuve esa declaración y

requiriendo la notificación; sin embargo, como dije, probé la existencia del correo, que hoy el despacho a-quo, reconoce como del demandado, para prodigar la providencia que impugno en alzada.

Mírese que el despacho, afirma: "Dicho ello, en torno a la prueba de la notificación, basta remitirnos al plenario, específicamente al pantallazo del correo electrónico aportado por la demandante, para advertir que efectivamente no hay prueba del recibo del correo electrónico en la bandeja de entrada del demandado en los términos de la norma en cita; ello porque la actora no aportó la certificación del iniciador de acuse de recibo o en su defecto logró probar que el demandado haya recibido el correo de modo alguno".

Argumento falaz en tanto, el demandado, quien tiene la carga de la prueba sobre la inconformidad de su notificación no aportó, lo contrario, es decir, que nunca le llegó sin perjuicio de que el suscrito haya o no aportado la consigna del recibido, dejando una estela duda de su comportamiento, en tanto, lo que presenta, como captura de pantalla, para demostrar la ilegal notificación, no nos deja entrever, si la captura se hizo sobre Bandeja de Entrada o Bandeja de Correos no deseados o en su caso, que los elementos enviados hayan llegado a la llamada Nube, porque la captura de pantalla presentada para probar lo no recibido, es materia de dudas, en el entendido de que no puede desconocerse la posibilidad de que mediante un software de edición, un archivo digital impreso que contenga textos, pueda ser objeto de alteraciones o supresiones, de ahí el valor suasorio atenuado que el Juzgador debe reconocerle a estos elementos enviados como prueba por el incidentista, de tal manera que tomándolos como indicios, los analice de forma conjunta con los demás medios de pruebas, infiriéndose que no se puede tomar como cierto, lo que afirma el incidentista, de que no tuvo conocimiento del auto admisorio de la demanda, cuando se tiene, que al buscar acercamiento con su exesposa, procura conciliar las diferencias, de lo cual, nos dan a entender los mensajes de intercambio, por lo que, nos asiste la razón de haber recibido el traslado y el auto admisorio de la demanda, aprovechando la inexistencia de constatación de recibidos, acude a la Nulidad, entendiendo que los elementos adosados a la demanda y al desarrollo del proceso no fueron nunca rechazados, porque así lo permite la tecnología en estos casos, incluso, resulta de manera relevante, la crítica que hace el demandado, respecto

a la utilización de los mensajes que le envió a la esposa, tildándolos de íntimos, con lo cual, busca, no tenerlos en cuenta, como prueba de conocimiento.

Al declarar la Nulidad de la Notificación y su actuación anterior a excepción del auto admisorio de la demanda, el despacho no se pronuncia sobre el error que proviene de su ejida argumentativa, al considerar notificado el demandado, auto este, que las partes pasaron por alto, sin pronunciarse, pero que el despacho se encontraba obligado a corregir oficiosamente pero no lo hizo.

## I

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1.- Lo primero a advertir es que este despacho se mantendrá en la decisión adoptada, habida cuenta que la misma se adoptó bajo la aplicación del contenido del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 que prescribe la forma de realizar la notificación personal; ello atendiendo que se utilizó en el caso un canal digital y que como antes se anotó, la norma prescribe que no basta con el envío de la notificación, sino que debe probarse el recibo por cualquier medio, para con ello garantizar el acceso del demandado a la información atinente al proceso y pueda ejercitar su derecho de defensa.

2.- Reafirma la judicatura que, en torno a la prueba de la notificación, resulta suficiente observar el pantallazo del correo electrónico aportado por la demandante, para advertir que efectivamente no hay prueba del recibo del correo electrónico en la bandeja de entrada del demandado en los términos de la norma en cita; ello porque la actora no allegó la certificación del iniciador de acuse de recibo o en su defecto logró probar que el demandado haya recibido el correo de modo alguno.

3.- No es aceptable acoger el argumento de inconformidad del repositor sobre los pantallazos de conversaciones sostenidas por las partes, porque como antes se anotó, las mismas no hacen alusión a la existencia del proceso de marras, pues brilla por ausencia que se refieran al radicado del proceso, al Juzgado de conocimiento o hagan distinción del plenario, por lo que no es posible atenderlas para tenerlas como prueba del recibo de la notificación; mucho menos como pretende en el recurso pueden hacerse inferencias o presumirse situaciones que no estén debidamente probadas.

4.- Frente a la prueba de recibo de la notificación, no es acertado como lo pretende hacer valer el recurrente, que ello deba probarlo el demandado; basta leer el articulado de la Ley precitada para encarar que dicha carga la tiene el demandante que utiliza mensajes de datos para surtir la notificación personal.

5.- Así las cosas, se mantendrá la decisión objeto de reposición; como quiera el asunto es de naturaleza apelable conforme lo dispone el No. 6º del canon 321 del C.G.P se accederá a su concesión.

Conforme a lo expuesto se,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** NO REPONER el auto calendado 6 de junio del año en curso, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO:** CONCEDER el recurso de apelación frente al auto de fecha 6 de junio del año en curso, conforme las razones expuestas en efecto devolutivo.

**TERCERO:** Ejecutoriada este auto póngase a disposición del asunto al Honorable Tribunal Superior de Justicia de Montería – Sala Civil-Familia-Laboral haciendo uso para de los canales digitales dispuestos para el efecto, para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**  
**Juez**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20c00744e4cf71f6e964b48c436a7c523eb1f1ac931cbb1e5cfcb2f301ef3137**

Documento generado en 04/07/2023 03:55:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD  
Montería, julio cuatro (4) del año dos mil veintitrés (2023).-

REF. 23-001-31-10-002-2023-00205-00  
PROCESO: APELACION DECISION DE MEDIDA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR  
DEMANDANTE: DANIELA RUIZ SEÑA  
DEMANDADO: ASDRUBAL RINCON PERNETT

OBJETO A RESOLVER

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación frente a la decisión adoptada por la Comisaria de Familia de fecha 17 de mayo de 2023 que es sus consideraciones encontró probadas la violencia psicológica, económica y patrimonial y resolvió:

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR al señor ASDRUBAL RINCON PERNET ABSTENERSE de realizar en lo sucesivo cualquier tipo de agresión física, verbal, psicológica, emocional, amenaza verbal, proferir palabras soeces, insultos o cualquier conducta constitutiva de violencia en el contexto familiar, en contra de su expareja y descendientes o grupo familiar.

B: ORDENAR a los señores ASDRUBAL RINCON PERNET Y DANIELA RUIZ SEÑA, abstenerse de realizar todo acto o conducta que implique discriminación en contra de la otra.

C: ORDENAR A ASDRUBAL RINCON PERNET ABSTENERSE, de penetrar en cualquier lugar donde se encuentre la señora RUIZ SEÑA, dicha limitación resulte necesaria para prevenir que aquéllos se molesten, intimiden, amenacen o de cualquier otra forma interfieran con su vida y su grupo familiar.

D). - ORDENAR a los señores ASDRUBAL RINCON PERNET Y DANIELA RUIZ SEÑA a no agredir física, verbal, ni psicológicamente y a no protagonizar escándalos en lugares públicos ni privados, de la misma forma se establece que las partes deben respetarse y utilizar el dialogo como forma principal para resolver los conflictos, entre ellos y con los demás.

E) PARAGRAFO 1: Así mismo con fundamento en el artículo 13, numeral 10 de la ley 2126 de 2021, que permite a la autoridad administrativa pronunciarse provisionalmente, en lo que respecta a custodia, cuidado personal, régimen de visitas y cuota alimentaria, se determina:

ORDENAR, que respecto a Los menores JUAN ESTEBAN, VICTORIA, JUAN FERNANDO E ISAAC RINCON RUIZ, la custodia cuidado personal, será ejercida por la madre biológica, Señora DANIELA RUIZ SEÑA, El padre podrá compartir con sus hijos cada vez que lo desee, previa concertación con la madre, preferiblemente podrá compartir con los menores un fin de semana cada 15 días de forma intercalada, así como el acompañamiento a actividades extracurriculares, tales como fútbol, recogidos a las 6:00 pm del día viernes y entregarlos a las 6:p.m. del día domingo.

El padre señor ASDRUBAL RINCON PERNETT, suministrará una cuota por concepto de manutención de 4.000.000 millones de pesos mensuales,

que serán cancelados los tres primeros días de cada mes a un número de cuenta asignado por la madre biológica, por concepto de alimentos, Los gastos de educación Serán asumidos el padre, los gastos NO POS serán compartidos, la señora por el alto costo del arriendo de la casa, se compromete en el término de 3 meses mudarse a un apartamento más pequeño. Así mismo el vehículo lo garantizará el señor Asdrúbal hasta tanto los niños estén estudiando, la señora asumirá el combustible. La empleada domestica la cancelaran entre los dos.

F) ORDENAR a todo el núcleo familiar, tratamiento psicoterapéutico en las temáticas que el profesional psicólogo tratante considere, deberán asistir a la sesiones que por EPS o de forma particular ordene el profesional indicado. SEGUNDO: La presente decisión queda notificada en estrados.

En cualquier momento las partes interesadas, demostrando plenamente que se han superado las circunstancias que dieron origen a la medida de protección, podrán pedir a la Comisaría de Familia, la terminación de los efectos de las declaraciones hechas y la terminación de las medidas ordenadas.

TERCERO: Contra la presente decisión procede el Recurso de Apelación en el efecto devolutivo ante el Juez de Familia, el cual debe interponerse en esta audiencia por quien no esté de acuerdo con la decisión, de acuerdo con lo establecido en el artículo 322 del Código General del Proceso. O dentro de los 3 días siguientes a su notificación.

## OBJETO DEL RECURSO

Desde los reparos concretos sobre los cuales versó la sustentación, el inconforme en resumen señaló que las pruebas eran insuficientes o no daban cuenta de la violencia endilgada.

## PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Lo primero a advertir es que como se indicó otona, la apelante enmarco su inconformidad conforme lo señaló desde los reparos concretos, a debatir la ausencia de acervo probatorio para efectos que fuese declarara la existencia de violencia en la decisión de fecha 17 de mayo del presente año.

Atendiendo que la queja se funda en el desacierto de análisis probatorio que sustentó la decisión de declarar violencia psicológica, económica y patrimonial, lo primero a advertir es que la autoridad administrativa señala que sirvieron de acervo a su decisión los siguientes:

Esta comisaria de familia tendrá como pruebas en el presente proceso las siguientes:

- a. El testimonio o descargo de las partes.
- b. Audios de WhatsApp.
- c. Captures de pantalla de la red social whatasat
- d. Informe sociofamiliar
- e. Gastos de manutención del hogar aportados por ambos padres

El análisis probatorio de la autoridad administrativa para adoptar la decisión al tenor literal es el siguiente:

Después de escuchar a las partes y revisadas las pruebas obrantes en el expediente, consistente en el testimonio de la presunta víctima, los alegatos de ambas partes y las pruebas aportadas, relacionadas como conversaciones privadas de las partes involucradas y documentos que dan cuenta de los gastos de manutención y audios aportados por la accionante, se tiene que el señor **ASDRUBAL RINCON PERNET**, ha ejercido violencia

psicológica y de género, en contra de la señora **DANIELA RUIZ SEÑA**. Tal afirmación, como conclusión del análisis de las pruebas y el contundente testimonio de la víctima, pues si bien pretende el convocado minimizar el contexto de los diferentes diálogos que se reflejan en los captures de pantalla aportados, relacionándolos como conversaciones meramente entre familiares y amigos cercanos, no es menos cierto, que el hecho de publicar un episodio de infidelidad entre conocidos no tiene otro objetivo que denigrar de la mujer, por su condición de mujer, que si bien una infidelidad, no es un acto adecuado, y perturbador de la estabilidad del hogar, hacer público lo íntimo, también lo es, someter a la mujer a mantener relaciones sexuales solo si se porta bien, como decía el convocado, esto es tener relaciones sexuales, por ser él proveedor del hogar, podría constituir una violencia de género, así mismo de los audios aportados por la señora Daniela que dan cuenta de un plan para dejar sin gananciales o planear insolventarse para no entregar los gananciales que por ley corresponden, podría considerarse violencia patrimonial contra la mujer, al analizar todos estos episodios, en contexto, dentro las reglas de la sana critica, se evidencia una intención, de imponer su condición de hombre dominante sobre la mujer sumisa, a quien por la posición en que se encuentra, considera que es a él y a nadie más a quien pertenecen los bienes materiales, muebles e inmuebles adquiridos por la pareja, y que prefiere asfixiarla económicamente con el propósito de que le entregue sus hijos y solo darle en menor proporción los gananciales que le corresponden, antes que tener que compartir, lo que es considerado a todas luces, violencia económica y de género, pues vulnera derechos por el solo hecho de ser mujer.

Es del caso estudiar los tipos de violencia que la Comisaria de Familia señala que para el caso se encuentran probadas con fundamento al supuesto normativo y material probatorio, no sin perder de vista que la H. Corte Constitucional en SU 080-2020 ha preceptuado en torno a la violencia contra la mujer en el ámbito doméstico que:

*“La violencia doméstica contra la mujer, puede definirse como aquella ejercida contra las mujeres por un integrante del grupo familiar, con independencia del lugar en el que se materialice, que dañe la dignidad, la integridad física, psicológica, sexual, económica o patrimonial, la libertad y el pleno desarrollo. Así entonces, pueden ocurrir actos de violencia contra la mujer en el ámbito familiar cuando se ejerce contra mujeres miembros del grupo familiar como consecuencia de los vínculos que la unen con la institución.”*

Así las cosas, se abordarán por separado como otona se indicaron las clases de violencia declaradas:

#### *-Violencia económica:*

Respecto al tópicoo el inciso segundo del artículo 2º de la Ley 1257 del 2008 establece que: *“de conformidad con lo estipulado en los Planes de Acción de las Conferencias de Viena, Cairo y Beijing, por violencia económica, se entiende cualquier acción u omisión orientada al abuso económico el control abusivo de las finanzas, recompensas o castigos monetarios a las mujeres por razón de su condición social, económica o política. Esta forma de violencia puede consolidarse en las relaciones de pareja, familiares, en las laborales o en las económicas”*

Atendiendo la norma citada en contraste a las pruebas aportadas en el plenario, advierte la judicatura que no encuentra soportada la declaración; ello porque, no es cierto como lo alega la Comisaria de Familia que en descargos o en los captures y audios de conversaciones el denunciado haya manifestado proveer el hogar a cambio de que la presunta víctima accediera a sostener relaciones sexuales con él a modo de “recompensa/castigo”, única afirmación que encuentra asidero en el descargo de la señora DANIELA RUIZ; tampoco se puede inferir que pese que evidentemente el denunciado tenía y tiene las riendas económicas del hogar, haya usado su posición dominante para abusar económicamente de la denunciante.

Adoptar una decisión fundamentada en el hecho de que el denunciado sea el proveedor del hogar para concluir que por ello controla económicamente a la denunciante, reafirma violencia de género por estigmatizar los roles y consecuencias de ellos en la dinámica familiar, específicamente el del hombre para el caso.

#### *-Violencia Patrimonial*

El artículo 3º Ley 1257 del 2008 establece: *“Para interpretar esta ley, se establecen las siguientes definiciones de daño: (...)...d. Daño patrimonial: Pérdida, transformación, sustracción, destrucción, retención o distracción de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores, derechos o económicos destinados a satisfacer las necesidades de la mujer.”*

*“A grandes rasgos, en la violencia patrimonial el hombre utiliza su poder económico para controlar las decisiones y proyecto de vida de su pareja. Es una forma de violencia donde el abusador controla todo lo que ingresa al patrimonio común, sin importarle quién lo haya ganado. Manipula el dinero, dirige y normalmente en él radica la titularidad de todos los bienes. Aunque esta violencia también se presenta en espacios públicos, es en el ámbito privado donde se hacen más evidentes sus efectos.*

*Por lo general, esta clase de abusos son desconocidos por la mujer pues se presentan bajo una apariencia de colaboración entre pareja. El hombre es el proveedor por excelencia. No obstante, esa es, precisamente, su estrategia de opresión. La mujer no puede participar en las decisiones económicas del hogar, así como está en la obligación de rendirle cuentas de todo tipo de gasto. Igualmente, el hombre le impide estudiar o trabajar para evitar que la mujer logre su independencia económica, haciéndole creer que sin él, ella no podría sobrevivir.” (T-012 de 2016)*

Sobre el particular, similar a lo dicho anteriormente, para el caso esta judicatura le otorga razón al inconforme por cuanto no existe un solo acervo que permita concluir que se han materializado los presupuestos que den cuenta que en el caso existe esta tipología de violencia; puntualmente en lo que respecta a los audios en que soporta la Comisaria la decisión, en los que se puede apreciar consejos acerca de un plan para distraer bienes que podrían ser sociales, lo cierto es que, ello no trascendió a hechos; tampoco puede comprobarse que el denunciado haya iniciado o desplegado actos tendientes a su consumación o si quiera que haya aceptado ejecutarlos, porque no es este quien se escucha en los audios aportados por la denunciante.

#### *-Violencia psicológica*

*El artículo 3° Ley 1257 del 2008 determina: “Para interpretar esta ley, se establecen las siguientes definiciones de daño: (...)...Daño psicológico: Consecuencia proveniente de la acción u omisión destinada a degradar o controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de otras personas, por medio de intimidación, manipulación, amenaza, directa o indirecta, humillación, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, la autodeterminación o el desarrollo personal”*

*“Aunado a ello, la violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas “intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima”. Esta tipología no es excluyente con otras. Se focaliza en agresiones a la moral de la mujer, su autonomía, desarrollo personal, y se reproduce a través de conductas de intimidación, desprecio, humillación, insultos, amenazas, etc.*

*Según la Organización Mundial de la Salud, existen conductas específicas de violencia psicológica. Por ejemplo, cuando la mujer es insultada; cuando es humillada delante de los demás; cuando es intimidada o asustada a propósito; cuando es amenazada con daños físicos (de forma directa o indirecta, mediante la amenaza de herir a alguien importante para ella); impedirle ver a sus amigos y/o amigas; limitar el contacto con su familia; insistir en saber dónde está en todo momento; ignorarla o tratarla con indiferencia; enojarse con ella si habla con otros hombres; acusarla constantemente de ser infiel; controlar su acceso a la atención en salud.” (T-012 de 2016)*

Frente a este tipo de violencia, comparte la judicatura el análisis efectuado por la Comisaria de Familia, basta observar que en descargos el denunciado acepta haber difundido a familiares de este y la denunciante conversaciones privadas de la primera con el objeto de no quedar como mentiroso, lo que a todas luces permite inferir que su acto persigue poner al descubierto hechos que se circunscriben al ámbito personal e íntimo de la pareja y que en definitiva es tendencioso al perseguir modificar la reputación de la denunciante en su esfera familiar.

En este punto, no es aceptable acoger la explicación en el curso de la sustentación del recurso de apelación de la parte, en la que indica que tal acto obedeció a una necesidad de desahogarse con sus seres cercanos acerca de una situación que lo perjudicaba o afectaba, porque, el señor ASDRUBAL RINCON PERNETT no se circunscribió a manifestar la situación a familiares, sino que expuso capture de conversaciones íntimas sin autorización de la denunciante a familiares de esta.

Es menester advertir, que develar captures de conversaciones a terceros es sin lugar una forma de violencia consistente en la humillación y denigración de la mujer, pues no obstante pueda ser cierto que el denunciado haya sido víctima de episodios de infidelidad, ello no lo habilita para difundir este tipo de información que se desconoce además como obtuvo, y que sin duda busca cambiar la percepción de sus destinatarios respecto a la denunciante.

Con lo dicho, el denunciado no solo viola la intimidad de la señora RUIZ SEÑA, sino el derecho a la propia imagen, desconocidos con la apropiación indebida de las conversaciones y transgredidos con la exposición a terceros de las mismas; aunado que con ello, afecta las garantías fundamentales a la honra y al buen nombre de la precitada, toda vez que exhibir a terceros datos sensibles de una persona, intrínsecos a su esfera

sentimental y/o sexual, la expone de manera injustificada al juicios de los demás, origina discriminación, alteran su reputación y la imagen que los demás tienen de ella, todo ello sin duda materializa un daño psicológico que es manifiesto de violencia, el cual no puede tolerarse bajo ningún argumento.

Sobre el particular es imperativo recordar que la Corte Constitucional al tratar un tópico similar en el que se exponen imágenes y/o conversaciones privadas en el contexto de pareja señaló:

*“El enojo o la contrariedad que puede generar en una persona que tiene una relación de pareja con otra encontrar fotografías íntimas de una tercera persona en un teléfono móvil, comprensible en términos emotivos y humanos, no autoriza a esa persona para proceder, por sí y ante sí, a apropiarse de dichas fotografías, ni mucho menos a publicarlas o exponerlas.” (T-339 de 2022)*

De lo visto, salta a la vista que se encuentra probada la violencia psicológica que endilgo la Comisaria de Familia tal como se determinará en la presente decisión; para esta judicatura pese a no estar probada la exposición frente a los hijos comunes, lo analizado resulta prueba suficiente de la violencia antes mencionada desplegada por el denunciado contra la denunciante.

En este orden de ideas accederá esta judicatura a revocar parcialmente la decisión de fecha mayo 17 de la presente anualidad solo en referencia la declaración de violencia económica y patrimonial endilgada al señor **ASDRUBAL RINCON PERNETT**; en lo que respecta a la violencia psicológica ejercida por **ASDRUBAL RINCON PERNETT** y en perjuicio de **DANIELA RUIZ SEÑA** queda incólume la decisión; en consecuencia, quedan en firme las medidas adoptadas en la decisión objeto de recurso.

En consecuencia, se,

### **RESUELVE:**

1.- REVOCAR PARCIALMENTE la decisión de fecha mayo 17 de la presente anualidad solo en referencia la declaración de violencia económica y patrimonial endilgada al señor **ASDRUBAL RINCON PERNETT**; en lo que respecta a la violencia psicológica ejercida por **ASDRUBAL RINCON PERNETT** y en perjuicio de **DANIELA RUIZ SEÑA** queda incólume la decisión adoptada por la autoridad administrativa.

2.- En consecuencia, quedan en firme las medidas adoptadas en la decisión objeto de recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**

**JUEZ**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

**Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fa9f146e0f29337d3a006f7ed44c81ea9bb33c9d1b2e86cc1576e457ea8ae70**

Documento generado en 04/07/2023 03:55:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría**, paso a su despacho escritos de solicitud de aplazamiento de audiencia en el proceso que está a despacho para la audiencia en la tarde de hoy 04 de julio, y memorial poder otorgado por la parte demandada a su nuevo vocero judicial. Provea.

Montería, julio 04 de 2023

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria



**Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA CIRCUITO EN ORALIDAD**

Montería, julio cuatro (04) de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: DIVORCIO CONTENCIOSO**

**Rad. No. 230013110 002 2022 00 292 00**

**Demandante: PAOLA CRISTINA MARQUEZ BARRIOS**

**Demandado: MARCO TULIO MARIN OTERO**

Atendiendo la nota secretarial que antecede, se procede a verificar la procedencia de la solicitud que la ha motivado, considerando el despacho que las causas de aplazamiento de la audiencia que el togado plantea para tal fin no se consideran justas para ello, toda vez que el demandado fue notificado legalmente del proceso en estudio; es decir, conoce de la existencia del proceso oportunamente, que la fecha de audiencia por celebrarse fue establecida desde la audiencia inicial; esto es que, la programación de la audiencia de instrucción y juzgamiento viene señalada con suma antelación a la del día de hoy, fecha que sin duda para este despacho, es conocida por la parte demandada, tal afirmación en razón de que el proceso se encuentra en la plataforma Tyba disponible para los usuarios, y el conoce el radicado del proceso.

Ahora bien; en la solicitud aludida se refleja que efectivamente, el poder fue otorgado el día 30 del pasado mes de junio, misma fecha en que, el recién nombrado apoderado, radico ante este despacho judicial el poder que recientemente le fue otorgado, junto a la solicitud que nos ocupa, en síntesis, se puede decir que actuó diligentemente.

Este despacho considera que, para que el recién nombrado abogado pueda ejercer eficientemente su labor debe ser conocedor del proceso, razón por la cual se accederá a aplazar la audiencia, atendiendo además que la parte demandada solicitante de aplazamiento que nos ocupa, si bien solicito aplazamiento de audiencia, solicitud que fue resuelta en audiencia inicial; es decir, no ha hecho uso de este derecho en anterioridad. Así las cosas, se accederá al aplazamiento de la audiencia programada para el día de hoy 04 del presente mes y año; y se fijará nueva fecha para llevar a cabo la audiencia.

Como quiera que, tal como viene dicho, también fue enviado el poder recientemente otorgado por la parte demandada al doctor Eladith José Díaz Petro, se resolverá favorablemente al reconocimiento de personería jurídica para actuar en este proceso como el vocero judicial del demandado, por encontrarla ajustada a derecho.

En virtud de que mediante auto de fecha 11 de mayo de 2023 fueron decretadas algunas medidas provisionales acerca de visitas y cuota alimentaria a favor de la menor hija común de la pareja en litigio, al no realizarse la audiencia en la fecha de hoy, se estima pertinente indagar si dichas medidas están siendo cumplidas; y es por ello que se ordenara requerir a la parte actora para que en el término de ejecutoria de esta providencia nos informe en tal sentido.

**Atendiendo los anteriores planteamientos, el Juzgado RESUELVE:**

1. Aplácese la audiencia que viene programada para el día de hoy 04 de julio del año en curso, dentro del presente proceso de divorcio.
2. En consecuencia del aplazamiento, se fija el día veintitrés (23) de agosto del año dos mil veintitrés (2023) a las tres de la tarde (03:00 p.m.), como fecha para su realización, la cual se hará de manera virtual a través del aplicativo lifesize; por tanto, deberán los convocados conectarse a la plataforma con diez minutos de antelación a la hora señalada a fin de establecer y/o verificar su conectividad. El enlace de la audiencia virtual será remitido a los correos obrante en el expediente, una vez sea agendada en plataforma.
3. Reconocese personería jurídica al doctor **Eladith Jose Diaz Petro** identificado civil y profesionalmente con C.C. No. 78.751.402 y T.P. No. 264.778, con dirección electrónica eladithdiazp@outlook.com, para actuar como apoderado judicial del señor MARCO TULIO MARIN OTERO demandado en este asunto.
4. Requiérase a la parte actora, para que, en el término de la ejecutoria le informe al despacho a través de su apoderado judicial, si las medidas provisionales decretadas mediante auto de fecha 11 de mayo de la presente anualidad están siendo cumplidas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**  
Juez

Firmado Por:

**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44cfd2585096b745e31b5e3614bc8c0f8451d6cb6498dabc28fb17e1f773458a**

Documento generado en 04/07/2023 03:19:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaria.** A despacho el presente proceso declarativo en el que no fue posible finalizar la audiencia de instrucción y juzgamiento en desarrollo, debido a fallas en el internet del despacho. Provea. -

Montería, junio 21 de 2023

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA CIRCUITO EN ORALIDAD**

Montería, julio cuatro (04) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: UNION MARITAL DE HECHO, DISOL. Y LIQUID. DE SOCIEDAD**

**RADICACION: 23 001 31 10 002 00 2021 00 355 00**

**DEMANDANTE: NORIS MARIA SUAREZ ALTAMIRANDA**

**DEMANDADOS: HEREDROS DE ARMANDO PACHECO PRINS**

Atendiendo la nota secretarial que antecede, y a la realidad de lo sucedido en dicha diligencia, situación que se dio a conocer a las partes a través de sus apoderados; se dispondrá fijar fecha y hora para la continuación de la audiencia consagrada en el artículo 373 del código general del proceso, en la cual ha de completarse el testimonio interrumpido por la falla aludida y las demás etapas propias de dicha diligencia.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

Fijar como fecha para la continuación de la audiencia reglada en el artículo 373 del ordenamiento procesal general, el día **once (11) de julio del año dos mil veintitrés (2023) a partir de las nueve horas y treinta minutos de la mañana (09:30 a.m.).**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**

Juez

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

**Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1289f7157b1f7cfde61abc51768a742f1d6109fb1e9e481ef53f9a2b74079dfa**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARÍA.** Montería, julio 04 de 2023. Al despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente requerir al pagador de LTGEOPERFORACIONES Y MINERIAS. **PROVEA.**

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
Secretaria.

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO - ORALIDAD***  
*Montería, julio cuatro (04) de dos mil veintitrés (2023). -*

**Ref. Rad. 230013110003-2021-00026-00.**

**Proceso: Ejecutivo de Alimentos**

**DEMANDANTE: MARTHA LUCIA ALVAREZ PEÑA**

**DEMANDADO: EDUARD EVANGELISTA PLAZA PASTRANA.**

La memorialista solicita que se requiera al pagador de la empresa LTGEOPERFORACIONES Y MINERIAS, se sirva a informar los motivos por los cuales no se han hecho los descuentos y ordenados por este despacho.

Por ser procedente lo anterior, se accederá a lo pedido.

Así las cosas, el juzgado,

**RESUELVE:**

1°. - **REQUERIR** al pagador de la empresa LTGEOPERFORACIONES Y MINERIAS S.A.S, se sirva informar los motivos por los cuales no se han hecho los descuentos ordenados por ese despacho. Ofíciense.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**YINA OLIVARES MUÑOZ**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6abd29369c8c1074614d43233aefd404b0957fae1fcb5ce0c79ab41e2a973b16**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. Montería, julio 04 del año 2023.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que está pendiente de fijar fecha para prueba ADN, ya que aportaron fotocopia de la cédulas de los demandados. Provea.

**ROSARIO LEÓN CANTILLO  
SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD  
Montería, julio cuatro (04) del año dos mil veintitrés (2023)**

**REF. Rdo.23-001-31-10-002-2022-00-069-00.**

**PROCESO: VERBAL – IMPUGNACION E INVESTIGACION DE PATERNIDAD.**

**DEMANDANTE: DEFENSORA DE FAMILIA I. C. B. F.**

**MADRE DE LA MENOR: NEREIDA ROSA MARTINEZ ANDRADES, identificado con cedula de ciudadanía No. 50.935.002.**

**DEMANDADOS: JHON RESTREPO RESTREPO, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.747.557 y LUIS ALBERTO LOPEZ PAEZ. identificado con cedula de ciudadanía No. 1.068.579.693.**

**MENOR: JESUS DAVID RESTREPO, Identificado con NUIP No.1.138076.515.**

Teniendo en cuenta la nota secretarial y por ser procedente lo antes pedido y estar decretada dicha prueba en auto que antecede, se ordenará y se procederá de conformidad.

Acorde a lo brevemente expuesto, el juzgado,

## **RESUELVE**

**1.- REMÍTASE** al menor: **JESUS DAVID RESTREPO**, y a la señora **ROSA MARTINEZ ANDRADES**, (madre del menor antes mencionado), y a los demandados señores: **JHON RESTREPO RESTREPO y LUIS ALBERTO LOPEZ PAEZ**, a las dependencias del Instituto de Medicina Legal en esta ciudad, para la toma de la muestra de sangre; prueba que se realizará en el laboratorio del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses en esta ciudad

**2.-** Para tal fin se fija la fecha del **día veintiséis (26) de julio del año 2023 a las ocho de la mañana (8 am.)**, a fin de llevar a cabo la prueba de ADN decretada en este asunto. **Los interesados deberán llevar documento de identificación.** Para tal fin comuníquese a las partes para que comparezcan al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses Seccional Montería, en la fecha antes indicada.

**3.- EXPÍDASE** el FUS correspondiente y entréguesele a los interesados para lo pertinente

**4.- EXPÍDASE** oficio correspondiente a medicina legal para lo pertinente.

**5.- objeto de la prueba:**

- **Que mediante sentencia se declare que el señor JHON RESTREPO RESTREPO no es el padre biológico del niño JESUS DAVID RESTREPO MARTINEZ y que se hagan las correcciones legales al registro identificado con el NUIP No.1.138.076.515 e indicativo serial No. 39812968 de la Registraduría Especial H. San Jerónimo de Montería.**
- **Que mediante sentencia se decrete que el verdadero padre biológico de niño JESUS DAVID RESTREPO MARTINEZ es el señor LUIS ALBEIRO LOPEZ PAEZ.**

6.- Insértese a los autos las fotocopia de la cedula de ciudadanía de los demandados en este asunto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**YINA OLIVARES MUÑOZ**  
**Juez,**

e/m.

**RAD 069-2022 REMITE PRUEBA ADN IMPUGNACIÓN NEREIDA MARTINEZ 2023**

**Firmado Por:**

**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**De 002 Familia**

**Montería - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **360bda5d92bd735d962b03169403832d560a441102261266cd514bec235cdad8**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**SECRETARIA. Montería, julio 04 del año 2023.** Informo a la señora Juez que dentro del presente proceso la parte demandada contestó la demanda. Provea.

**ROSARIO LEÓN CANTILLO**  
secretaria,

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería, julio cuatro (04) del año dos mil veintitrés (2023)**

**REF. 23-001-31-10-002-2023-00-112-00**

**PROCESO: DIVORCIO CONTENCIOSO Y FIJACION DE CUOTAS ALIMENTARIAS.**

**DEMANDANTE: ELDA PATRICIA MENDEZ PADILLA, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.671.131.**

**DEMANDADO: IVAN DARIO BERROCAL LAZA, identificado con cédula de ciudadanía No.1.067.869.035,**

**MENOR: IVAN DAVID BERROCAL MENDEZ,**

En consecuencia, se,

## **RESUELVE**

**1.- Téngase por contestada dentro del término legal la presente demanda respecto al señor: IVAN DARIO BERROCAL LAZA.**

**2.- RECONOCER** personería jurídica al Doctor: **CESAR ROBERTO SOTOMAYOR RAMOS**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 1.067.888.326** y portador de la **T. P. No. 398874 del C.S. de la J**, como apoderado del señor: **IVAN DARIO BERROCAL LAZA**, de conformidad al memorial poder presentado.

**3.- Así se resuelve.**

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA OLIVARES MUÑOZ**  
**JUEZ**

e/m.

**RAD 112-2022 CONTESTACIÓN DIVORCIO: ELDA MENDEZ PADILLA 2023**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4d5506a73c9857efbfab79c1ebc0387546178c5c4a5ac5170f20225e07bcc71**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, julio 04 del año 2023. Informo a la señora Juez que dentro del presente proceso se encuentra pendiente de admitir. Provea.

**ROSARIO LEÓN CANTILLO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería, julio cuatro (04) del año dos mil veintitrés (2023)**

**REF. 23-001-31-10-001-2023-00-201-00**

**PROCESO: LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL.**

**Demandante: JAIME TORRES MARTÍNEZ, correo electrónico: [jaimetorresmartines@gmail.com](mailto:jaimetorresmartines@gmail.com), identificado con cedula de ciudadanía No. 76.711.396.**

**Demandada: CLAUDIA PATRICIA PETRO VEGA, correo electrónico: [claudiapetr047@gmail.com](mailto:claudiapetr047@gmail.com), identificada con cédula de ciudadanía número 50.931.588.**

Revisada la anterior demanda de Liquidación de la Sociedad conyugal iniciada por intermedio de apoderado judicial, sobre la sociedad conyugal disuelta en esta judicatura, mediante fallo de divorcio de los señores: **JAIME TORRES MARTÍNEZ y CLAUDIA PATRICIA PETRO VEGA, de fecha** 13 de junio del año 2019 el Juez Segundo de Familia del Circuito de Montería, dentro del proceso de cesación de los efectos civiles del Matrimonio Religioso, Radicado bajo el No. 2300131100022018-00419-00, decreto el divorcio del matrimonio religioso por mutuo acuerdo entre las partes y en la misma declaro disuelta la sociedad conyugal, se observa, que ésta reúne los requisitos de Ley, por lo que se procederá con su admisión.

En consecuencia, se,

## **RESUELVE**

**1.- ADMÍTASE** la demanda de **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL** instaurada por el señor **JAIME TORRES MARTÍNEZ, correo electrónico: [jaimetorresmartines@gmail.com](mailto:jaimetorresmartines@gmail.com), identificado con cedula de ciudadanía No. 76.711.396,** y contra la señora: **CLAUDIA PATRICIA PETRO VEGA, correo electrónico: [claudiapetr047@gmail.com](mailto:claudiapetr047@gmail.com), identificada con cédula de ciudadanía número 50.931.588, córrase** traslado al demandado por el término de diez (10) días para que la conteste.

**2.- NOTIFÍQUESE** personalmente la anterior demanda por haber sido presentada fuera de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la audiencia que ordenó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal. (**Art. 523 C. G P**).

**3.- RECONOCER** personería jurídica al abogado: **NAFER GABRIEL CORONADO TUIRAN,** portador de la cedula de ciudadanía **No. 6.873.849, y T.P No. 34.235,** del C. S. de la J., como apoderado de del señor **JAIME TORRES MARTÍNEZ,** de conformidad al poder presentado

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA OLIVARES MUÑOZ**

**Juez**

e/m.

**RAD 201-2023 ADMISIÓN LIQUIDATORIO JAIME TORRES MARTÍNEZ 2023**

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf71b6f87dcf45dbc836ed5a7b305c7838245e57944329fea6bef797f0741349**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

SECRETARIA: Montería, julio 04 de 2023. Al despacho de la señora juez informándole que se encuentra pendiente por resolver escrito de desistimiento del proceso. ORDENE.

ROSARIO LEON CANTILLO  
SECRETARIA

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD: MONTERIA, JULIO CUATRO (04) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**Ref. 23-001-31-10-001-2023-00210-00**

**Proceso: FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA.**

**Demandante: DANNA HERNANDEZ PORRAS identificada con C.C. No. 1.068.423.056.**

**Demandado: VICTOR HUGO HERNANDEZ ESTRADA identificado con C.C No. 6.888.301.**

Después de observada la anterior nota secretarial y en virtud de la solicitud presentada por la vocera judicial de la parte actora en la que pide el retiro de la presente demanda a instancias de lo dispuesto en el art. 92 del C.G.P., se despachará favorablemente por ser procedente, por lo que se,

**RESUELVE.**

1.- **ACEPTAR** en los términos del artículo 92 del C.G.P., el retiro de la presente demanda **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** promovida por la señora **DANNA HERNANDEZ PORRAS** contra **VICTOR HUGO HERNANDEZ ESTRADA**.

2- sin costas.

3.- Archívese la actuación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**LA JUEZ,**

**YINA BERNARDA OLIVAREZ MUÑOZ**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db5a81e2c451f0a7d4608d578545d43f7bbc5bc2b46cbdc7d2215cd8501aefcf**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

SECRETARIA: Montería, julio 04 de 2023. Al despacho de la señora juez informándole que se encuentra pendiente por resolver escrito de desistimiento del proceso. ORDENE.

ROSARIO LEON CANTILLO  
SECRETARIA

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD: MONTERIA, JULIO CUATRO (04) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**Ref. 23001311000220230024100**

**Proceso: Divorcio Contencioso**

**Demandante: EULALIA JUDITH HERAZO CAMPO identificada con C.C. No. 64.868.734.**

**Demandado: CARLOS DANIEL MEZA GUAZO identificado con C.C No. 72.201.595.**

Después de observada la anterior nota secretarial y en virtud de la solicitud presentada por la vocera judicial de la parte actora en la que pide el retiro de la presente demanda a instancias de lo dispuesto en el art. 92 del C.G.P., se despachará favorablemente por ser procedente, por lo que se,

**RESUELVE.**

**1.- ACEPTAR** en los términos del artículo 92 del C.G.P., el retiro de la presente demanda **DIVORCIO CONTENCIOSO** promovida por la señora **EULALIA JUDITH HERAZO CAMPO** contra **CARLOS DANIEL MEZA GUAZO**.

2- sin costas.

3.- Archívese la actuación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**LA JUEZ,**

**YINA BERNARDA OLIVAREZ MUÑOZ**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3ac905f45a480f7d12ae3a064bd7506969298b07a28e11085eb5d1699121bf5**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA. Montería, julio 04 del año 2023.** Doy cuenta a la señora Juez con la presente demanda se encuentra pendiente estudiar sobre su admisibilidad. Provea.

**ROSARIO LEÓN CANTILLO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**  
**Montería, julio cuatro (04) del año dos mil veintitrés (2023).**

**REF. 23-001-31-10-002-2023-00-250-00**

**PROCESO: Declaración de Unión Marital de Hecho y Sociedad Patrimonial.**

**DEMANDANTE: GLORIA AMPARO HERNÁNDEZ OBANDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.067.841.720.**

**DEMANDADO: JOSÉ GABRIEL MARTÍNEZ JARAMILLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.284.802,**

Revisada la presente demanda **VERBAL - Declaración de Unión Marital de Hecho y Sociedad Patrimonial**, que antecede se observa que reúne los requisitos de ley, por lo que se procederá con su admisión.

La parte interesada solicita **medidas preventivas de alimentos provisionales** a favor de la compañera demandante. La medida cautelar solicitada no es procedente toda vez que se trata de un proceso de **Declaración de Unión Marital de Hecho y Sociedad Patrimonial**, donde las pretensiones en estos momentos solo es una mera expectativa a conseguir; por lo cual no procede los alimentos provisionales, y así se decretara.

En consecuencia, se,

## **RESUELVE**

**1.- ADMITIR** la demanda **VERBAL- DECLARACIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL**, instaurada a través de apoderado judicial por la señora: **GLORIA AMPARO HERNÁNDEZ OBANDO**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.067.841.720**, y contra el señor: **JOSÉ GABRIEL MARTÍNEZ JARAMILLO**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 10.284.802**,

**2.- IMPRIMIR** a la demanda el trámite del proceso verbal contemplado en el artículo **368 del C.G. P.**

**3.- NOTIFICAR** al demandado del presente auto y **CÓRRASELE** traslado por el término de **veinte (20) días.**

**4.- NOTIFICAR** el presente asunto al Defensor de Familia y al Ministerio Publico.

**5.- Negar la medida preventiva de alimentos provisionales, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este auto.**

**6.- RECONOCER** personería jurídica al doctor: **HELÍ ABEL TORRADO TORRADO**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 17.167.603**, y tarjeta profesional **No. 8356**, del C. S. de la J., como apoderado de la señora: **GLORIA AMPARO HERNÁNDEZ OBANDO**, de conformidad al memorial poder presentado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YINA OLIVARES MUÑOZ**  
**JUEZ**

e/m.

**RAD 250- 2023 ADMISIÓN UNIÓN MARITAL GLORIA HERNÁNDEZ OBANDO 2023**

**Firmado Por:**  
**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a717713df57852f08ec0abc6b56378025662928086ba636e4887765bc12920e4**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA. Montería, julio 04 del año 2023.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que piden nueva fecha para prueba ADN. Provea.

**ROSARIO LEÓN CANTILLO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería, julio cuatro (04) del año dos mil veintitrés (2023)**

**REF. 23-001-31-10-002-2022-00-563-00**

**PROCESO: IMPUGNACION DE PATERNIDAD.**

**DEMANDANTE: DEFENSORA DE FAMILIA I. C. B. F, (MARIA JOSE BENITEZ ZABALETA, C.C. No. 25.776.706).**

**DEMANDADO: JUAN GABRIEL CASTAÑO RINCON, C.C. No. 10.967.343.**

**MENOR: LIZ LAUREN CASTAÑO BENITEZ, identificado con NUIP 1.062.435.709, e indicativo serial 40603004.**

Vista la nota secretarial, se decretará nueva fecha para prueba de ADN.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

1.-. Remítase a la menor: **LIZ LAUREN CASTAÑO BENITEZ**, al demandado señor: **JUAN GABRIEL CASTAÑO RINCON**, y a la madre de la menor señora: **MARIA JOSE BENITEZ ZABALETA**, respectivamente, a las dependencias del Instituto de Medicina Legal en esta ciudad, para la toma de la muestra de sangre; prueba que se realizará en el laboratorio del Instituto de medicina legal y Ciencias Forenses en esta ciudad. Para tal fin se fija la fecha del **día veintiséis (26) de julio del año 2023, a las ocho de la mañana (8 am.)**, a fin de llevar a cabo la prueba de ADN decretada en este asunto. **Los interesados deberán llevar documento de identificación.** Para tal fin comuníquesele a las partes para que comparezcan al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses Seccional Montería, en la fecha antes indicada.

➤ **OBJETO DE LA PRUEBA:** Que se declare que el señor **JUAN GABRIEL CASTAÑO RINCON**, **NO** es el progenitor de la menor: **LIZ LAUREN CASTAÑO BENITEZ**.

2.-. Expídase el FUS correspondiente y entréguesele a los interesados para lo pertinente

3.- Expídase oficio correspondiente a medicina legal para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA OLIVARES MUÑOZ**

**Juez**

e/m.

**RAD 563-2022 REMITE PRUEBA ADN IMPUGNACIÓN PATERNIDAD MARÍA BENÍTEZ ZABALETA 2023**

**Firmado Por:**  
**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3c0a2dd59d6fcc2d885fc5edd780f6abc80338c6adb68c53a93a72081ecb542**

Documento generado en 04/07/2023 03:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARIA.** Montería, julio 4 2023.- Doy cuenta a la señora Juez que se encuentra pendiente resolver escrito de levantamiento de medidas cautelares. Provea.

**ROSARIO LEÓN CANTILLO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD: MONTERÍA, JULIO CUATRO (4) DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES (2023)**

**REF. 23-001-31-10-002-2018-00172-00**

**PROCESO: PETICION DE HERENCIA**

**DEMANDANTE. ELIAS FERNANDO CALUME JIMENEZ.c.c.No.71.384.085**

**DEMANDADOS. ROBERTO CARLOS CALUME PRETEL. C.C.No.10.783.860**

**MARIA NELLY CALUME PRETEL. 50.929.989**

La memorialista solicita se levante la medida cautelar que pesa sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. **143-9502**. Lo anterior teniendo en cuenta que dentro del proceso de la referencia se ordenó el embargo del bien en cuestión, el cual fue comunicado a la oficina de registro de instrumentos públicos mediante el oficio 689 del 22-05-2018 oficina que debió abstenerse de inscribir la cautela en mención, atendiendo que la propiedad del bien inmueble no estaba en cabeza de los demandados /herederos tal como lo prescribe el Art. 591 del C.G.Proceso, claramente el bien estaba y está en cabeza de un tercero, sin duda alguna el registrador erro al inscribir la medida.

Revisado el proceso de referencia, se tiene lo siguientes:

- 1.- El proceso se encuentra terminado con sentencia de fecha marzo 12 de 2019.
- 2.- El bien inmueble identificado con la M.I. **No.143-9502**, no se encuentra en cabeza de los demandados como tampoco de sus herederos, el bien es de un tercero afectado.

El despacho atendiendo que se está causando un perjuicio a la titular del bien, se ordena **levantar** la medida de inscripción de la demanda que recae sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria **No.143-9502**, cuya titular es la señora **FLORITA ESTER PRETEL ESPAÑA**.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

1.- Levantar la medida de inscripción de la demanda decretada dentro del proceso de **PETICION DE HERENCIA** instaurado por el señor **ELIAS FERNANDO CALUME JIMENEZ**, contra **ROBERTO CALUME PRETEL Y MARIA NELLY CALUME PRETEL**, sobre el bien inmueble con matrícula **No.143-9502**, cuya titular es la señora **FLORITA ESTER PRETEL ESPAÑA**. Líbrense los oficios del caso a la oficina de instrumentos públicos de Cereté.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**  
JUEZ

RL

**Firmado Por:**  
**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4ccc523bf008c731a7ce53043b0ee149a989e85ac3b16f9a33601dd37e91f17**

Documento generado en 04/07/2023 03:55:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**