



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023. Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de rechazo por no haber sido subsanada en el término de Ley. **PROVEA.**

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria.

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD***  
***Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).***

Ref. RDO. 23-001-31-10-002-2023-00006-00.

**PROCESO: IMPUGNACION DE PATERNIDAD Y FILIACION EXTRAMATRIMONIAL.**  
**DEMANDANTE: SERGIO VLADIMIR VALBUENA RINCON CON C.C. No. 91.281.937.**  
**DEMANDADOS: DAVID RICARDO VALBUENA RINCON CON C.C. No. 1.098.636.923, y contra el padre biológico y hermano señor GUILLERMO VALBUENA RINCON CON C.C. No. 91.262.445.**

Revisada la presente demanda de **IMPUGNACION DE PATERNIDAD Y FILIACION EXTRAMATRIMONIAL**, se observa que la falencia indicada por auto de fecha 23 de enero del año 2023, no fue subsanada dentro del término legal para ello.

Se tiene que la demanda se inadmitió el día 23 de enero de esta anualidad, es decir, que el término concedido para subsanar venció el día 31 de enero hogano, y la parte interesada no remitió la respectiva subsanación.

Por lo anterior, se procederá a **RECHAZAR** la demanda.

En consecuencia, de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. - RECHASECE** la presente demanda de **IMPUGNACION DE PATERNIDAD Y FILIACION EXTRAMATRIMONIAL** instaurada por el señor **SERGIO VLADIMIR VALBUENA RINCON CON C.C. No. 91.281.937**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de los señores **DAVID RICARDO VALBUENA RINCON CON C.C. No. 1.098.636.923**, y contra el padre biológico y hermano señor **GUILLERMO VALBUENA RINCON CON C.C. No. 91.262.445**, por lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**2°. – HAGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte interesada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ.**  
La Juez

**Firmado Por:**  
**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0d175419fd38c4d60801ba80dc73718bce05d7cc7355b04d8096a6046661a6a**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023. Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de rechazo por no haber sido subsanada en el término de Ley. **PROVEA.**

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria.

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD  
Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).***

**Ref. RDO. 23-001-31-10-002-2023-00010-00.**

**PROCESO: FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA.**

**DEMANDANTE: JULIANA HERNANDEZ SIERRA CON C.C. No. 1.068.822.806.**

**DEMANDADO: ANGEL DE JESUS CONEO MARTINEZ CON C.C. No. 1.068.806.247.**

**MENOR: BRANDON DE JESUS CONEO HERNANDEZ.**

Revisada la presente demanda de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA**, se observa que la falencia indicada por auto de fecha 23 de enero del año 2023, no fue subsanada dentro del término legal para ello.

Se tiene que la demanda se inadmitió el día 23 de enero de esta anualidad, es decir, que el termino concedido para subsanar venció el día 31 de enero hogaño, y la parte interesada no remitió la respectiva subsanación.

Por lo anterior, se procederá a **RECHAZAR** la demanda.

En consecuencia, de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°.** - **RECHASECE** la presente demanda de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** instaurada por la señora **JULIANA HERNANDEZ SIERRA CON C.C. No. 1.068.822.806**, actuando a través de estudiante de Consultorio Jurídico, en contra del señor **ANGEL DE JESUS CONEO MARTINEZ CON C.C. No. 1.068.806.247**, por lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**2°.** - **HAGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte interesada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ.**

La Juez

ICG.

Firmado Por:

**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25da079a528a1b1f04888a2ab3a29ffbc6099dc1e86b9c6680a81750dc935a3d**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023. Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de rechazo por no haber sido subsanada en el término de Ley. **PROVEA.**

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria.

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD  
Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).***

**Ref. RDO. 23-001-31-10-002-2023-00018-00.**

**PROCESO: DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA.**

**DEMANDANTE: LUIS FRANCISCO ARCIA SALGADO CON C.C. No. 78.697.684.**

**DEMANDADO: JHONY ESTEBAN ARCIA GOMEZ CON C.C. No. 1.067.965.076.**

Revisada la presente demanda de **DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA**, se observa que la falencia indicada por auto de fecha 26 de enero del año 2023, no fue subsanada dentro del término legal para ello.

Se tiene que la demanda se inadmitió el día 26 de enero de esta anualidad, es decir, que el termino concedido para subsanar venció el día 03 de febrero hogaño, y la parte interesada no remitió la respectiva subsanación.

Por lo anterior, se procederá a **RECHAZAR** la demanda.

En consecuencia, de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. - RECHASECE** la presente demanda de **DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA** instaurada por el señor **LUIS FRANCISCO ARCIA SALGADO CON C.C. No. 78.697.684**, actuando a través de apoderado judicial, en contra del joven **JHONY ESTEBAN ARCIA GOMEZ CON C.C. No. 1.067.965.076**, por lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**2°. – HAGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte interesada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ.**

**La Juez**

ICG.

Firmado Por:

**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **306af5e07108a304f5fb92835ad0d879089e4b2f805a115a94f0fcbb1cc2f192**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023. Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de rechazo por no haber sido subsanada en el término de Ley. **PROVEA.**

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria.

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD  
Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).***

Ref. RDO. 23-001-31-10-002-2023-00022-00.

**PROCESO: VERBAL – DIVORCIO CONTENCIOSO Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL.**

**DEMANDANTE: JORGE LUIS MUÑOZ SALGADO CON C.C. No. 10.932.274.**

**DEMANDADO: JULIANA BOTERO HERNANDEZ CON C.C. No. 43.874.595.**

Revisada la presente demanda de **VERBAL – DIVORCIO CONTENCIOSO Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL**, se observa que la falencia indicada por auto de fecha 01 de febrero del año 2023, no fue subsanada dentro del término legal para ello.

Se tiene que la demanda se inadmitió el día 01 de febrero de esta anualidad, es decir, que el termino concedido para subsanar venció el día 09 de febrero hogaño, y la parte interesada no remitió la respectiva subsanación.

Por lo anterior, se procederá a **RECHAZAR** la demanda.

En consecuencia, de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. - RECHASECE** la presente demanda **VERBAL – DIVORCIO CONTENCIOSO Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL** instaurada por el señor **JORGE LUIS MUÑOZ SALGADO CON C.C. No. 10.932.274**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de la señora **JULIANA BOTERO HERNANDEZ CON C.C. No. 43.874.595**, por lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**2°. – HAGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte interesada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ.**

**La Juez**

ICG.

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f077301cc9a7ac54bb3ea04fdfe9470bb06ad857abc8d9d2e098f7962b24557**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA CIRCUITO EN ORALIDAD: MONTERÍA, FEBRERO DIECISEIS (16) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**Ref. SICESION INTESTADA.**

**CAUSANTE. OTTO MIGUEL GARCIA PADILLA, Cedula de ciudadanía No. 8.00846  
RDO. 23-001-31-10-002-2013-00023-00**

Mediante escrito de fecha 10-02-2023, la partidora en este asunto presenta corregido el trabajo de partición y adjudicación de bienes dentro de la Sucesión del causante **OTTO MIGUEL GARCIA PADILLA.**

La devolución de la oficina de registro obedece a que en la partición se indicó que el área es de **3050 Mts<sup>2</sup>** cuando en realidad el área es el contenido en la escritura pública **No. 1165** de fecha 4 de julio de 2002 que corresponde a **3.535** metros cuadrados.

Revisado lo anterior y por ajustarse a derecho lo ordenado en la providencia precitada, el despacho acogerá la corrección al trabajo de partición inicial en cuanto al área del bien inmueble con matrícula No. **143-691** es la contenida en la escritura pública **No. 1165** de fecha 4 de julio de 2002 que corresponde a **3.535** metros cuadrados e indicado en el folio de matrícula anotación 16.

En consecuencia, El Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- TENGASE** como corregido el trabajo de partición presentado por la partidora designado en este proceso sucesorio del Causante **OTTO MIGUEL GARCIA PADILLA**, quien se identificaba con la cedula de ciudadanía **No. 8.00846**

**2.-**Expidanse las copias del caso a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cerete – Córdoba, para que realicen las anotaciones en el folio de matrícula **No. 143-691.**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**  
Juez

Firmado Por:  
Yina Bernarda Olivarez Muñoz  
Juez

**Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d89d0cc6d505d7e0f32cdd94149d56556b6dad476d8d811816cbf275c5654d36**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso de Investigación de Paternidad, la cual nos correspondió por reparto. **Provea.**

**ROSARIO LEÓN CANTILLO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
*Montería, febrero dieciséis (16) del año dos mil veintitrés (2023)*

**Ref. Investigación de Paternidad de ANGELIS MARIA PADILLA LOPEZ contra PABLO CORSO FLOREZ. Rdo. 230013110002-2023-00049-00.**

Vista la anterior nota secretarial y después de revisado el libelo demandatorio, se observa que este cumple con los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en armonía con lo normado en la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, este Juzgado.

**R E S U E L V E:**

**1°.- ADMITIR** la presente demanda de Investigación de paternidad promovida a través del Defensor de Familia del I.C.B.F., por la señora **ANGELIS MARIA PADILLA LOPEZ** contra **PABLO CORSO FLOREZ**.

**2°.- IMPRIMIR** a este asunto el trámite del proceso verbal (art. 368 y siguientes del C.G.P), con observancia de las reglas especiales señaladas el artículo 386 ibídem y demás normas concordantes y pertinentes.

**3°.- NOTIFICAR** personalmente de este proceso al demandado, señor **PABLO CORSO FLOREZ** en los términos del art. 291 del C.G.P., o en su defecto mediante la comunicación electrónica dispuesta en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Posteriormente córrase traslado de la demanda por el termino de veinte (20) días para que, a través de apoderado judicial, la conteste y proponga, si así lo decide, las excepciones que considere pertinentes.

**4°.- NOTIFICAR** del presente asunto a la Procuradora de Familia y Defensora de Familia adscritas a este despacho judicial.

**5°.- ORDENAR** la práctica de la prueba de marcadores Genéticos de ADN, la cual se realizará a través de los laboratorios del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. Expídase el FUS.

**6°.- CONCEDER** a la parte demandante el beneficio legal de amparo de pobreza solicitado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 151 y siguientes del Código General del proceso.

**7°.- ADVERTIR** que el Defensor de Familia del I.C.B.F. Seccional Montería, Dr. **JORGE LUIS ESCUDERO JIMENEZ**, portador de la T.P. No. 60.837 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, actúa en este proceso en defensa del interés superior del adolescente **SANTIAGO ANDRES PADILLA LOPEZ**, hijo biológico de la señora

**ANGELIS MARIA PADILLA LOPEZ**, en virtud de las facultades que le otorga la Ley 1098 de 2006 (Código de la Infancia y la Adolescencia).

**7°.- RECORDAR** a las partes y sus apoderados que deben cumplir con el deber señalado en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, que impone “enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.”, el cual debe ser analizado en concordancia con el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P. en lo que no se excluyan.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

*Jebc*

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE MONTERIA</b></p> <p>POR ESTADO No. _____ SE NOTIFICÒ A LAS PARTES DEL AUTO ANTERIOR.</p> <p>MONTERIA, 17-02-2023</p> <p style="text-align: center;"><b>ROSARIO LEON CANTILLO</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Yina **Bernarda Olivarez** Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01a2deb5574366b7e2d115103cf4388b6832f40175e7fdb9ba777ccf3213c49**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023.- Doy cuenta a la señora Juez con la demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** que antecede, la cual nos correspondió por reparto. **PROVEA.** -

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO - ORALIDAD**

*Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023). -*

**Ref. Ejecutivo de Alimentos de ANGIE CAROLINA MOGOLLON MENDOZA  
Contra NICOLAS ELIAS PADILLA YANEZ. Rad.230013110002-2023-00050-00.**

La señora **ANGIE CAROLINA MOGOLLON MENDOZA**, promueve ante este despacho demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, en contra del señor **NICOLAS ELIAS PADILLA YANEZ**, para el cobro de cuotas alimentarias provisionales atrasadas las cuales fueron establecidas mediante auto de fecha 08 de junio de 2022, proferido por este juzgado dentro del Proceso de Alimentos Rad. **No. 23001311000220220022700.**

De las anteriores actuaciones mencionadas se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, dando aplicación para ello a lo establecido en los artículos 422 y 431 del C.G.P., en armonía con el Art. 411 del Código Civil y el artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia.

De acuerdo a lo antes expresado, este Juzgado.

**R E S U E L V E:**

**1°.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de la señora **ANGIE CAROLINA MOGOLLON MENDOZA** en contra del señor **NICOLAS ELIAS PADILLA YANEZ**, para que en el término de cinco (5) días cancele la suma de **CINCO MILLONES SISCIENTOS MIL PESOS M/L. (\$5'600.000.00)**, más sus intereses legales, desde el día que se hizo exigible la obligación, hasta cuando se haga su cancelación total, incluyendo las cuotas vencidas y las que en lo sucesivo se causen, (Art. 431 del C. G. P.)

**2°.- NOTIFICAR** personalmente al demandado tal como lo dispone el artículo 291 del C.G.P. y/o la Ley 2213 de 2022. Posteriormente córrasele traslado por el término de diez (10) días para que proponga las excepciones legales que considere pertinentes.

**3°.- PONER** en conocimiento de **MIGRACION COLOMBIA**, para que el demandado no pueda ausentarse del país, sin prestar garantía suficiente que respalde el cumplimiento de la obligación alimenticia que se cobra en este proceso (Art. 598 C.G.P.). Oficiése

**4°.- DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble determinado con M.I. No. 146-45974 de la ORIP de Lorica, el cual es de propiedad del demandado, señor **NICOLAS ELIAS PADILLA YANEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.063.151.695. Comuníquese

**5°.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado, señor **JOSE MARIA BARGUIL DE CASTRO**, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o cualquier otro producto financiero en los bancos de la ciudad. Comuníquese

**6°.- TENER** a la Dra. **LESBY DEL CARMEN PADILLA ALVAREZ**, portadora de la T.P. No. 90.338 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico: [lesbypadillaalvarez@hotmail.com](mailto:lesbypadillaalvarez@hotmail.com), como apoderada judicial de la señora **ANGIE CAROLINA MOGOLLON MENDOZA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RADÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

*Jebc*

**YINA OLIVARES MUÑOZ**

<p><b>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE MONTERIA</b></p> <p>POR ESTADO No. _____ SE NOTIFICÒ A LAS PARTES DEL AUTO ANTERIOR.</p> <p>MONTERIA, 17-02-2023</p> <p><b>ROSARIO LEON CANTILLO</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Yina **Bernarda Olivarez** Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a30df7dcde180f18617d5fd40c4b050ffe0db7557aec0ab29a203bd1bb5bff8**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DEL CIRCUITO DE FAMILIA: MONTERIA, FEBRERO DIECISEIS (16) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**-REF. LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL  
DTE. FRANCISCO MANUEL MACEA ALGARIN  
DDO. PRISCA DEL CARMEN ARRIETA SERPA  
23-001-31-10-001-2019-00211-00**

Revisada la anterior demanda de liquidación de Sociedad conyugal, instaurada por el señor **FRANCISCO MANUEL MACEA ALGARIN** contra **PRISCA DEL CARMEN ARRIETA SERPA**, disuelta mediante sentencia de fecha octubre doce (12) del 2022, se observa, que ésta reúne los requisitos de Ley por lo que se procederá con su admisión.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**1.- ADMÍTASE** la anterior demanda liquidación de Sociedad conyugal instaurada por el señor **FRANCISCO MANUEL MACEA ALGARIN** contra **PRISCA DEL CARMEN ARRIETA SERPA**.

**2.-** Notifíquese personalmente a la demandada por haber sido presentada fuera de los 30 días. (art. 523 C.G.Proceso).

**3.- PREVENGASE** a la parte demandante y a su apoderado, para que en el término de treinta (30) días, allegue al expediente constancia del envío de citación, y/o Aviso, por intermedio del servicio de correo escogido para la notificación personal al demandado de esta providencia, so pena de dar aplicación a lo dispuesto por el Art. 317 del C.G.P .

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40b5ea7256f7243c306932271a6c21fdb6c6177de61143e4529b35e5fb8ecb37**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria, Al despacho de la señora juez el presente asunto a fin de modificar la fecha de audiencia. Provea. -

Montería, febrero 16 de 2023

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA: EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO**  
**DEMANDANTE: CIAGA GONZALEZ LORA**  
**DEMANDADOS: LUCINDA SOTOMAYOR Y OTROS**  
**RADICADO No. 23-001-31-10-002-2020-00 259 00.**

En virtud de nota secretarial que antecede se procede a la revisión del expediente, de donde se extrae que mediante auto fechado diecisiete de enero del presente año se ha incurrido en un error al fijar fecha para audiencia el día tres de julio de la presente anualidad, siendo este día festivo.

Frente a los errores cometidos por el operador de justicia, la jurisprudencia ha manifestado reiteradamente que cuando un juez incurre en un yerro, este no está obligado a seguir cometiéndolos; en este orden de ideas, se dispondrá declarar la ilegalidad del auto adiado diecisiete (17) de enero del presente año por haberse señalado un día festivo para llevar a cabo diligencia judicial, lo cual es abiertamente improcedente; y se señalara otra fecha para desarrollar la audiencia de que trata el artículo 372 del código general del proceso.

Así las cosas, de conformidad a lo brevemente esbozado el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la ilegalidad del auto de fecha diecisiete (17) de enero del año dos mil veintitrés (2023), conforme a las razones planteadas.

**SEGUNDO:** Convóquese a las partes para que a través de la plataforma lifesize y atendiendo los lineamientos de la ley 2213 de 2022, concurren a la audiencia virtual en la que se practicaran interrogatorio a las partes y las restantes etapas de que trata el artículo 372 del C. G. P.;

**TERCERO:** Para el desarrollo de la audiencia aludida en el numeral anterior se fija el día quince (15) de agosto del año dos mil veintitrés (2023) a las tres horas de la tarde (03:00 p.m.), debiendo unirse a la diligencia virtual con diez minutos de antelación a la hora señalada a fin de establecer y/o verificar la conectividad de cada uno de los convocados.

**CUARTO:** Una vez sea agendada en la plataforma establecida deberá enviarse a los sujetos procesales y demás intervinientes en este proceso el enlace de la audiencia virtual.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,  
YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

Firmado Por:  
Yina Bernarda Olivarez Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b9ebbfc9e34fb774660d5805620d65120b1278e9d3d4cd6b389303aa3818e**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria, Al despacho de la señora juez el presente asunto a fin de modificar la fecha de audiencia. Provea. -

Montería, febrero 16 de 2023

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA: EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO**  
**DEMANDANTE: KAREN PAOLA HERRERA ORREGO**  
**DEMANDADO: AIDER ENRIQUE TRIANA PEREZ**  
**RADICADO No. 23-001-31-10-002-2022-00 291 00.**

En virtud de nota secretarial que antecede se procede a la revisión del expediente, de donde se extrae que mediante auto fechado 10 de noviembre del pasado año se ha incurrido en un error al fijar fecha para audiencia el día veintidós de mayo de la presente anualidad, siendo este día festivo.

Frente a los errores cometidos por el operador de justicia, la jurisprudencia ha manifestado reiteradamente que cuando un juez incurre en un yerro, este no está obligado a seguir cometiéndolos; en este orden de ideas, se dispondrá declarar la ilegalidad del auto adiado diez (10) de noviembre del año 2022 por haberse señalado un día festivo para llevar a cabo diligencia judicial, lo cual es abiertamente improcedente; y se señalara otra fecha para desarrollar la audiencia de que trata el artículo 372 del código general del proceso.

Así las cosas, de conformidad a lo brevemente esbozado el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la ilegalidad del auto de fecha diez (10) de noviembre del año dos mil veintidós (2022), conforme a las razones planteadas.

**SEGUNDO:** Convóquese a las partes para que a través de la plataforma lifesize y atendiendo los lineamientos de la ley 2213 de 2022, concurren a la audiencia virtual en la que se practicaran interrogatorio a las partes y las restantes etapas de que trata el artículo 372 del C. G. P.;

**TERCERO:** Para el desarrollo de la audiencia aludida en el numeral anterior se fija el día veintiséis (26) de julio del año dos mil veintitrés (2023) a las nueve horas y quince minutos de la mañana (09:15 a.m.), debiendo unirse a la diligencia virtual con diez minutos de antelación a la hora señalada a fin de establecer y/o verificar la conectividad de cada uno de los convocados.

**CUARTO:** Una vez sea agendada en la plataforma establecida deberá enviarse a los sujetos procesales y demás intervinientes en este proceso el enlace de la audiencia virtual.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,  
YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

Firmado Por:  
Yina Bernarda Olivarez Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e1120312c1e5a3708fe7ed26522dc3ab48daf624102955fda3185541beca329**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria, Al despacho de la señora juez el presente asunto a fin de modificar la fecha de audiencia. Provea. -

Montería, febrero 16 de 2023

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA: SEPARACION DE CUERPOS**  
**DEMANDANTE: DEISY AGAMEZ CALDERON**  
**DEMANDADO: LUIS CARLOS BARRERA CARRILLO**  
**RADICADO No. 23-001-31-10-002-2019-00 387 00.**

En virtud de nota secretarial que antecede se procede a la revisión del expediente, de donde se extrae que mediante auto fechado 29 de agosto del pasado año se ha incurrido en un error al fijar fecha para audiencia el día veinte de marzo de la presente anualidad, siendo este día festivo.

Frente a los errores cometidos por el operador de justicia, la jurisprudencia ha manifestado reiteradamente que cuando un juez incurre en un yerro, este no está obligado a seguir cometiéndolos; en este orden de ideas, se dispondrá declarar la ilegalidad del auto adiado veintinueve (29) de agosto del año 2022 por haberse señalado un día festivo para llevar a cabo diligencia judicial, lo cual es abiertamente improcedente; y se señalara otra fecha para desarrollar la audiencia de que trata el artículo 372 del código general del proceso.

Así las cosas, de conformidad a lo brevemente esbozado el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la ilegalidad del auto de fecha veintinueve (29) de agosto del año dos mil veintidós (2022), conforme a las razones planteadas.

**SEGUNDO:** Convóquese a las partes para que a través de la plataforma lifesize y atendiendo los lineamientos de la ley 2213 de 2022, concurren a la audiencia virtual en la que se practicaran interrogatorio a las partes y las restantes etapas de que trata el artículo 372 del C. G. P.;

**TERCERO:** Para el desarrollo de la audiencia aludida en el numeral anterior se fija el día siete (07) de junio del año dos mil veintitrés (2023) a las tres horas de la tarde (03:00), debiendo unirse a la diligencia virtual con diez minutos de antelación a la hora señalada a fin de establecer y/o verificar la conectividad de cada uno de los convocados.

**CUARTO:** Una vez sea agendada en la plataforma establecida deberá enviarse a los sujetos procesales y demás intervinientes en este proceso el enlace de la audiencia virtual.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,  
YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

Firmado Por:  
Yina Bernarda Olivarez Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92653989490fa8c4da2ac74e63126b42914ff06e9052d08f0291ae9d205a52ea**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARÍA.** Montería, febrero 16 de 2023.- Doy cuenta a la señora Juez con el proceso Ejecutivo de Alimentos **Rad. 2019-613**, en el que la parte demandada solicita dar por terminado el presente asunto por pago total de la obligación, lo que impone a esta secretaría practicar la actualización del crédito a fin de conocer con exactitud el estado de la deuda que aquí se cobra, por lo que me permito presentarla de la siguiente manera:

Actualización en firme 06/12/2022.		<b>\$1'359.709.00</b>
+ Mesadas causadas de Dic/2022 a Feb/2023 así:  Año 2022: (1 cuota x \$379.566) + C.E. Dic/2022 (\$189.783). Año 2023: (2 cuotas x \$429.365)		\$1'428.079.00
Nota: Cuota incrementada anualmente según IPC.		
<b>Subtotal deuda.</b>		<b>\$2'787.788.00</b>
<b>+ COSTAS</b>		
Interés 0.5% mensual	\$7.140.00	
Gastos de Notificación	\$0.00	\$7.140.00
Gasto de arancel	\$0.00	
Agencias en Derecho 0%	\$0.00	
<b>Deuda a la fecha.</b>		<b>\$2'794.928.00</b>
- Abonos a cuenta de Banco Agrario a 08/02/2023		\$2'215.495.00
<b>Deuda a cargo del demandado a la fecha.</b>		<b>\$579.433.00</b>

**LA DEUDA A CARGO DEL DEMANDADO HASTA EL MES DE FEBRERO DE 2023 ES DE: QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS MCTE (\$579.433.00).**

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
Secretaria.

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.***  
*Montería, febrero dieciséis (16) de Dos mil veintitrés (2023).-*

***REF: Ejecutivo de Alimentos de JESSICA PAOLA BULA MEZA contra: OMAR ENRIQUE BOLAÑOS ACOSTA Rad. 230013110002-2019-00613-00.***

Vista la anterior nota secretarial y la liquidación del crédito presentada por la secretaría de este juzgado, de conformidad con el Art. 129 del Código de Infancia y adolescencia y el Art. 446 del C.G.P; en la que se observa que la obligación a cargo del demandado no se ha pagado en su totalidad, por lo que este despacho

**R E S U E L V E:**

**1°.- NEGAR** la solicitud de terminación del presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**2°.- CORRER** traslado a las partes por el término de tres (3) días de la anterior liquidación del crédito practicada por la Secretaría de este despacho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**YINA OLIVARES MUÑOZ.**

*Jebc*

<p><b>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE MONTERIA</b></p> <p>POR ESTADO No. _____ SE NOTIFICÒ A LAS PARTES DEL AUTO ANTERIOR.</p> <p>MONTERIA, 17-02-2023</p> <p><b>ROSARIO LEON CANTILLO</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1462766ae5f3c18b915b435a1cd2c37bfb1c3d02e68f0a4edfa515dbb1439b7c**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA.** Montería, febrero 16 de 2023.- Doy cuenta a la señora Juez con la presente demanda de **Sucesión Intestada Rad. 2019-00227-00**, en la que está pendiente resolver las solicitudes elevadas por la parte demandante contra el auto de fecha 01-02-2023. **PROVEA.** -

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
Secretaria. -

***JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO - ORALIDAD***  
*Montería, febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023). -*

**Ref. Sucesión Intestada del finado FERNANDO LEON CABALLERO ORDOÑEZ C.C. No. 7.433.564. Rad. 2300131100022019-00227-00.**

Procede el despacho a decidir respecto de los escritos arrimados el día 02-02-2023, por la vocera judicial de la parte demandante en los que promueve:

- i) Nulidad oficiosa del auto proferido por esta judicatura en la fecha del primero (01) de febrero de 2023, mediante el cual se decretó la suspensión del presente sucesorio.
- ii) Oposición a la solicitud de suspensión procesal impetrada por la apoderada judicial de los herederos extramatrimoniales.

**1. ANTECEDENTES**

- 1.1. En la fecha del 27-01-2023, la vocera judicial de una parte de los herederos reconocidos en este asunto, solicitó la suspensión procesal a partir del trabajo de partición, en los términos del artículo 516 del C.G.P.
- 1.2. Mediante providencia emitida el 01-02-2023, y por ser procedente lo solicitado, este juzgado decretó la suspensión implorada.
- 1.3. El extremo actor dentro del término de ejecutoria formuló, por una parte, la nulidad oficiosa contra el auto aludido, y por la otra, oposición al escrito de suspensión.
- 1.4. La parte inconforme acreditó haber enviado a los demás sujetos procesales los escritos petitorios, dando así, cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 9° Parágrafo de la Ley 2213 de 2022, por lo que este despacho prescindió correr traslado secretarial a la parte contraria de los memoriales presentados.

**2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Para decidir lo solicitado, el despacho abordará separadamente cada uno de los cargos impetrados, a fin de facilitar su estudio.

**2.1. Nulidad oficiosa del auto de fecha 01-02-2023**

Se duele la abogada de la parte demandante, que el despacho haya decretado la suspensión de la partición en este asunto sin haber dado previamente traslado del escrito de suspensión presentado por su contraparte, lo que en su concepto configura una nulidad procesal, al no haberse acatado lo dispuesto en el artículo 110 de nuestro estatuto procesal.

Sea lo primero recordar que el tema de las nulidades procesales se encuentra ampliamente regulado en el Capítulo II del Título IV de nuestro ordenamiento jurídico.

En ese orden de ideas, el artículo 133 del C.G.P., establece las causales de nulidad que son admisibles en el ámbito procesal civil y el artículo 135 Ibídem, indica los requisitos para alegar cualquiera de ellas, señalando en su párrafo cuarto que: *“El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”*

Descendiendo al caso en concreto, advierte el juzgado que la nulidad planteada por la vocera judicial de la parte actora no cumple con las exigencias normativas previamente señaladas, debiendo ser rechazada de plano.

Adicional a lo dicho y en gracia de discusión, es pertinente recordar que, cuando se trata de la suspensión de un proceso en general (art. 161 y Ss del C.G.P.), o de un asunto sucesorio en particular (Art. 516 Ibídem), la normativa las regula no exige surtimiento de traslado alguno, permitiendo ratificar la improcedencia de la nulidad alegada.

## **2.2. Oposición al escrito de solicitud de suspensión de la partición.**

Frente a este tópico y haciendo uso de la facultad de interpretación judicial, entiende el despacho que lo que en realidad propone la abogada inconforme es el recurso de reposición (Art. 318 del C.G.P.), contra el auto fechado 01-02-2023, razón por la cual esta judicatura tramitará y decidirá lo formulado conforme las reglas de dicha impugnación, advirtiéndose además que, en este punto se prescindió del traslado secretarial ordenado en el Art. 319 del ordenamiento procesal, por haberse acreditado por parte de la recurrente, la remisión del escrito impugnativo a la parte adversa, lo cual se hizo vía correo electrónico, cumpliendo así con lo dispuesto en el art. 9º Parágrafo de la Ley 2213 de 2022.

Antes de entrar a resolver la disconformidad planteada, es oportuno recordar lo dispuesto en el artículo 516 del Código General del Proceso, al señalar que: *“el juez decretará la suspensión de la partición por las razones y en las circunstancias señaladas en los artículos 1387 y 1388 del Código Civil”*, normas éstas de naturaleza sustancial que consagran las hipótesis que debe atender el juez que conoce de un proceso de sucesión para acceder a suspender la partición, hasta tanto se conozcan los resultados del juicio declarativo verbal.

Adicionalmente, el mencionado artículo prevé el procedimiento que debe seguir el interesado para invocar la suspensión, *“siempre que se solicite antes de quedar ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación y con ella deberá presentarse el certificado a que se refiere el inciso segundo del artículo 505”*. El certificado que se refiere el artículo 505 ibídem hace relación a la prueba de la existencia del proceso en el que se insertará la copia de la demanda, del auto admisorio de la misma y su notificación.

La exigencia de allegar esos documentos, junto con la certificación, es indudablemente un requisito sine qua non, pues lo que se pretende precisamente con la suspensión de la partición, es demostrar la existencia del proceso declarativo en procura de que opere la prejudicialidad, petición que procede hasta antes de quedar ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación.

Por su parte, el artículo 1388 del C.C. prescribe:

*“Artículo 1388. Exclusión de bienes de la partición y suspensión de la misma. Las cuestiones sobre la propiedad de objetos en que alguien alegue un derecho exclusivo, y que en consecuencia no deban entrar en la masa partible, serán decididas por la justicia ordinaria, y no se retardará la partición por ellas. Decididas a favor de la masa partible se procederá como en el caso del artículo 1406.- Sin embargo, cuando recayeren sobre una parte considerable de la masa partible, podrá la partición suspenderse hasta que se decidan; si el juez, a petición de los asignatarios a quienes corresponda más de la mitad de la masa partible, lo ordenare así”*.

Se tiene entonces que, la declaración judicial de suspensión de la partición procede:

- a) *Cuando haya una solicitud de parte, pues no puede darse tal declaración oficiosamente.*
- b) *Cuando provenga de uno de los asignatarios, esto es, el cónyuge o cualquiera de los herederos o cualquier legatario ya que los terceros no pueden solicitarla.*
- c) *Cuando a dichos asignatarios, o a uno solo de ellos, les “corresponda más de la mitad de la masa partible”; y*
- d) *Cuando se cumplan con los requisitos del artículo 516 del Código General del Proceso, en concordancia con el inciso segundo del artículo 505 ibídem.*

En el presente caso, la suspensión de la partición con base en las normas transcritas es procedente, toda vez que dicha figura no tiene propósito distinto que, por un lado, a las demandantes en el proceso declarativo Rad. 2022-00322-00, que se sigue en este mismo juzgado, de triunfar en sus pretensiones, se les incremente su participación patrimonial y, por otra parte, asegurar que la partición se haga sobre una base personal y patrimonial real, esto es, que comprenda a todos los que tienen derecho o son partícipes de aquellos y que la distribución se haga sobre los bienes que correspondan a la respectiva masa, evitando futuras contiendas, en perjuicio de todos los interesados, todo lo cual redundaría, así mismo, en la economía procesal lo cual le evita un desgaste innecesario a la jurisdicción.

En efecto, al haberse allanado las herederas extramatrimoniales reconocidas en este asunto a las exigencias descritas por las normas procesales y sustanciales referidas, la solicitud de suspensión de la partición debía acogerse, máxime que al revisarse con detenimiento el acta de inventarios y avalúos aprobada en esta causa, y la demanda de disolución de hecho de sociedad conyugal iniciado contra la cónyuge superviviente del causante, señora Betty Isabel Rodríguez (debidamente notificada), fácilmente se determina que lo que se persigue en este último proceso afecta en igual o mayor porcentaje la masa partible de los bienes inventariados, destruyendo de paso los argumentos esgrimidos por la abogada inconforme.

Amén de lo anterior, resulta claro en este asunto que los argumentos esgrimidos por la abogada recurrente son de tipo subjetivo, los cuales van encaminados a manifestar que la solicitud de suspensión constituye acto dilatorio (que no percibe el despacho) del proceso, sin que se advierta ataque alguno a las normas que gobiernan el tema que ocupa hoy nuestra atención.

Así las cosas y sin más consideraciones por no ser necesarias, la reposición formulada contra el auto censurado será negada y se dispondrá dejar incólume el auto fechado 01-02-2023, mediante el cual este despacho decretó la suspensión de la partición en el presente juicio sucesorio en los términos previstos por el artículo 516 del C.G.P.

#### **RESUELVE:**

**1°.- RECHAZAR** de plano la nulidad alegada por la parte actora contra el auto proferido por esta judicatura en la fecha del 01-02-2023, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2°.- NEGAR** la reposición impetrada contra el auto proferido el día 01-02-2023, de conformidad con lo dicho en las consideraciones de este auto.

**3°.- MANTENER** incólume el auto de contenido y fecha antes señalado

#### **RADIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**YINA OLIVARES MUÑOZ**

*Jebc*

**Firmado Por:**  
**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f76263de3bbebcdbbb0473969c554ce0918d20b26d86b09f603d1f49421e8e0a**

Documento generado en 16/02/2023 03:45:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Montería, febrero dieciséis (16) del año dos mil veintitrés (2023).**

**PROCESO:** REVISION INTERDICCION  
**INTERDICTO:** GUSTAVO MANUEL BERRROCAL GONZALEZ  
**RADICADO:** 23-001-31-10-002-1993-06615-00

**OBJETO A RESOLVER**

Dentro del proceso de la referencia, la señora YOVANA DEL CARMEN BERROCAL GONZALEZ actuando en nombre propio, solicita la revisión de la sentencia de interdicción de su hermano *GUSTAVO MANUEL BERRROCAL GONZALEZ* conforme lo dispone el canon 52 de la ley 1996 de 2019.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

- 1.- Lo primero a observar es que, no obstante, la peticionaria actúa en nombre propio sin tener derecho de postulación, como quiera que la revisión de sentencias de interdicción de acuerdo lo dispone el artículo 56 de la ley 1996 de 2019 debe adelantarse de oficio por el juez de conocimiento, se obviara ello y procederá de conformidad.
- 2.- Dicho ello es imperativo traer a colación la norma antes señalada en la cual establece:

*“En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueces de familia que hayan adelantado procesos de interdicción o inhabilitación deberán citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.*

*En este mismo plazo, las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación podrán solicitar la revisión de su situación jurídica directamente ante el juez de familia que adelantó el proceso de Interdicción o inhabilitación. Recibida la solicitud, el juez citará a la persona bajo medida de interdicción o inhabilitación, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.*

*(...)”*

De otra parte, del artículo 6o de la misma normatividad, se extrae: *“Todas las personas con discapacidad son sujetos de derecho y obligaciones, y tienen capacidad legal en igualdad de condiciones, sin distinción alguna e independientemente de si usan o no apoyos para la realización de actos jurídicos... (...) El reconocimiento de la capacidad legal plena previsto en el presente artículo aplicará, para las personas bajo medidas de interdicción o inhabilitación anteriores a la promulgación de la presente ley, una vez se hayan surtido los trámites señalados en el artículo 56 de la misma.”*

En caso bajo estudio, revisado el expediente se constató que mediante Sentencia de fecha 3 de octubre de 1995 se decretó la interdicción del señor *GUSTAVO MANUEL BERROCAL GONZALEZ*, y se designó como Curadora a la señora *MARIA ANDREA GONZALEZ*; por lo tanto, con el fin de dar cumplimiento a lo estipulado en la precitada legislación, se procederá a la revisión del proceso de interdicción, ordenado la citación de la persona declarada en interdicción y su curadora para que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación de apoyos, y habida cuenta la fecha de la sentencia y la ausencia de información para efectos de realizar el requerimiento a través del uso de las TICS, se oficiará a la peticionaria con el objeto que si lo conoce suministre el canal digital para notificar a la curadora.

Aunado a ello en consonancia al contenido del numeral 3º del artículo ibidem, se ordenará a los comparecientes allegar valoración de apoyo en un término de quince (15) días contados a partir del recibo de la comunicación, misma que puede ser realizada ante los entes públicos o privados, siempre y cuando sigan los lineamientos y protocolos establecidos para este fin por el ente rector de la Política Nacional de Discapacidad, ya sea solicitándolo ante la Defensoría del Pueblo, la Personería, los entes territoriales a través de las gobernaciones y de las alcaldías (art. 11 ib) o en su defecto de no contar ninguna de estas entidades con lo pertinente y no existir la posibilidad de elaborarlo mediante entidad privada, deberá pedirlo ante este despacho para efectos que se realice a través de la trabajadora social adscrita, en la que se establezca los apoyos que requiere el señor *GUSTAVO MANUEL BERROCAL GONZALEZ*, para qué acto o actos jurídicos los requiere, conforme lo dispone el No. 2 del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019.

Por último, de acuerdo lo establece el inciso 2º artículo 105 de la Ley 1306 de 2009, cuya aplicación conforme lo enseña la Corte Suprema de Justicia en STC46535-2020 es ultractiva, se ordenará requerir a la Curadora para que allegue el informe final de cuentas de la gestión realizada a favor de su pupilo.

En consecuencia, se,

## **R E S U E L V E:**

1.- REVISAR la sentencia de interdicción judicial, de conformidad con lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019.

2.- NOTIFIQUESE al señor GUSTAVO MANUEL BERRROCAL GONZALEZ, y a la señora MARIA ANDREA GONZALEZ de la presente revisión en lo posible mediante el uso de las tecnologías de la información o en su defecto por los instrumentos convencionales.

3.- ORDENAR la citación de la persona declarada en interdicción señor GUSTAVO MANUEL BERRROCAL GONZALEZ, y a la señora MARIA ANDREA GONZALEZ, en calidad de Curadora para que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación de apoyos, manifestación que podrán presentar de manera escrita al despacho al correo institucional, dentro del término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído.

4.- REQUIERASE a YOVANA DEL CARMEN BERROCAL GONZALEZ para que, si lo conoce, informe los canales digitales donde pueden ser notificados el interdicto y su curadora.

6.- REQUERIR al señor *GUSTAVO MANUEL BERRROCAL GONZALEZ*, y a la señora MARIA ANDREA GONZALEZ, para que alleguen dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído la VALORACION DE APOYOS, de la persona declara en interdicción judicial, conforme lo consignado en la parte motiva del presente proveído.

7.- REQUERIR a la Curadora Principal para que allegue el informe final de cuentas de la gestión realizada a favor de su pupilo.

8.- NOTIFIQUESE la presente providencia a la Agente del Ministerio Público adscrita a este despacho, de conformidad con lo ordenado en el artículo 40 del Ley 1996 de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08112f37dbe08fcc3cadfa3d3d4f7c91e6ed0e0140319222e602542d15380bf0**

Documento generado en 16/02/2023 02:39:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**