



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.**

Montería, enero veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2.023).

**PROCESO: FILIACION EXTRAMATRIMONIAL Y PETICION DE HERENCIA**  
**DEMANDANTE: ANA VICTORIA GAMEZ VEGA**  
**DEMANDADOS: JAIRO ANTONIO GANEM ALARCON Y OTROS**  
**RADICADO: 23-001 -31-10-002-2021-00067-00**

### **OBJETO A RESOLVER**

Dentro del proceso de la referencia, el apoderado del de la parte demandante, eleva recurso de reposición frente al auto de fecha 29 de noviembre de 2022 a través del cual se resolvió no reponer la demanda y abstenerse de ejercer control de legalidad.

Como fundamento del recurso insiste en que el no presentar por escrito separado las excepciones no da lugar al rechazo; así mismo que opera el recurso porque existieron puntos nuevos que fueron resueltos en el proveído

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1.- Atendiendo lo enunciado en el acápite antecesor, esta judicatura de entrada advertirá que en torno a el numeral 1º del auto recurrido no habrá lugar a ejercer estudio nuevamente, porque ya fue objeto de pronunciamiento anterior; así mismo como quiera que en la anterior oportunidad sobre este tópico no se propuso subsidiariamente apelación no procederá concesión sobre este.

2.- Ahora bien, en torno al numeral segundo que contiene la decisión de no ejercer control de legalidad y es un punto nuevo, ha de advertirse que lo resuelto en este punto no es la excepción en si misma como plantea el inconforme, sino el requerimiento de control de legalidad que propuso en las consideraciones del memorial de fecha 21 de noviembre de 2022 cuando cita el articulado 372 del C.G.P, indicando este despacho las razones por las cuales oficiosamente no se ejerce.

Aunado a ello se advierte que pese a referirse a el punto nuevo, sigue insistiendo el petensor en su fundamento, en un aspecto que ya había sido resuelto y sobre el cual en su oportunidad no propuso recurso de apelación.

4.- En este orden de ideas, se rechazará la reposición respecto al numeral 1º del auto recurrido y en torno al numeral 2º se resolverá no reponer, advirtiendo que como quiera que la decisión de no ejercer control de legalidad no es de los asuntos susceptibles a apelación conforme se lee del canon 321 del a la misma codificación, no habrá lugar a su concesión.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

1.- Rechazar el recurso de reposición frente al numeral 1º del auto de fecha 29 de noviembre de 2022.

2.- No reponer el numeral 2º del auto de fecha 29 de noviembre de 2022.

3.- No conceder el recurso de apelación propuesto subsidiariamente, conforme las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

Firmado Por:  
Yina Bernarda Olivarez Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2551faf95c3a077c73c8f1cab4ab007851ed583ec183f074f4eab0d6647e2f7**

Documento generado en 24/01/2023 03:24:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**  
**Montería – Córdoba.**

CIUDAD Y FECHA	<b>Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023)</b>
RADICADO	<b>2300131100022017-00147-00</b>
DEMANDANTE	<b>INES ISABEL POLO DE MEJIA Y OTROS</b>
CAUSANTE	<b>BENITO JOSE MEJIA RAMOS</b>
PROCESO	<b>SUCESION INTESTADA.</b>
ASUNTO	<b>RECHAZA OBJECION AL TRABAJO DE PARTICION.</b>

Procede el despacho a resolver respecto de la objeción formulada por la vocera judicial de la cónyuge sobreviviente frente al trabajo de partición confeccionado por la profesional designada para tal fin.

Después de observar cuidadosamente el cartulario, se percata el despacho que el escrito de objeción fue presentado de manera extemporánea, ello atendiendo que el plazo para atacar el trabajo partitivo venció el día 13-01-2023; y no fue sino hasta el dieciséis (16) de enero del presente año que la parte inconforme formuló la objeción que hoy nos ocupa.

Así las cosas, para el despacho no queda camino diferente que rechazar la objeción planteada, en los términos del artículo 509 del C.G.P.

Por lo brevemente expuesto, se

**RESUELVE:**

**RECHAZAR**, por extemporánea la objeción interpuesta por la vocera judicial de la cónyuge sobreviviente contra el trabajo de partición practicado en este asunto, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**YINA OLIVARES MUÑOZ**

*Jebc*

<p><b>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE MONTERIA</b></p> <p>POR ESTADO No. _____ SE NOTIFICÒ A LAS PARTES DEL AUTO ANTERIOR.</p> <p>MONTERIA, 25-01-2023</p> <p><b>ROSARIO LEON CANTILLO</b> Secretaria</p>
---

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d33ff0bf51381b0c8aaf234b3f5478a284b6442e3653b4b3eaf6ac618e89d4cd**

Documento generado en 24/01/2023 03:24:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria, al despacho de la señora juez el presente proceso de adjudicación de apoyo con escrito que solicita corrección del acta de audiencia. Provea. -

Montería, enero 18 de 2022

**ROSARIO LEON CANTILLO**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD**

**Montería, enero veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)**

**EXPEDIENTE RADICADO N°. 23-001-31-10-002-2022-00 344-00.**

**REF.: ADJUDICACION JUDICIAL DE APOYO**

**DEMANDANTE: ELSY MALELI MARIMON TORDECILLA**

**TITULAR DEL ACTO: JAIDER RAFAEL GAVIRIA TORDECILLA**

En virtud de nota secretarial precedente y revisado el aludido escrito, se observa que la petición contenida en él va en procura a la corrección del acta de audiencia realizada el día 15 de diciembre del año 2022, concretamente a que se corrija la escritura del nombre de la demandante.

Constatada la realidad obrante en el acta de audiencia arriba anotada y verificado el contenido de la documentación anexa el expediente, se observa que efectivamente en el acta, y especialmente en la parte resolutive de la sentencia, transcrita en la misma, se ha incurrido en error que puede causar confusión o, podría este causar o ser motivo de duda, concretamente se indicó como ELSY MALENI, siendo lo correcto ELSY MALELI; es decir, el nombre correcto de la gestora de la demanda arriba referida, quien fue designada como persona de apoyo del titular del acto es ELSY MALELI MARIMON TORDECILLA.

Así las cosas, se procederá a la aclaración del acta de audiencia, amparados bajo los lineamientos del artículo 285 del código general del proceso, que a la letra que dispone: “La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.”

Es de anotar que, la norma transcrita permite las aclaraciones siempre que los errores estén contenidos en la parte resolutive de la providencia, es por ello que nos permitiremos aclarar los conceptos o frases que por haberse escrito de manera incorrecta ofrezcan motivo de duda para las partes de este asunto; es decir, se hará aclaraciones sobre el contenido de la sentencia en el sentido de indicar que el

nombre correcto la actora y persona de apoyo del titular del acto es ELSY MALELI MARIMON TORDECILLA.

Que con ocasión a la corrección que se autoriza, hay lugar a expedir nuevamente los oficios a fin de incluir en ellos el nombre de la persona de apoyo del titular del acto de manera correcta.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. Corregir la sentencia de fecha 15 de diciembre de 2022, en el sentido de indicar que **el nombre correcto de la persona de apoyo del titular del acto es ELSY MALELI MARIMON TORDECILLA, y no ELSY MALENI MARIMON TORDECILLA, como incorrectamente se indicó.**

Ordénese que esta providencia haga parte integral de la sentencia de fecha 15 de diciembre de 2022.

2. Expídanse nuevos edictos, conforme a la corrección de sentencia ordenada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**  
**La Juez.**

Firmado Por:

Yina Bernarda Olivarez Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

De 002 Familia

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b87c6d6ddf7c813e30ebb49d818c7c63390cb93c07f554bccd8b30a13c26c3**

Documento generado en 24/01/2023 03:24:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Secretaría, Enero 24 de 2023. Al despacho de la señora juez el presente asunto, informándole que llegó el resultado de la prueba de ADN realizada en este asunto. **Ordene.**

**ROSARIO LEON CANTILLO  
SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MONTERIA EN ORALIDAD:  
MONTERÍA, ENERO VEINTICUATRO (24) DE DOS MIL VEINTITRES (2023) -**

**Ref. RDO.23-001-31-10-002-2022-00433-00.  
PROCESO: Verbal –INVESTIGACION DE LA PATERNIDAD  
DEMANDANTE. YESENIA ARIAS  
DDOS: JUAN DAVID MALAGON DORIA**

Del resultado de la prueba de ADN realizada a los señores **YESENIA ARIAS CANCHILA, JUAN DAVID MALAGON DORIA y al menor ISAAC DAVID**, en el asunto de la referencia el Juzgado con fundamento en el Art. 228 del C.G. Proceso ordena correr traslado a las partes por el término de tres (3) días.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

1.- Córrese traslado a las partes por el término de tres (3) días del resultado del examen de ADN que antecede.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,  
YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ  
JUEZ**

Firmado Por:  
Yina Bernarda Olivarez Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
De 002 Familia  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2529c9c118c119315ec8ed9a48f6d6f91b5cedb67be79536ae50a34c829bb575**

Documento generado en 24/01/2023 03:24:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Secretaria, enero 24 de 2023. Al despacho pendiente resolver escrito presentado por el demandado donde autoriza la entrega de títulos a la demandada.

**ROSARIO LEON CANTILLO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD. MONTERÍA,  
ENERO VEINTICUATRO (24) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**Radicado. EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE. YAHANIS KATHERINE DURANTE SOTO.**  
**DDO: WILLIAM SEGUNDO RUIZ ALVAREZ.**  
**RDO. 23-001-31-10- 002-2022-00496-00**

Mediante escrito que antecede el demandado solicita se le haga entrega a la señora **YAHANIS KATHERINE DURANTE SOTO**, de los títulos que reposa en el juzgado que fueron descontados de su nómina.

Revisado el proceso se evidencia que el demandado no ha sido notificado, razón por la cual se tiene notificado por conducta concluyente y se le concede el término para contestar la demanda.

Por otra parte como es su voluntad que se haga entrega de los títulos a la demandante así lo ordena el despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Téngase por notificado por conducta concluyente al señor **WILLIAM SEGUNDO RUIZ ALVAREZ**, y se le concede el término para contestar la demanda

2.- Hágase entrega de los títulos judiciales que reposa en este despacho a la señora **YAHANIS KATHERINE DURANTE SOTO**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**YINA BERNARDA OLIVARES MUÑOZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Yina Bernarda Olivarez Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**De 002 Familia**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8def7c6d48b6f51565636999db663c9426b759b756b6dea98ac46773209f0680**

Documento generado en 24/01/2023 03:24:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**