

**SECRETARIA.** Montería, 29 de enero de 2024. Doy cuenta al señor Juez con la demanda **DECLARACION DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO, DISOLUCION, LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL** que antecede la cual nos correspondió por reparto. A su Despacho.

**AIDA ARGEL LLORENTE**  
Secretaria



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	Declaración De Existencia De Unión Marital De Hecho, Disolución, Liquidación De Sociedad Patrimonial
<b>DEMANDANTE</b>	Ana Julia Peña Cogollo
<b>DEMANDADO</b>	Herederos y personas indeterminas
<b>CAUSANTE</b>	Benjamín José Molina Gómez
<b>RADICADO</b>	23001311000320240001900

Al Despacho la presente demanda a fin de proveer en torno a la viabilidad de su admisión.

Del estudio de la misma y sus anexos observamos que la demanda no cumple con los requisitos exigidos por la ley, toda vez que, por carecer de medidas cautelares, la presente demanda debió enviarse simultáneamente al correo electrónico de los demandados. Lo anterior de conformidad con el inciso 5° del Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, que enuncia:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados... (...) (subraya fuera de texto).*

A tal conclusión se arriba al observar que no existe evidencia que acredite que la parte actora haya enviado la demanda y anexos a su contraparte al canal digital declarado en la demanda.

Por otra parte, se percata esta judicatura que no anexaron los registros civiles de nacimiento de los demandados señores: **FREDYS MANUEL MOLINA BABILONIA Y LUZ MARINA MOLINA BOHORQUEZ**, de conformidad lo exige el Núm. 2 del Art. 84 del Código General del Proceso, requisito indispensable para probar parentesco con el fallecido señor **BENJAMÍN JOSÉ MOLINA GÓMEZ**.

Atendiendo la razón expuesta para inadmitir la demanda, se concederá el termino indicado en la Ley so pena de rechazo.

En consecuencia, se

**R E S U E L V E:**

**1°. - INADMITIR** la presente demanda **DECLARACION DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO, DISOLUCION, LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL** presentada a través de apoderado judicial por la señora **ANA JULIA PEÑA COGOLLO**, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**2°.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado so pena de rechazo.

**3°.- RECONOCER** al abogado **EUSEBIO ARTURO MARTINEZ HERNANDEZ** identificado con C. C. N° 78026236 y portador de la T. P. N° 324382 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la señora **ANA JULIA PEÑA COGOLLO**, para los fines y términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

**A.M**

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56db5584ed8e0aab9147a580c069a1d00ab4f05560acc8aace1bee981d97097b**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Montería, 29 de enero de 2024. Doy cuenta al señor Juez con la demanda **VERBAL DE DIVORCIO Y LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL** que antecede la cual nos correspondió por reparto. A su Despacho.

**AIDA ARGEL LLORENTE**  
Secretaria



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	Divorcio y liquidación de sociedad conyugal
<b>DEMANDANTE</b>	Uber Enrique Hernández Jiménez
<b>DEMANDADO</b>	Yanirys Jiménez Sepúlveda
<b>RADICADO</b>	23001311000320240002300

Estudiada la demanda observa el despacho que la misma no cumple con los requisitos exigidos por la Ley, toda vez que no se aportó el anexo obligatorio establecido en el numeral primero del artículo 84 del Código General del Proceso: *“El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado”*.

Además, en el libelo demandatorio en lo que respecta al canal digital consignados para notificar al demandado no satisfizo el mandato contenido en el inciso 2º del artículo 8º de la ley 2213 de 2022 que prescribe: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**”*

Por lo anterior, y en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmitirá la presente demanda, concediéndole al actor el término de 5 días para que subsane el defecto anotado so pena de rechazo.

Por lo anteriormente expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1º. - **INADMITIR** la presente demanda **DIVORCIO Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL** presentada a través de apoderado judicial por el señor **UBER ENRIQUE HERNANDEZ SEPULVEDA**, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

2º. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado so pena de rechazo.

3º.- **RECONOCER** a la abogada **NATALY GONZALEZ ALVAREZ** identificada con C. C. N° **43.986.402** y portador de la T. P. N° 298.175 del C. S. de la J., como apoderado judicial del señor **UBER ENRIQUE HERNANDEZ SEPULVEDA**, para los fines y términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

***A.M***

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f2ae5bbc12d3a165760e506cf96184e9d20849b5d990694dc315e6ee1b58e47**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Montería, Enero 29 de 2024.

Doy cuenta al señor Juez con el presente **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** Radicado N° **23001311000320230052000**, la cual fue inadmitida y no fue subsanada correctamente. **PROVEA.-**

**AIDA ARGEL LLORENTE**  
Secretaria.



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**  
Montería, enero veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	OLGA PATRICIA REYES SANTOS
<b>DEMANDADO</b>	GUSTAVO ANGEL BEDOYA FLOREZ
<b>RADICADO</b>	23001311000320230052000

Vista la anterior nota de secretaría, observa el Despacho que no se subsanó correctamente el defecto por el cual se inadmitió, por cuanto, no obstante haber presentado poder, la demanda debió ser suscrita y presentada nuevamente por el apoderado judicial; por lo tanto, subsiste el defecto precitado en auto previo, siendo esto así y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, por lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Por secretaría cancélese la demanda del aplicativo TYBA.

**RADIQUESE NOTIFIQUESE CUMPLASE**

LA JUEZA,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

E.C.L.

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a84f17bafb29dc5982cebeb1e2cde831616a7c7b8650bb196946e903649b2bd**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO** Jurisdicción Voluntaria (Cesación De Efectos Civiles De Matrimonio Religioso).

**DEMANDANTE** Luis Alberto Ogaza Furnieles  
Carmen Rosa Suarez Padron

**RADICADO** 23001311000320230047000

Los señores **LUIS ALBERTO OGAZA FURNIELES** y **CARMEN ROSA SUAREZ PADRON**, a través de apoderado judicial, promovieron demanda a fin de que mediante sentencia se decrete la **Cesación De Efectos Civiles De Matrimonio Religioso** por ellos contraído el día 17 de enero de 1999 en la Parroquia Santa María de los Angeles de la ciudad de Montería e inscrito en la Notaría Tercera De Montería con indicativo serial N° serial 2748994.

**ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial, los señores **LUIS ALBERTO OGAZA FURNIELES C.C. 78.706.806** Y **CARMEN ROSA SUAREZ PADRON C.C. 50.900.082**, solicitan al Despacho, a través del trámite procesal de **JURISDICCIÓN VOLUNTARIA**, se decrete el **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO**, contraído el día 17 de enero de 1999 ante la Notaría Tercera De Montería, con indicativo serial No. 2748994.

El relato de los hechos que efectúan los demandantes en el libelo introductorio es sintetizado por el Juzgado así:

**HECHOS:**

**PRIMERO:** Los señores demandantes, contrajeron matrimonio católico el día 17 de enero de 1999 ante la Parroquia Santa María De Los Ángeles de la ciudad de Montería y registrado en la Notaría Tercera De Montería con indicativo serial No. 2748994.

**SEGUNDO:** En dicho matrimonio procrearon a la única hija **LISSETH PAOLA OGAZA SUAREZ**, mayor de edad, viva, cuyo nacimiento se encuentra registrado en la Notaría Segunda De Montería con el Nuij N°. 28033711.

**TERCERO:** Dentro de dicha unión no se adquirieron bienes en común que fueren objeto de liquidación y no existen deudas comunes que deban pagarse.

**CUARTO:** Los señores **LUIS ALBERTO OGAZA FURNIELES** y **CARMEN ROSA SUAREZ PADRON**, siendo personas totalmente capaces, manifestaron mediante documento escrito, que es su libre y espontánea voluntad la solicitud de cesación de efectos civiles de su matrimonio católico por mutuo acuerdo

## **PRETENSIONES.**

**PRIMERA:** Con los hechos narrados atrás, se solicita que mediante sentencia reconozcan el consentimiento expresado y decreten el divorcio invocado.

**SEGUNDA:** Que se disponga la inscripción de la sentencia en los respectivos folios de registros.

**TERCERA:** Declarar que entre los cónyuges no hay obligaciones alimentarias y cada uno velara por su propia subsistencia.

## **ACTUACION PROCESAL**

Admitida la demanda, mediante auto de fecha diciembre 18 de 2023 se le impartió el trámite de Jurisdicción Voluntaria de conformidad con lo preceptuado en el artículo 27 de la ley 446 de 1998, otorgándole valor probatorio a los documentos aportados con la misma y se ordenó notificación al Defensor de Familia y Ministerio Público y traslado como consta en el expediente.

## **CONSIDERACIÓN**

Por estar reunidos los presupuesto procesales, y constituirse la causal alegada mutuo consenso artículo 154 numeral 9º del código civil, modificado por el artículo 6 de la ley 25 de 1992, sujeta además al convenio previo de las partes, sin que el mismo vulnere la literalidad de los artículos 15 y 16 del Código Civil, es del caso pronunciar fallo del mérito en el presente proceso, el cual armonizara favorablemente con las suplicas demandadas por los esposos **LUIS ALBERTO OGAZA FURNIELES** y **CARMEN ROSA SUAREZ PADRON**.

## **PRUEBAS**

### **DOCUMENTALES.**

- Poder para actuar.
- Registro civil de matrimonio.
- Registro Civil de Nacimiento de la hija en común.
- Fotocopia cedula de ciudadanía de los cónyuges.

## **PRESUPUESTOS PROCESALES**

La demanda se encuentra en forma, este Despacho es competente para conocer de este asunto en única instancia, por expresa disposición del Decreto 2272/1989 y Ley 446 de 1998. A las partes les asiste capacidad para comparecer al proceso y para fungir como tales.

## **LEGITIMACION**

Por tratarse de un asunto sin controversia alguna, su trámite corresponde al proceso de Jurisdicción Voluntaria y por estar de acuerdo los consortes y luego de revisada la prueba de la existencia del matrimonio no es de recibo por esa misma circunstancia, examinar la legitimación en causa por activa o por pasiva, teniéndose por satisfecho estos presupuestos.

## **EXAMEN CRÍTICO DE LAS PRUEBAS Y LOS RAZONAMIENTOS LEGALES DE EQUIDAD Y DOCTRINARIOS.**

Dentro de las causales de **DIVORCIO** para los matrimonios de fuente civil, encontramos “El consentimiento de ambos cónyuges manifestando ante Juez competente y reconocido por este mediante sentencia” (Art. 154 Numeral 9, C.C. modificado Ley 1ª de 1976 y la Ley 25 de 1992).

Esta causal constituye uno de los mayores avances de la Ley 25 de 1992, que con su consagración se adecua a lo que universalmente se conoce como el sistema del divorcio limitado, donde los mayores de consuno, pueden acabar el matrimonio, obedeciendo la fórmula según la cual en derecho las cosas se deshacen como se hacen y puesto que para su formación el matrimonio requiere esencialmente del mutuo acuerdo, el mutuo consentimiento también puede disolverlo.

Sirve así mismo la opción de esta causal novena para igualarnos con la mayoría de los países del mundo que ya la cuentan en su legislación. Por fortuna el legislador actual, partiendo del Art. 42 de la Constitución Nacional, consideró adecuado a los colombianos de hoy, la misma oportunidad de divorciarse por el simple acuerdo de voluntades, disolviendo el vínculo y suspendiendo los efectos civiles del matrimonio, por el mero acuerdo, en reconocimiento de que, si existe madurez para consentir un matrimonio válido, debe también, consecuentemente, admitirse que puede por esa misma forma acabar el matrimonio.

#### **Ámbito de aplicación de la sentencia anticipada cuando no hubiere que practicar.**

El artículo 278 del CGP dispone: Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias, son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

De la citada norma del párrafo anterior se desprende sin duda que ante la verificación de alguna de las circunstancias allí prevista al juez no le queda alternativa distinta que **DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA**, por así estar reglamentado en la ley.

En el caso bajo estudio, el análisis se ajusta a la segunda hipótesis sustentada en la carencia de pruebas por practicar.

En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone:

1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental.
2. Que habiéndolas ofertado estas fueron evacuadas en su totalidad.
3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas.

4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.

En este orden de ideas, descendiendo al caso presente, se observa que las partes no ofrecieron ningún medio de prueba distinto al documental y como quiera no existe una vulneración de la norma sustancial frente a lo pactado, se procede a dictar el siguiente fallo aprobando el acuerdo.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado Tercero del circuito Familia en Oralidad de esta ciudad, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR** la **CESACION DE LOS EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO RELIGIOSO**, contraído por los señores **LUIS ALBERTO OGAZA FURNIELES IDENTIFICADO CON C.C. 78.706.806 Y CARMEN ROSA SUAREZ PADRÓN IDENTIFICADA CON C.C. 50.900.082**, el día 17 de enero de 1999 en la Parroquia Santa María De Los Ángeles de la ciudad de Montería e inscrito en la Notaria Tercera De Montería con indicativo serial N° serial 2748994.

**SEGUNDO: INSCRIBIR** la presente decisión en el folio del registro civil matrimonio de los señores **ALBERTO OGAZA FURNIELES y CARMEN ROSA SUAREZ PADRÓN** Oficiese a las oficina correspondiente.

**TERCERO: DECLÁRESE** disuelta la sociedad conyugal conformada entre los divorciados y su posterior liquidación por cualquiera de los medios establecidos en la ley.

**CUARTO:** Los divorciados pueden obrar independientemente del otro y fijar libremente su domicilio fuera o dentro del país. Así como proveer lo necesario a su propia subsistencia.

**QUINTO: DECLÁRESE** que entre los cónyuges no hay obligaciones alimentarias y cada uno velara por su propia subsistencia.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** por vía correo electrónico al Defensor de Familia y al Ministerio Público, atendiendo lo dispuesto en el acuerdo No. PCSJA20-11532 de fecha 11 de abril de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** por correo electrónico al apoderado demandante atendiendo lo dispuesto en el acuerdo No. PCSJA20-11532 de fecha 11 de abril de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**OCTAVO: ARCHÍVESE** el presente proceso, previa las anotaciones de rigor en los libros correspondiente.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d38c3eb85bfa67cc47d3fe323faa0de91521c1cac107d119a816374290b1e02b**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

Montería, veintinueve (29) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	Demanda de divorcio por mutuo consentimiento
DEMANDANTE	Arístides Miguel Plaza Petro Lorena Mirella Tobio Chin
RADICADO	23001311000320240001800

Se encuentra al despacho el presente asunto pendiente de resolver sobre su admisión, advirtiendo que revisada la demanda a la luz de los requisitos contemplados en el canon 90 del C.G.P y disposiciones contenidas en la Ley 2213 de 2022, se concluye que la misma deberá inadmitirse atendiendo que:

El poder adosado no cumple con los requerimientos establecido en el artículo 5º de la ley 2213 de 2022, por cuanto:

En la demanda se puede evidenciar que los conyugues cuentan con correo electrónico conforme el acápite de notificaciones, por lo tanto el poder otorgado debe ser enviado individualmente por ambos y acreditar que el documento allegado es el que contiene el poder como mensaje de datos.

Atendiendo a la razón expuesta para inadmitir la demanda, se concederá el termino indicado en la Ley so pena de rechazo.

En consecuencia, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de la referencia conforme las razones expuestas.

**SEGUNDO:** CONCEDER el termino de cinco (05) días para efectos de que la parte demandante subsane la demanda, conforme se expuso so pena de rechazo.

**TERCERO:** Abstenerse de reconocer personería jurídica para actuar.

#### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS JUEZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f6bd238d2d55fe6660a4501fc23c7fe0fb7f5a2de94344f7d900e6592c69c2b**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Montería, 29 de enero de 2024. Doy cuenta a la señora Juez con la demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** que antecede la cual nos correspondió por reparto. A su Despacho.

**AIDA ARGEL LLORENTE**  
Secretaria



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	Fijación De Cuota Alimentaria
<b>DEMANDANTE</b>	Andrea Carolina Alian Lambertino
<b>DEMANDADO</b>	Rafael Dario Pastrana De Hoyos
<b>RADICADO</b>	23001311000320240002200

Se encuentra al despacho el presente asunto pendiente de resolver sobre su admisión, advirtiendo que revisada la demanda a la luz de los requisitos contemplados en el canon 90 del C.G.P y disposiciones contenidas en la Ley 2213 de 2022, se concluye que la misma deberá inadmitirse atendiendo que:

*-“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** A tal conclusión se arriba al observar que no existe evidencia donde la parte actora haya enviado la demanda y anexos a su contraparte al canal digital declarado en la demanda.*

*-En el libelo demandatorio en lo que respecta al canal digital consignados para notificar al demandado no satisfizo el mandato contenido en el inciso 2º del artículo 8º de la ley 2213 de 2022 que prescribe: “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar **,informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**”, lo cual no obstante no es una causal de inadmisión amerita adoptar medida a fin de evitar la implementación de medidas de saneamiento a futuro.*

Atendiendo las razones expuestas para inadmitir la demanda, se concederá el término indicado en la Ley so pena de rechazo.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**1° - INADMITIR** la presente demanda **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** presentada a través de apoderado judicial por la señora **ANDREA CAROLINA ALIAN LAMBERTINO**, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**2° - CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado so pena de rechazo.

**3°.- RECONOCER** al abogado **EDILBERTO RAFAEL LAMBRANO CABEZA** identificado con C. C. N° 2.756.003 y portador de la T. P. N°61314 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la señora **ANDREA CAROLINA ALIAN LAMBERTINO**, para los fines y términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

Firmado Por:

Coly Cecilia Guzman Ramos

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f1aa26265cacf7c1bcbe7608fad2dc2f1736947ebe726d1e293c8a89620f945**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.** Montería,  
Enero Veinticinco (25) de dos mil Veinticuatro (2024).

**AUDIENCIA Art. 372 C.G.P.**

PROCESO: ALIMENTOS

RADICADO: 230013110003202300015000

Demandante: DIANA MARCELA YAÑEZ ALMANZA

Demandado: JOHN EDISON GUEVARA ROSERO

THALIANA LUCIA GUEVARRA YANEZ

ADRIANA LUCIA GUEVARA YANEZ

**INSTALACIÓN:**

Se procedió a la instalación de la audiencia y a la identificación de los presentes.

**ASISTENTES A LA AUDIENCIA:**

Apoderado de la parte demandante: **JHONNY ABDRE HERRERA CASTILLO** identificado con la tarjeta profesional de abogado No. 179418 del Consejo Superior de la Judicatura.

Demandante: **DIANA MARCELA YAÑEZ ALMANZA** identificada con cedula de ciudadanía N° 25.784.816.

Apoderado de la parte demandada: **JUAN CARLOS REHENALS JIMENEZ** identificado con la tarjeta profesional de abogado No. 314.271 del Consejo Superior de la Judicatura.

Demandado: **JOHN EDINSON GUEVARA ROSERO** identificado con cedula de ciudadanía N° 1.130.638.902.

## CONCILIACIÓN:

Las partes manifestaron tener animo conciliatorio y llegaron a un acuerdo.

El despacho enuncia la decisión la cual es objeto de solicitud de corrección elevada por el apoderado de la parte demandante, en atención a los montos consignados; por lo cual el despacho resuelve acceder a la corrección y en consecuencia.

## DECISIÓN: SENTENCIA

**EI JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD DE MONTERIA**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

## RESUELVE:

**PRIMERO:** Aumentar la cuota de alimentos fijada en acta de conciliación surtida ante Comisaria de Familia de Montería de fecha 12 de agosto de 2021 a favor de las menores **THALIANA LUCIA GUEVARA YANEZ** identificada con registro civil N° 1.027.287.150 **Y ARIADNA LUCIA GUEVARA YANEZ** identificada con registro civil N° 1.110.055.812 y a cargo del señor **JHON EDINSON GUEVARA ROSERO** identificado con la cedula de ciudadanía No.1.130.638.902, la cual queda fijada así:

- Una cuota fija mensual por valor de MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS (\$1.200.000,00) que deberá ser consignado en mesadas anticipadas dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, **iniciando a partir del mes de febrero de 2024.**
- La suma de OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$834.899) por concepto de matrícula estudiantil a favor de las dos menores, pagaderos en el mes de enero.
- La suma de UN MILLÓN CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$1.135.698,00) por concepto de vestuario, correspondiente a cuatro (4) mudas de ropa para las menores, así: dos mudas completas en el mes de diciembre de cada año y dos mudas de ropa completas el día de su cumpleaños; el dinero del vestuario será entregado a la madre de las menores en el mes de diciembre de cada año.

**SEGUNDO:** Las cuotas antes señaladas deberán ser consignadas en la cuenta de Depósitos Judiciales que para tales efectos posee este Despacho en el Banco Agrario de esta localidad, a nombre de la madre de las menores, señora **DIANA MARCELA YANEZ ALMANZA** identificada con cedula de ciudadanía número 25.784.816. **TERCERO:** Adviértase al demandado que, en caso de que por trámites administrativos sea imposible que el pagador realice el descuento que debe aportar el demandado a título de alimentos dentro de los cinco (5) primeros días del mes de febrero de este año, este deberá allanarse a consignarlos personalmente, so pena

de incurrir en mora. **CUARTO** : La cuota fijada se entenderá reajustada a partir del 1o de enero siguiente y anualmente en la misma fecha, en porcentaje igual al índice de precios al consumidor. **QUINTO**: Adviértase al obligado que el incumplimiento respecto a lo aquí contemplado dará lugar a aplicar las consecuencias previstas en la ley 2097 de 2021.

Las partes quedan notificadas en Estrados.  
Sin recursos.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se da por terminada. Se expide en constancia el acta y grabación de audio y video correspondientes.

**La Jueza,**



**COLY CECILIA GUZMÁN RAMOS**

**Firmado Por:**

**Coly Cecilia Guzman Ramos**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf602084369e5ec6e442504e7057e34df16a032ca98ddb2f3df97c2e1dd90a9c**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. Montería, enero 29 de 2024. Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso INVESTIGACION DE PATERNIDAD rad. 350-2023 junto con el memorial que precede, para que resuelva sobre el particular. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO : INVESTIGACION DE PATERNIDAD  
DEMANDANTE : YORDANNA ACOSTA LOPEZ  
DEMANDADO : JOSE DANIEL PEREZ CARDENAS  
RADICADO : 23 001 31 10 **003 2023 00 350 00**

A través de memorial que precede, el demandado contesta la demanda en nombre propio.

#### CONSIDERACIONES

El acceso a la administración de justicia, debe hacerse por regla general a través de un abogado inscrito, sin perjuicio de los asuntos en que el legislador determina que la intervención de éste no es necesaria.

El artículo 25 del Decreto 196 de 1971, dispone que *“Nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en este Decreto. La violación de este precepto no es causal de nulidad de lo actuado, pero quienes lo infrinjan estarán sujetos a las sanciones señaladas para el ejercicio ilegal de la abogacía.”*

Por su parte, el artículo 28 del Decreto 196 de 1971 señala algunos de los supuestos en los que, por excepción a la regla general, se puede litigar en causa propia sin ser abogado inscrito. De acuerdo con esta norma, la primera de las hipótesis corresponde al derecho de petición y de las acciones públicas (acción de tutela, las acciones populares). Asimismo, se puede litigar en causa propia en los procesos de mínima cuantía, en las diligencias administrativas de conciliación, en procesos de única instancia, en materia laboral, en los actos de oposición en diligencias judiciales o administrativas, tales como secuestros, entrega o seguridad de bienes.

En el caso sub examine es el demandado en nombre propio quien contesta la demanda, en consecuencia la judicatura tendrá por no contestada la demanda y fijará fecha y hora para la toma de muestras para la práctica de la prueba de ADN.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado, **R E S U E L V E**:

**PRIMERO:** TENER por no contestada la demanda por las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** SEÑALAR el día veintiocho (28) de febrero de 2024, a las 9:30 a.m. para la toma de muestras para práctica de la prueba de ADN a los señores YORDANNA ACOSTA LOPEZ (madre), JOSE DANIEL PEREZ CARDENAS ( presunto padre) y al menor ALAN ZAID ACOSTA LOPEZ. Cíteseles

**TERCERO:** Adviértase a la parte demandada que la renuencia a la práctica de la prueba de ADN hará presumir como ciertos los hechos de la demanda. Oficiese al Instituto Nacional de Medicina legal y comuníquese a las partes.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

**Firmado Por:**

**Coly Cecilia Guzman Ramos**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0f6dab65cc8342676c35031ee0aef39ff685fd1c9a25c42ceb49b675dd35022**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría. Montería, enero 29 de 2024. Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso SUCESIÓN rad. 322-2023 junto con el memorial que precede, para que resuelva sobre el particular. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO : SUCESION  
DEMANDANTE : PEDRO LUIS VALVERDE CRUZ  
CAUSANTE : PEDRO RAMON VALVERDE BURGOS  
RADICADO : 23 001 31 10 **003 2023 00 322 00**

Los señores KATHERINE SOFIA VALVERDE PEREZ y VICTOR MANUEL VALVERDE PEREZ a través de apoderado judicial, solicitan se les reconozca como herederos del causante en su calidad de hijos, y manifiestan que aceptan la herencia con beneficio de inventario.

#### CONSIDERACIONES

Revisado el expediente se advierte que milita en él el registro civil de nacimiento de la señora KATHERINE SOFIA VALVERDE PEREZ en consecuencia de ello se accederá a lo solicitado reconociéndola como heredera del causante en su calidad de hija.

Con relación al señor VICTOR MANUEL VALVERDE PEREZ, se observa que no fue anexado su registro civil de nacimiento, por lo que por no estar probado su parentesco con el causante, se abstiene la judicatura de reconocerlo como heredero.

Por lo expuesto el Juzgado,

#### RESUELVE:

1º. RECONOCER a la señora KATHERINE SOFIA VALVERDE PEREZ identificada con C.C. No. 25.921.958 como heredera del causante, quien acepta la herencia con beneficio de inventario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2º ABSTENERSE de reconocer al señor VICTOR MANUEL VALVERDE PEREZ como heredero por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

3º RECONOCER personería al Dr. JORGE LUIS TORRES BECERRA identificado con C.C. No.1.129.516.072 y T.P. No. 216.058 del C. S. de la J. Para actuar en el presente proceso como apoderado de los señores KATHERINE SOFIA VALVERDE PEREZ y VICTOR MANUEL VALVERDE PEREZ en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a60a4fc18210b2a0cacee27cebb903b3bf8390ea093fbaaa898528c3a43a3e3**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Secretaría. Montería, 29 de enero de 2024.

Paso al despacho la acción de tutela, radicado 2023-00515, con escrito de impugnación de tutela presentado por la entidad accionada. Provea

AIDA ARGEL LLORENTE  
SECRETARIA.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
Montería, Enero Veintinueve (29) del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede y como quiera que la entidad accionada, esto es, Nueva Eps, impugnó el fallo de tutela de la referencia, estando dentro del término para ello, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 31 y 32 del decreto 2591 de 1991, este despacho accederá a lo pedido concediendo la impugnación.

En consecuencia, se:

RESUELVE:

- 1.- Conceder la impugnación interpuesta contra el fallo proferido dentro de la presente acción de tutela.
- 2.- Remitir el expediente al Honorable Tribunal Superior de Montería, Sala Civil Familia, Laboral, para lo de su competencia.

CÚMPLASE

La Jueza,

COLY CECILIA GUZMAN RAMOS

*cmrg*

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e208dfb2e1cd50674c78125438c2f7772e879232027313513944ccfa5585fb**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. Montería, enero 29 de 2024. Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso VERBAL SUMARIO- REVISION DE INTERDICCION rad. 02-122-2023 junto con el memorial que precede, para que resuelva sobre el particular. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO : VERBAL SUMARIO - REVISION DE INTERDICCION  
DEMANDANTE : PEDRO LEON RUIZ MURIEL  
DEMANDADO : JOHANA RUIZ MURIEL  
RADICADO : 23 001 31 10 **002 2023 00 122 00**

Mediante memorial que precede el apoderado de la parte demandante solicita se levante la interdicción y se le adjudique apoyo judicial al señor PEDRO LEON RUIZ MURIEL a la persona designada por él conforme al informe de adjudicación de apoyo judicial rendido por la Dra. JAQUELIN FERRER VARELA defensora del Pueblo de Medellín y se le designe como apoyo judicial a la persona que el elija

#### CONSIDERACIONES

Mediante proveído de fecha 13 de junio de 2023, se admitió la demanda de revisión de interdicción iniciada por el señor PEDRO LEÓN RUIZ MURIEL, a la que se le imprimió el trámite de un proceso verbal sumario ordenándose la notificación de la señora JOHANA RUIZ MURIEL y correrle traslado por el término de diez días.

El artículo 36 de la ley 1996 de 2019 dispone: Adjudicación de apoyos sujeto a trámite de jurisdicción voluntaria. Modifíquese el numeral 6 del artículo 577 de la Ley 1564 de 2012, así:

**"ARTÍCULO 577. Asuntos sujetos a su trámite. Se sujetarán al procedimiento de jurisdicción voluntaria los siguientes casos:**

**6. La adjudicación, modificación o terminación de apoyos en la toma de decisiones promovido por la persona titular del acto jurídico".**

En el caso sub examine, se advierte que el demandante señor PEDRO LEON RUIZ MURIEL es la persona titular del acto jurídico y es quien formula demanda.

En ese orden de ideas, es del caso ejercer control de legalidad señalado en los artículos 132 del C. G. del Proceso y en el numeral 12 del artículo 42 ibidem, los cuales son del siguiente tenor:

*Artículo 132 C.G. del Proceso. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas*

*siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.*

*Art. 42 C. G. del Proceso. Son deberes del Juez.*

*... Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.*

Así las cosas, el trámite que se debe impartir a la demanda de la referencia es el de JURISDICCION VOLUNTARIA, y en razón a lo anterior, se dejará sin efectos los numerales segundo, tercero y quinto de la providencia de fecha 13 de junio de 2023.

Asimismo, como quiera que fue allegado el informe de valoración del señor PEDRO LEON RUIZ MURIEL identificado con la C.C. No. 10.994.732 realizado por la Dra JAQUELYN FERRER VARELA profesional Especializado Antioquia de la defensoría del pueblo (Antioquia) se dará a aplicación al numeral 2o del artículo 579 del Código General del Proceso, señalando fecha y hora para audiencia la que se realizará a través de la plataforma *life size*.

Por lo antes expuesto se,

### **RESUELVE**

1. DEJAR sin efectos los numerales segundo, tercero y quinto del proveído de fecha 13 de junio de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. IMPRIMIR a la demanda de la referencia el trámite de JURISDICCION VOLUNTARIA, de conformidad con lo expresado en la parte motiva.
3. FIJAR el día ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a las dos (2) de la tarde, para celebrar la audiencia señalada en el numeral 2º artículo 579 del C. General del proceso.
4. Escuchar en interrogatorio de parte al señor PEDRO LEON RUIZ MURIEL, para lo cual se señala la misma fecha y hora programada para la audiencia.
5. ESCUCHAR en declaración jurada a la señora JOHANA RUIZ MURIEL para lo cual se señala la misma fecha y hora programada para la audiencia.
6. ENVIASE a las partes y sus apoderados el link mediante el cual deberán unirse a la audiencia

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

Firmado Por:

**Coly Cecilia Guzman Ramos**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8a65a5227b100538502d59084ba604fd5cd8d20d7c6bce610758bfaf63a4317**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. Montería, enero 29 de 2024. Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso IMPUGNACION E INVESTIGACION DE PATERNIDAD rad. 71-2023 junto con el memorial que precede, para que resuelva sobre el particular. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO : VERBAL IMPUGNACION E INVESTIIGACION DE PATERNIDAD  
DEMANDANTE : HERMENSAYD COGOLLO ESTRADA  
DEMANDADO : CIELO MARIA ACOSTA PETRO  
RADICADO : 23 001 31 10 **003 2023 00 071 00**

El apoderado de la parte demandante solicita se fije nueva fecha y hora para la toma de muestras para la práctica de la prueba de ADN, siendo procedente se accederá a lo solicitado y se ordenará oficiar al Instituto Nacional de Medicina Legal para los fines pertinentes.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: FIJAR nueva fecha y hora para la toma de muestras para la práctica de la prueba de ADN al menor SAMUEL DE JESUS MUÑOZ ACOSTA, a la madre señora CIELO MARIA ACOSTA PETRO, al señor JUAN CAMILO MUÑOZ LARA ( quien figura como padre en el registro civil de nacimiento) al señor HERMENSAYD COGOLLO ESTRADA (presunto padre)

SEGUNDO: SEÑALAR el día seis (6) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), a las 9:30 a.m. para la toma de muestras para la práctica de la prueba de ADN. Ofíciase al Instituto Nacional de Medicina legal.

TERCERO: Adviértase a la parte demandada que la renuencia a la práctica de la prueba de ADN hará presumir ciertos los hechos de la demanda.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

aall

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **417bea290ae2e8f8c5828b59c7b0a6cdcfde0dfb1cb0c754fef7e8f35d2d7612**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. Enero 29 de 2024.

Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso VERBAL SUMARIO – LEVANTAMIENTO DE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR. rad. 370-2023. Informándole que el término concedido se encuentra vencido. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO: VERBAL SUMARIO – LEVANTAMIENTO DE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR.  
DEMANDANTE: YANETH PATRICIA VELASQUEZ  
DEMANDADO: OCTAVIO MIGUEL VERONA PADILLA  
RADICADO: 23 001 31 10 003 2023 00 370 00

Mediante memorial que precede demandado a través de apoderado judicial, contesta la demanda aporta la prueba de como obtuvo el correo electrónica de la demandada y solicita se fije fecha para la realización de la audiencia. Así las cosas, vencido como se encuentra el término de traslado, se señalará fecha y hora para la celebración de la audiencia, la que se realizará en forma virtual a través de la plataforma *Life Size*.

En consecuencia de lo expuesto, este Juzgado, **R E S U E L V E**:

PRIMERO: TENER por contestada la demanda.

SEGUNDO: CONVOQUESE a los apoderados y a las partes para que concurren a la audiencia virtual a través de la plataforma *Life Size*.

TERCERO: FIJAR el día seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a las dos (2) de la tarde, para la celebración de la audiencia en el presente proceso.

CUARTO: ESCUCHAR en interrogatorio a las partes demandante y demandada para lo cual se señala la misma fecha y hora señalada para la audiencia.

TERCERO: ENVIESE el link mediante el cual deberán unirse a la audiencia.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

La Jueza,

COLY CECILIA GUZMAN RAMOS

AALL

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4b5cd1d25280ec34674d975e84e9f0f9958296626d477d797d410065566b3cd**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. Enero 29 de 2024.

Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS rad. 369-2023. Junto con el oficio procedente de la EPS SANITAS, para que resuelva sobre el particular. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO : EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
DEMANDANTE : MARY CRUZ MARTINEZ HERNANDEZ  
DEMANDADO : JORGE LUIS CASTILLO PRENTT  
RADICADO : 23 001 31 10 **003 2023 00 369 00**

La EPS SANITAS dio respuesta a nuestra solicitud indicando que los datos que registra el demandado en esa entidad son los siguientes:

JORGE LUIS CANTILLO PRENT, Cédula 73.212.375 Dirección Manzana 38 lote 12 etapa 1 calamares Cartagena Bolívar teléfono 3137886938 Correo Electrónico [Jorgecastilloprentt84@gmail.com](mailto:Jorgecastilloprentt84@gmail.com) en consecuencia se ordenará su notificación en la citada dirección.

Por lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

NOTIFICAR al demandado señor JORGE LUIS CANTILLO PRENT, Cédula 73.212.375 Dirección Manzana 38 lote 12 etapa 1 calamares Cartagena Bolívar teléfono 3137886938 Correo Electrónico [Jorgecastilloprentt84@gmail.com](mailto:Jorgecastilloprentt84@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

AALL

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3caa550044d3694290c319478537b1e3869ea3a864be058934998c420d931a8b**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. Montería, 29 de enero de 2024.

Señora Jueza, a su despacho el presente proceso de jurisdicción voluntaria – liquidación de sociedad conyugal, radicado 2023-00070, para resolver sobre lo pertinente. Provea

AIDA ARGEL LLORENTE  
Secretaria



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**  
Montería, Veintinueve (29) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	<b>JURISDICCIÓN VOLUNTARIA – LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>LUIS ARMANDO CABALLERO Y EINY PATRICIA ESCOBAR SEVERICHE</b>
<b>RADICADO</b>	<b>230013110003-2023-00070-00</b>

Mediante proveído del 09 de noviembre de 2023, se fijó el día 29 de enero de esta anualidad, a las 2:30 p.m., para llevar a cabo el inventario y avalúos de los bienes y deudas de la sociedad conyugal, no obstante, revisada la agenda del despacho se observa un cruce de horario en la programación de las audiencias señaladas para esa misma fecha y hora, en consecuencia deberá reprogramarse la diligencia que dentro del presente asunto debe surtir, a fin de garantizar el cumplimiento de la misma.

Por lo antes expuesto se,

**RESUELVE:**

FIJAR como nueva fecha para surtir la audiencia que viene programada por auto previo, el día **05 de febrero de 2024, a las 9:30 a.m.-**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

*cmrg*

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e96bbcc58a4530b84a1d29aed9515fcd619ace75785ae8b041bc7b691117978**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Montería, 29 de enero de 2024. Paso a su despacho el presente proceso de DECLARACION DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO vencido el término de traslado de las excepciones previas. Rad. **23-001-31-10-003-2022-00438-00.** Provea.

**AIDA ARGEL LLORENTE**

Secretaria



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

### **JUZGADO TERCERO DEL CIRCUITO FAMILIA.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Referencia:</b>	Declaración de existencia de Unión Marital de Hecho
<b>Radicado:</b>	23001311000320220043800
<b>Demandante:</b>	Sirlis Patricia Petro Hernandez
<b>Demandado:</b>	Dayan Andres Ospino Correa

### **OBJETO**

Procede el Juzgado a resolver la excepción previa formulada por el vocero judicial de la demandada dentro del proceso de la referencia.

### **ANTECEDENTES**

Habiendo sido admitida la demanda, el curador ad litem de los indeterminados presentó contestación, mientras el apoderado judicial del demandado determinado contestó, presento excepciones de mérito y la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia de la que ahora se ocupa el despacho.

Del escrito de excepciones previas se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme lo ordena la norma, término que transcurrió en silencio.

### **ARGUMENTOS DE LA EXCEPCIÓN PREVIA ALEGADA**

Alega el demandado que en el numeral séptimo de la declaración rendida bajo juramento por la señora Sirlis Patricia Petro Hernandez aportada con

la demanda esta manifestó: *“llego el momento que **para el 2018 se radico definitivamente en el Municipio de Cerete** y decidimos a organizar nuestra relación nuevamente que duro hasta el día de su muerte”*

Así mismo indica que en el numeral sexto de la declaración jurada del señor Carlos Joaquin Pastrana Gomez este manifestó: *“Me consta que la señora SHIRLY PATRICIA PETRO HERNANDEZ nunca le conocí marido distinto al del señor FREDY ORLANDO OSPINO REYES **desde cuando vino a vivir con ella en su casa** hace aproximadamente seis (6) años”*

Que en la primera parte del numeral quinto de la declaración jurada de la señora Kelly Johana Noriega Pastrana esta manifestó: *“manifiesto bajo la gravedad de juramento que conozco de vista, trato y comunicación a la señora SHIRLY PATRICIA PETRO HERNANDEZ identificada con la cedula de ciudadanía número : 50986208 hace cinco años, **cuando llegue de la ciudad de Bogotá a vivir en el Municipio de Cereté...**”*

Que en el numeral octavo de la declaración jurada del señor Daniel Gregorio Gaviria Cordero este manifestó: *“y me dijo que **estaba viviendo nuevamente con la señora SIRLI PATRICIA, en el Barrio Las Palmas del Municipio de Cerete...**”*

Por ultimo, culmina señalando que de las anteriores declaraciones se puede concluir que, la supuesta vida en común de la demandante y el señor FREDDY OSPINO (Q.E.P.D.), se dio en el municipio de Cereté – Córdoba, por ende, el juez competente para conocer del asunto según el factor territorial determinado por el supuesto ultimo domicilio del precitado, es el Juez Promiscuo de Familia del Circuito de Cereté.

## **CONSIDERACIONES**

Dispone el numeral 2 del artículo 101 de la norma adjetiva que el juez *«decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial...»*; en tanto en inciso segundo idem señala que *«el juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.»*

Sea lo primero relieves que en este caso considera el despacho que en el expediente obra suficiente material probatorio para decidir la cuestión sin

la práctica de los testimonios a que faculta la norma para resolver la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia propuesta.

En la normatividad colombiana se han establecido los llamados *factores que determinan la competencia* los cuales ofrecen una serie de criterios que permiten determinar a qué funcionario judicial le corresponde el conocimiento de cada asunto en particular. Así encontramos el factor objetivo o por la naturaleza, el subjetivo, por la cuantía, el funcional y el territorial.

Ahora bien, para determinar la competencia se precisa que la selección del juez a quien le corresponde asumir el conocimiento de una causa surge en la gran mayoría de los casos como el resultado de la conjugación de varios de los factores reseñados anteriormente.

Para el caso que nos ocupa no hay duda en cuanto a que los jueces de familia conocen en primera instancia de los procesos sobre declaración de existencia de unión marital de hecho y de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, de acuerdo a la regla plasmada en el numeral 20 del artículo 22 del C.G.P; determinado con claridad la competencia por el factor objetivo surge necesario establecer seguidamente a cuál de todos los jueces de familia del territorio nacional corresponde el conocimiento del presente asunto; para ello, el numeral 1 y 2 del artículo 28 ídem señala:

1. *En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...)*
2. *“En los procesos de alimentos, nulidad de matrimonio civil y divorcio, cesación de efectos civiles, separación de cuerpos y de bienes, **declaración de existencia de unión marital de hecho**, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial y en las medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos o a la nulidad de matrimonio católico, **será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve.**” (subrayas y negritas propias)*

Nos encontramos entonces en presencia de un fuero concurrente puesto que el competente para este asunto sería el juez de Familia del domicilio del demandado o el del lugar que corresponda al domicilio comun anterior mientras el demandante lo conserve.

Los hechos de la demanda y las pruebas aportadas con ella nos dan claridad sobre el lugar donde la presunta unión marital de hecho tubo lugar, así del

hecho cuarto se extrae que la misma se desarrolló en el municipio de Cereté puesto que sobre el particular se señala:

*“Durante la convivencia de los señores FREDY ORLANDO OSPINO REYES y SIRLIS PATRICIA PETRO HERNANDEZ su hijo DAYAN ANDRES OSPINO CORREA. Quien vive en la ciudad de Cartagena, lo visitaba frecuentemente en su casa en el municipio de Cereté, donde convivía con mi poderdante, construyeron un hogar que se caracterizó por su unión familiar.”* (se resalta)

En el mismo sentido y como lo manifiesta el memorialista las declaraciones juramentadas presentadas con la demanda dan cuenta que fue en Cereté el lugar donde se desarrolló la unión marital de la que se pretende su declaración. Así por ejemplo en la declaración jurada de la misma demandante se observa: *“El empezó a venir de Cartagena cada 15 días y me dijo que estaba viviendo en la casa de su mamá. Llego el momento que para 2018 se radicó definitivamente en el municipio de Cereté y decidimos a organizar nuestra relación nuevamente que duró hasta el día de su muerte.”*

La literalidad de las palabras anteriormente transcritas revela claramente que el lugar donde se desarrolló la alegada vida en comun no es otra que la ciudad de Cereté.

Por otro lado, el señor Carlos Joaquin pastrana Gomez indicó en su declaración jurada aportada con la demanda, *“Me consta que la señora SHIRLY PATRICIA PETRO HERNANDEZ nunca le conocí marido distinto al del señor FREDY ORLANDO OSPINO REYES desde cuando vino a vivir con ella en su casa hace aproximadamente seis (6) años”* (se resalta)

Por su parte la señora Kelly Johanna Noriega Pastrana indicó “manifiesto bajo la gravedad de juramento que conozco de vista, trato, y comunicación a la señora SHIRLY PATRICIA PETRO HERNANDEZ...hace cincí (5) años cuando llegué de la ciudad de Bogotá a vivir en el municipio de Cereté” (se resalta)

En esa misma línea, el señor Daniel Gregorio Gaviria Cordero declaró: *“... nuevamente volví a ver a mi amigo como en el año 2019 porque fue a visitarme a mi casa y me dijo que estaba viviendo nuevamente con la señora SIRLIS PATRICIA, en el barrio las palmas del municipio de Cereté y que se había separado de su esposa y que estaba haciendo los trámites del divorcio. Muchas veces lo visité en su casa en Cereté”* (se resalta)

No hay duda que tanto de los hechos de la demanda como de las declaraciones juramentadas aportadas con ella llevan a la sola y única

conclusión que el competente para conocer del presente asunto es el Juzgado Promiscuo de Familia de Cereté en razón al domicilio común anterior pues todos coinciden en señalar el municipio de Cerete como lugar donde se dio la convivencia, atendiendo además que el presente caso, la demandante lo conserva según expresamente se encuentra consignado en la demanda.

Ahora bien, resta determinar si con ocasión del domicilio del demandado sería competente este despacho judicial; para ello observamos que desde la parte inicial del libelo introductorio se consignó como domicilio y residencia del demandado la ciudad de Cartagena, mientras que en el aparte de notificaciones se señaló el municipio de Turbaco Bolívar, por lo que igualmente por este factor tampoco recae en cabeza de este despacho el conocimiento del asunto.

En tal sentido se declarará probada la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia y se ordenará remitir el expediente al Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Cereté – Córdoba.

Por lo expuesto, se,

### **RESULEVE**

1. **DECLARAR PROBADA** la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia propuesta por el vocero judicial del demandado, conforme a la motiva.
2. **REMITIR** por competencia el expediente con sus actuaciones al Juzgado Promiscuo de familia de Cereté – Córdoba

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

*Sasv*

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46506385cfb8e8849207673ab0ab9b8b44f88a0390d193897d7b3b82277de105**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. Montería, enero 29 de 2024. Paso al despacho de la señora Jueza el presente proceso SUCESION rad. 443-2021 junto con el memorial que precede, para que resuelva sobre el particular. Provea.

La secretaria,

AIDA ARGEL LLORENTE



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.  
Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO : SUCESION  
DEMANDANTE : ANGELA MARIA VARGAS CORONADO Y OTROS  
DEMANDADO : VITA ROSA CORONADO CASTILLO  
RADICADO : 23 001 31 10 **003 2021 00 443 00**

Mediante memorial que precede la apoderada de los herederos reconocidos solicita se suspenda el proceso de la referencia el presente proceso mientras se resuelve el proceso de adjudicación de apoyo judicial radicado bajo el No. 23 001 31 10 003 2023 00 522 00, en razón a que la razón de ser del citado proceso es la de vincular al señor DEIBY MAURICIO ACEVEDO CORONADO como heredero de la causante, en la presente sucesión.

El art. 161 del C.G.P. al regular la figura de la suspensión del proceso dispone en su numeral 2º el evento en que las partes lo pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. En consecuencia por ser procedente lo solicitado, toda vez que la solicitante es la apoderada judicial de todos los herederos reconocidos, la judicatura con apoyo en lo dispuesto en la norma en cita se accederá a lo pedido decretando la suspensión provisional del presente proceso de sucesión hasta tanto se dicte sentencia en el proceso de adjudicación de apoyo judicial que cursa en este juzgado bajo el radicado bajo el No. 23 001 31 10 003 2023 00 522 00.

Por lo expuesto el Juzgado, RESUELVE:

DECRETAR la suspensión del proceso hasta tanto se dicte sentencia en el proceso de adjudicación de apoyo judicial que cursa en este juzgado bajo el radicado bajo el No. 23 001 31 10 003 2023 00 522 00. Demandante GLADYS AMPARO ACEVEDO CORONADO demandado: DEYBI MAURICIO ACEVEDO CORONADO. Por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

AALL

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85594f0e605d2974acc41815f556f8d661da0c92a98e338191fa11fa740f7b5d**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 29 de enero de 2024.-

Doy cuenta a la señora Juez con el proceso Ejecutivo de Alimentos Rad. 2023-00128, en el que está pendiente de resolver la liquidación del crédito presentada.

**AIDA ARNOLIS ARGEL LLORENTE**

Secretaria.



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	Yorladis del Carmen Pardo Reyes
<b>DEMANDADO</b>	Edues Abraham Martínez Carmona
<b>RADICADO</b>	23001311000320230012800

Vista la anterior nota secretarial y en virtud de la presentación de la liquidación del crédito de la parte demandante, y vencido como se encuentra el termino de traslado donde la parte demandada guardo silencio, el juzgado se abstiene de otorgar su aprobación, en consonancia con lo establecido en el numeral 3 del Artículo 446 del Código General del Proceso (C.G.P.). Debido a la incorrecta aplicación del aumento anual conforme al IPC y el salario, por lo que se procederá a la modificación y aprobación de la liquidación.

Realizada la liquidación del crédito se verifica que el saldo adeudado hasta el mes de enero 2024 asciende a la suma de \$4.737.962, mientras que en el portal del banco agrario se registra un saldo de \$4.967.247, correspondiente a las cuotas descontadas al ejecutado; en virtud de esto, se ordenará el pago correspondiente a la parte ejecutante del saldo adeudado y la devolución de \$235.285 al ejecutado, quedando así a paz y salvo.

Así mismo, se ordenará oficiar al pagador respectivo para que en lo sucesivo solo descuenta la cuota ordinaria de alimentos que corresponde al 20% del salario mensual devengado por el demandado señor **EDUES ABRAHAM MARTÍNEZ CARMONA** como docente adscrito a la secretaria de educación departamental de Córdoba, y cuotas extraordinarias en los meses de julio y diciembre de cada año por el mismo valor, esto es 20%.

Por lo anterior este Juzgado Resuelve,

1.- Modificar la liquidación la cual quedara así:

Mandamiento de pago 02/05/2023.		<b>\$1.948.437.00</b>
+ Mesadas causadas desde abril de 2023 a enero de 2024 (9 cuotas de abril a diciembre de 2023 x 1.035.201) + (1 cuota de enero de 2024 x 1.035.201) + (1 cuota extraordinaria del mes de julio de 2023 x 1.035.201) + (1 cuota extraordinaria del mes de diciembre de 2023 x 1.035.201)		<b>\$12.422.412.00</b>
<b>Subtotal deuda.</b>		<b>\$14.370.849.00</b>
<b>+ COSTAS</b>		
Interés 0.5%	<b>\$71.854.00</b>	
Agencias en Derecho 5%	<b>\$97.421.00</b>	<b>\$169.275.00</b>
<b>Deuda a la fecha.</b>		<b>\$14.540.124.00</b>
Abono Banco Agrario a enero de 2024		<b>\$13.105.409.00</b>
Saldo cobrado por la ejecutante del banco agrario		<b>\$8.138.162.00</b>
Saldo reconocido por la parte ejecutante consignado por el ejecutado		<b>\$1.670.000.00</b>
<b>Saldo neto adeudado a enero de 2024.</b>		<b>\$4.731.962.00</b>
<b>Saldo disponible en banco agrario a enero de 2024</b>		<b>\$4.967.247.00</b>

**2.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación del crédito.

**3.- ORDENAR** el pago por valor de \$4.731.962 a la parte ejecutante de los títulos disponibles en el portal del banco agrario y la devolución a la parte ejecutada por valor de \$235.285, según lo explicado en la parte motiva.

**4.- OFICIAR** al pagador de la secretaria de educación departamental de Cordoba, para que en lo sucesivo solo descuente la cuota ordinaria de alimentos que corresponde al 20% del salario mensual devengado por el demandado señor **EDUES ABRAHAM MARTÍNEZ CARMONA** como docente adscrito a la secretaria de educación departamental de Córdoba, y cuotas extraordinarias en los meses de julio y diciembre de cada año por el mismo valor, esto es 20%.

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

Firmado Por:

Coly Cecilia Guzman Ramos

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64d574c2c0139f296f569f4b73aa0f30fd35fbbca1aba116c893a438b514699f**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Montería, 29 de enero de 2024. Doy cuenta a la señora Jueza del proceso de SUCESIÓN radicado 1994-00174 con memorial de levantamiento de medida cautelar. A su despacho.

**AIDA ARGEL LLORENTE**

Secretaria



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DEL CIRCUITO FAMILIA.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Referencia:</b>	Sucesión
<b>Radicado:</b>	1994-00174
<b>Causante:</b>	Yude Jalile Elute y Bertha Silva de Jalile

En memorial que precede, el señor **Samir Tariq Jalile Algarin** solicita ordenar el levantamiento de la medida cautelar de embargo de los derechos herenciales del señor **Yadala Jalile Silva** quien en vida se identificaba con la C.C 1.546.769 sobre el bien con M.I No. 140-110862.

Para ello manifiesta que mediante escritura pública No. 1949 del 6 de octubre de 2020 de la Notaría Segunda del Circulo Notarial de esta ciudad adquirió los derechos de cuota parte del memorado bien dentro del proceso de sucesión del causante **Yadala Lalile Silva**.

El despacho al examinar el expediente del epígrafe se percata que con relación a la medida de desembargo que ahora se pretende, esta judicatura mediante auto de fecha 18 de agosto de 2010 ya había ordenado comunicar a la ORIP de esta ciudad el levantamiento de la medida cautelar de embargo de los derechos herenciales que le corresponden al señor **Yadala Jalile Silva** dentro de la sucesión de sus padres **Jude Jalile Elte** y **Bertha Silva de Jalile**, orden que se consumó con la expedición del oficio No. 916 de esa misma calenda, por tanto en esta oportunidad solo se ordenará expedir nuevos oficios comunicando a la ORIP de Montería lo resuelto en esa ocasión.

Por lo expuesto este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: EXPIDANSE** nuevos oficios dirigidos a Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Montería informando lo resuelto por este despacho en providencia del 18 de agosto de 2010 dentro del proceso de sucesión de los causantes Yude Jalile Elute y Bertha Silva de Jalile.  
**OFICIESE**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Jueza,**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

*Sasu*

Firmado Por:  
Coly Cecilia Guzman Ramos  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95757defec2ef60a8f9a612306280558a34b93931316d457eeb1d5888718106c**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 29 de enero 2024. Doy cuenta a la señora juez del proceso de FILIACION EXTRAMATRIMONIAL Radicado No. **23001-31-10-003-2023-00340-00**, manifestándole que en la fecha se comunicaron telefónicamente desde Medicina Legal Seccional Córdoba para informar que respecto las muestras que se tomaran el 31 de enero del cursante a los señores **Regina del socorro Ganen Sanchez** y **Juan Gabriel Sotelo Perez** para cotejarlas con el material genético remanente del extinto Jorge Ganen Ramos quien en vida se identificaba con la C.C 1.575.708 que se encuentra en esa entidad como resultado de la exhumación realizada por orden del Juzgado Segundo de Familia de esta ciudad, es necesario la autorización de este último despacho judicial para el uso de dicho remanente.

**AIDA ARGEL LLORENTE**

**Secretaria.**



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	Filiación Extramatrimonial
Radicado:	23001311000320230034000
Demandante:	Regina del socorro Ganen Sanchez y Juan Gabriel Sotelo Perez
Demandado	Herederos determinados e indeterminados de Jorge Ganen Ramos

En atención al informe secretarial que antecede, **OFICIESE** al Juzgado Segundo de Familia del Circuito de Montería para que se sirvan autorizar que Medicina use del material genético remanente del señor Jorge Ganen Ramos quien en vida se identificaba con la C.C No. 1.575.708 que reposa en su almacén luego de la exhumación ordenada por ese despacho, con el fin de realizar la Prueba de ADN ordenada por esta judicatura y establecer la filiación de los demandantes respecto de este último.

**CÚMPLASE**

**La Juez**

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

*Sasv*

Firmado Por:

**Coly Cecilia Guzman Ramos**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72dc630c411a3000d2a1773b9c1cb321045061fe09d30ce8fbc90c8acf38233**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Montería, 29 de enero de 2024. Doy cuenta al señor Juez con la demanda **VERBAL SUMARIA de FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** que antecede la cual nos correspondió por reparto. A su Despacho.

**AIDA ARGEL LLORENTE**  
**Secretaria**



Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD.**

Montería, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO</b>	Fijación De Cuota Alimentaria
<b>DEMANDANTE</b>	Yulisa Andrea Hoyos Martinez
<b>DEMANDADO</b>	Jhon Luis Furnieles Beltran
<b>RADICADO</b>	23001311000320240002100

Vista la anterior demanda de **FIJACIÓN DE ALIMENTOS** observamos que la misma reúne los requisitos de Ley y de conformidad con el Art. 390 del Código General del Proceso, se procederá a su admisión.

De otra parte, advierte el despacho que el pretensor solicita el decreto de alimentos provisionales, por valor de **\$500.000** a cargo de la accionada; sin embargo, no se puede decretar dicha suma, puesto que se desconoce los ingresos mensuales que el demandado devenga por cualquier concepto en la entidad que labora. En consecuencia, el Juzgado no impondrá alimentos provisionales por el monto solicitado, pero en su defecto a fin de garantizar los derechos del alimentario se decretarán en una suma equivalente al veinte por ciento (20%) del salario y las demás prestaciones sociales devengadas por el señor **JHON LUIS FURNIELES BELTRAN** identificado con cedula de ciudadanía N°1.007.822.237, como miembro del Ejército Nacional.

Lo anterior, atendiendo el contenido del numeral 1° del Art. 397 del Código General del Proceso que reza: *“Desde la presentación de la demanda el juez ordenará que se den alimentos provisionales siempre que el demandante acompañe prueba siquiera sumaria de la capacidad económica de demandado.”*

Como puede apreciarse, la norma en comento impone a quien así lo solicita la carga de acreditar la capacidad económica del demandado si quiera sumariamente para decretar la medida provisional desde la admisión de la demanda. En gracia de discusión de lo anterior, a fin de garantizar los derechos del menor de edad, aunado a la medida adoptada, tal como lo solicita la demandante, se requerirá al pagador del demandado a fin de que certifique la asignación salarial y demás prestaciones que devenga.

Por otro lado, la parte demandante solicita el beneficio legal de amparo de pobreza, lo cual este juzgado concede por estar de conformidad a lo prescrito en el artículo 151 del Código General del Proceso.

Por último, no se acogerá la solicitud realizada por el libelista consistente en avisar a las autoridades migratorias para que impidan la salida del país al demandado hasta tanto preste garantía suficiente del cumplimiento de la obligación, por cuanto su sustento es el artículo 129 del Código de Infancia y Adolescencia que la prescribe dentro de los procesos ejecutivos y no declarativos de fijación, como el que hoy nos ocupa.

**FL.**

Por lo anterior este Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

1°- **ADMITIR** la demanda que pretende la **FIJACIÓN DE ALIMENTOS**, presentada a través de apoderado judicial, por la señora **YULISA ANDREA HOYOS MARTINEZ**, en contra del señor **JHON LUIS FURNIELES BELTRAN**, por estar ajustada a derecho.

2°- **NOTIFICAR** el presente auto al demandado, señor **JHON LUIS FURNIELES BELTRAN** en la forma legal establecida, teniendo en cuenta lo dispuesto en la ley 2213 de 2022 y/o en el artículo 291 del C.G.P, a elección de la demandante.

3° De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado **JHON LUIS FURNIELES BELTRAN**, por el término de diez días (10) hábiles para que la conteste, contados a partir de la notificación legal de este proveído.

4°.- **NOTIFICAR** el presente auto al Defensor de Familia y al señor Agente del Ministerio Público adscritos a este Juzgado.

5°.- **DENEGAR** la medida consistente en impedir la salida del país de la demandada, conforme las razones expuestas.

6°.- **DECRETAR** alimentos provisionales a favor del menor **MILAN DANIEL FURNIELES HOYOS** del veinte por ciento (20%) del salario mensual y demás prestaciones sociales percibidas por el demandado como empleado del **EJÉRCITO NACIONAL**.

7°.- El anterior monto que deberá ser consignado en mesadas anticipadas dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, iniciando a partir del mes de febrero de 2024, en la cuenta de Depósitos Judiciales que para tales efectos posee este Despacho en el Banco Agrario de esta localidad, a nombre de la señora **YULISA ANDREA HOYOS MARTINEZ** identificada con cedula de ciudadanía N°1.010.128.743, en calidad de representante legal del menor **MILAN DANIEL FURNIELES HOYOS**.

8°.- Oficiese al pagador del demandado para efectos que certifique los ingresos mensuales por todo concepto que perciba el demandado como empleado del **EJERCITO NACIONAL**.

9°.- Concédase el beneficio legal de Amparo de Pobreza solicitado por la demandante.

10°.-**RECONOCER** al abogado **ALFONSO ELIAS CORONADO AYALA**, identificado con la C. C. N° 10.781.068 y portador de la T. P. N° 178.349, como apoderado judicial de la señora **YULISA ANDREA HOYOS MARTINEZ**, para los fines y términos del poder conferido.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**COLY CECILIA GUZMAN RAMOS**

**FL.**

**Firmado Por:**  
**Coly Cecilia Guzman Ramos**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf026580c7f48e590ea6421937f1ca0fb410f7ccd845eca0129e3b51e63ec71e**

Documento generado en 29/01/2024 04:48:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**