



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA.**  
**j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA DE MENORES
Demandante:	KATHERINE MERCEDES CABALLERO MOLINA
Demandado:	HASER JADITH MEDINA SOSA
Radicado:	47001 31 60 003 2024 00051 00

Por reparto correspondió a esta agencia judicial, la presenta demanda y se constata que no cumple con los requisitos de ley, por tanto, se INADMITIRÁ por las siguientes falencias:

1. Se pretende con la demanda, la fijación de cuota alimentaria de menores, no obstante, revisado el acta de no conciliación aportado al plenario, se observa que lo que se busca, es el aumento de una cuota alimentaria. Así las cosas, debe informar al Despacho y, bajo la gravedad de juramento, si ya cuenta con decisión judicial o extrajudicial que fije o determina una cuota alimentaria y en ese caso, debe aportar el acta, providencia o documento mediante el cual se llegó a dicha fijación. A su vez, deberá adecuar las pretensiones de la demanda, como quiera que la misma ya no giraría entorno a una fijación de cuota alimentaria sino a un aumento de cuota. (Num. 4 Art 82 CGP).

En consecuencia, la presente demanda se INADMITIRÁ otorgándole a la demandante el término legal de cinco (5) días, para que subsane el defecto de que adolece la misma, en caso contrario de rechazará, de conformidad con el artículo 90 CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero de Familia de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: OTORGAR** a la demandante el término legal de cinco (5) días para que subsane las falencias aquí anotadas, so pena de ser rechazada.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada MEYRA CAROLINA TERAN HERNANDEZ, como apoderada judicial de la parte actora, tal como se dispuso en el mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03396d1b6ad365be4a0b3bdb07f3d1c45b4ad2ab4fb9e4b4eb344dc3095249**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA.**  
**j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA DE MAYORES
Demandante:	GRACIELA ISABEL YEPES BERMEJO
Demandado:	ELIANA PATRICIA GARCIA YEPES
Radicado:	47001 31 60 003 2024 00064 00

La señora **GRACIELA ISABEL YEPES BERMEJO**, a través de apoderado judicial, presentó demanda incoada contra **ELIANA PATRICIA GARCIA YEPES**.

Como la demanda reúne los requisitos de ley, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA DE MAYORES de GRACIELA ISABEL YEPES BERMEJO contra ELIANA PATRICIA GARCIA YEPES.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada. Para efectos de la NOTIFICACION PERSONAL, ordenada en este auto, podrá surtirse de la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ADVERTIR** a la interesada, que en virtud del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General Del Proceso), se ordena al actor que dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estado de este auto cumpla con el acto procesal indicado en el numeral segundo. Vencido dicho término sin que se hubiese cumplido con dicha carga, se tendrá por desistida tácitamente y se ordenará la terminación del proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al Agente del Ministerio Público y córrasele el traslado respectivo del demandado.

**QUINTO: NEGAR** los alimentos provisionales, como quiera que no se cumplen los requisitos de que trata el numeral 1º del artículo 397 CGP, pues se echa de menos la **acreditación** de la cuantía de las necesidades del alimentario.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica al abogado ALEXANDER ISAAC OSORIO OLAYA, como apoderado judicial de la parte actora, tal como se dispuso en el mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b789aca83697ae0d5f5b1ab092957799e9a6a2bc812d99fbaa3b47f5d0d7a886**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA DE MENORES
Demandante:	MAIRA VANESSA RIOS PUELLO
Demandado:	WILMER ENRIQUE JIMENEZ BEDOYA
Radicado:	47001 31 60 003 2024 00071 00

La señora **MAIRA VANESSA RIOS PUELLO** en representación de su menor hija **ANA SOPHIA JIMÉNEZ RÍOS**, a través de la defensora de familia, presentó demanda incoada contra **WILMER ENRIQUE JIMENEZ BEDOYA**.

Como la demanda reúne los requisitos de ley, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA DE MENOR de MAIRA VANESSA RIOS PUELLO en representación de su menor hija ANA SOPHIA JIMÉNEZ RÍOS contra WILMER ENRIQUE JIMENEZ BEDOYA.

**SEGUNDO: EMPLAZAR** al señor WILMER ENRIQUE JIMENEZ BEDOYA, en atención de lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al Defensor de Familia, y al Agente del Ministerio Público y córrasele el traslado respectivo del demandado.

**CUARTO:** Como no se allegó prueba de la capacidad económica del demandado, conforme a lo preceptuado en los artículos 129 del CIA y 397 del CGP, se ordena que suministre ALIMENTOS PROVISIONALES a su hija ANA SOPHIA JIMÉNEZ RÍOS, en cuantía del 25% del salario mínimo mensual legal vigente, comunicándole al demandado, que estos dineros deberán ser consignados dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, en la cuenta N° 470012033003 de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, a órdenes de este juzgado y a nombre de la demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 86af1ee836c457472f875d027432e404cf06a30372c2ecbd9c6bf903b1dea422

Documento generado en 17/04/2024 05:32:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	ADJUDICACION DE APOYO JUDICIAL (ALIMENTOS DE MAYORES)
A FAVOR DE	WILSON GUILLERMO JIMENEZ MOSCOTE
Radicado:	47.001.31.60.003.2022.00.351.00

Continuando con el trámite iniciado en el proceso de alimentos de mayores 2022-351 promovido por el señor JOEL JAIR JIMENEZ SUAREZ en contra del señor WILSON GUILLERMO JIMENEZ MOSCOTE, el cual en audiencia celebrada el día 19 de marzo de 2024 se resolvió que previo a la continuación del mismo debía asignársele al señor WILSON JIMENEZ una persona de apoyo judicial, en el mismo auto se ordenó a los familiares que aportaran los nombres de los familiares cercanos que puedan fungir como su apoyo.

Contra la decisión adoptada no se presentaron recursos por lo que quedo en firme en dicha audiencia.

A la fecha no se ha presentado memorial donde se aporten los nombres de las personas que puedan ser designadas como apoyo y quienes deben declarar en este proceso.

Sin embargo se dará apertura al trámite respectivo, en virtud del principio de celeridad y economía procesal.

Por anterior,

**RESUELVE**

**PRIMERO - ADMITIR** la demanda de adjudicación judicial de apoyo judicial interpuesta en favor del señor WILSON GUILLERMO JIMENEZ MOSCOTE.

**SEGUNDO - IMPRIMIR** a esta demanda el trámite establecido para el proceso verbal sumario, de conformidad con lo previsto en el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.

**TERCERO - NOTIFICASE** la demanda y auto admisorio al Defensor de Familia adscrito a este juzgado y a la Agente del Ministerio Público delegada ante este despacho. Córrasele el traslado respectivo.

**CUARTO - ORDÉNESE** que a través de la Defensoría del Pueblo se practique valoración para la adjudicación judicial de apoyo al señor WILSON GUILLERMO JIMENEZ MOSCOTE, con fundamento en el artículo 38 (numeral 3) de la Ley 1996 de 2019, en concordancia con el artículo 11 y 33 de la misma ley.

El informe de valoración de apoyos deberá consignar, como mínimo:

a) La verificación que permita concluir que la persona titular del acto jurídico se encuentra imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

- b) Las sugerencias frente a mecanismos que permitan desarrollar las capacidades de la persona en relación con la toma de decisiones para alcanzar mayor autonomía en las mismas.
- c) Las personas que pueden actuar como apoyo en la toma de decisiones de la persona frente al acto o actos jurídicos concretos que son objeto del proceso.
- d) Un informe general sobre la mejor interpretación de la voluntad y preferencias de la persona titular del acto jurídico que deberá tener en consideración, entre otros aspectos, el proyecto de vida de la persona, sus actitudes, argumentos, actuaciones anteriores, opiniones, creencias y las formas de comunicación verbales y no verbales de la persona titular del acto jurídico.

Para el efecto, se concede a dicha entidad el término de diez (10) días. Se le debe remitir la historia clínica respectiva y todas las demás piezas del expediente por medio digital.

**QUINTO – REQUERIR** a los familiares del señor WILSON GUILLERMO JIMENEZ MOSCOTE para que en el término de CINCO (5) DIAS informen al juzgado cuales son las personas que pueden ser designadas como apoyo y quienes deben declarar en este proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1f1b740f5510d4d094f6428cd1607bc05a6b1bee344386da5cb626bb824a6636

Documento generado en 17/04/2024 05:32:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA.**  
**j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICACIÓN	47.001.31.60.003.2024.00.068.00
DEMANDANTE	AMPARO MARIA PEREZ JARABA
DEMANDADO	JAMES WILLIAM BRICEÑO PEREZ

Revisada la demanda, este juzgado emitirá la orden de pago solicitada por la señora **AMPARO MARIA PEREZ JARABA** en representación de su hijo **CAMILO ANDRES BRICEÑO PEREZ** a través de su apoderado judicial en contra del señor **JAMES WILLIAM BRICEÑO PEREZ** de conformidad a lo establecido en el acta de audiencia 36-10-23 de fecha 17 de octubre de 2023, teniendo en cuenta que el título ejecutivo cumple con los requisitos del artículo 422 del C. G. P.

Por lo anterior, se procederá a emitir la respectiva orden, conforme a las cuotas alimentaria pactada e incumplida desde noviembre de 2023 a febrero de 2024.

AÑO	SALARIO DESPUES DE PRESTACIONES y EMBARGO ALIMENTOS	PORCENTAJE PACTADO	VALOR CUOTA ACTUALIZADA
2023	\$ 6.392.312	30%	\$ 1.917.693
2023 Adicional prima navidad	\$ 4.260.974	30%	\$ 1.278.292
2023 adicional prima vacaciones	\$ 2.100.111	30%	\$ 630.000
2024	\$ 6.392.312	30%	\$ 1.917.693

Actualizadas la cuota, se procederá a liquidar las mesadas dejadas de pagar

AÑO	MES	VALOR CUOTA	CUOTA ADICIONAL	CUOTA ADICIONAL	VALOR ABONADO	VALOR ADEUDADO
2023	11	\$ 1.917.693	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 1.917.693
2023	12	\$ 1.917.693	\$ 1.278.292	\$ 630.000	\$ 0	\$ 3.825.985
2024	1	\$ 1.917.693	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 1.917.693
2024	2	\$ 1.917.693	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 1.917.693
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 9.579.064</b>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Familia de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO - LIBRAR** mandamiento de pago en contra del señor **JAMES WILLIAM BRICEÑO PEREZ** a favor del menor **CAMILO ANDRES BRICEÑO PEREZ**, por la suma de: **NUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y CUATRO PESOS (\$9.579.064)**, correspondiente a las cuotas alimentarias detalladas en el cuadro que antecede, así como los intereses moratorios al 0.5% causados desde que se hizo exigible la obligación hasta el pago total de la deuda y



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA.**  
**j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

las cuotas que en lo sucesivo se causen. En consecuencia, se le ORDENA al ejecutado a pagar dicha suma dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión.

**SEGUNDO - OFÍCIESE** a MIGRACIÓN COLOMBIA con el fin de que impida la salida del país al ejecutado hasta tanto preste garantía suficiente del cumplimiento de la obligación alimentaria.

**TERCERO - NOTIFÍQUESE** del presente auto al ejecutado, en las formas establecidas en los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

**CUARTO - OFÍCIESE** a las centrales de riesgo, reportando el incumplimiento de la obligación alimentaria por parte del ejecutado.

Notifíquese de esta medida al ejecutado previamente a la remisión del oficio a las centrales de riesgo.

**QUINTO - RECONOCER** personería jurídica al abogado SIGIFREDO ANTONIO QUINTERO CASTRILLON, identificado con cedula de ciudadanía 64.719.292 y portador de la tarjeta profesional 414.924 del CSJ como apoderado de la ejecutante conforme al poder obrante en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7000dcdd4dddbf16ba28793b5d916cf86452b917ccba30e56a216c50986810db

Documento generado en 17/04/2024 05:32:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	SUCESION INTESTADA.
SOLICITANTE	ALBA ROSA MAZENETT AMAYA
CAUSANTE	TOMASA VIRGINIA AMAYA DE MAZENETH (Q.E.P.D) Y EDMUNDO RAFAEL MAZENETT FUENTES ( Q.E.P.D )
RADICACIÓN	47.001.31.60.003.2023.00.495.00

Habiendo revisada la subsanación de la presente demanda deberá el despacho rechazarla por la no subsanación en término dados los siguientes hechos:

1. Mediante auto del 6 de febrero de 2024 se inadmitió la presente demanda concediendo el plazo fijado en el artículo 90 del CGP para su subsanación, dicho auto fue publicado en estado el día 7 de febrero del año cursante.
2. Los días para la subsanación fueron: 8, 9, 12, 13 y 14 del presente año.
3. El apoderado aporta excusa y solicita plazo para la subsanación exponiendo que los días 12 y 13 fueron declarados cívicos y que el 14 de febrero la plataforma se encontraba bloqueada, sin embargo no puede el despacho recibir tales excusas pues si bien los días 12 y 13 eran cívicos los días 8 y 9 eran hábiles y podría sacar el documento en esos días, aunado a ello el artículo 90 del CGP es taxativo cuando expone cual es el plazo para la subsanación.
4. Presenta la subsanación el día 15 de febrero de 2024.

Jue 15/02/2024 11:34 AM  
Para: Juzgado 03 Familia Circuito - Magdalena - Santa Marta <j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (472 KB)  
CamScanner 15-02-2024 10.13.pdf

Señores  
Juzgado Tercero de Familia del Circuito  
Ciudad

Cordial Saludo

Se redirecciona el presente correo por competencia

Juzgado Tercero Civil del Circuito  
Santa Marta.

**De:** Jorge Garcia Pabon <jorgegarciapabon@gmail.com>  
**Enviado:** jueves, 15 de febrero de 2024 10:54 a. m.  
**Para:** Juzgado 03 Civil Circuito - Magdalena - Santa Marta <j03ccsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** Fwd: Documento de 890365

REF; sucesion de Tomasa V Amaya, demandante Alba R Mazenet.  
Rad:2023/00 495

En mi calidad de apoderado de la parte demandante con respeto acudo ante su despacho fin de allegarel documento solicitado en autos, dado que por los días cívicos y por el problema presentado en el día de ayer no se pudo cumplir con el termino, ruego se tenga como subsanada la demansa.

De la señora Juez, atentamente;

Jorge garcia pabon.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por lo antes expuesto, es extemporánea su subsanación, y en consecuencia se procederá a rechazar la demanda por las razones antes expuestas.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO - RECHAZAR** la demanda de la referencia por las razones expuestas.

**SEGUNDO - DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

Firmado Por:

Patricia Lucia Ayala Cueto

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfe18d8fd7fb17894cc6a8378f5baed2bf87dfc8ecddfbea3f01652226e03eea**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63 Edificio Juan A. Benavides Macea. Bloque I Oficina 204  
[j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Santa Marta D.T.C.H., diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>PROCESO:</b>	<b>INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>209-2020</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>KARINA MARCELA TEJADA REALES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JOSE LUIS HATTA PALMA</b>

El Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, allegó a esta judicatura resultados del informe pericial de genética forense (Prueba de ADN) que le fuera practicado al grupo que conforman las partes en el asunto de la referencia, en consecuencia y de conformidad con lo normado en el inciso 2º numeral 2º del artículo 386 del C.G.P., el Juzgado, dispondrá correr traslado a los interesados del dictamen de genética.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a las partes, del dictamen pericial de genética o prueba de ADN, por el término de TRES (3) DÍAS, dentro del cual podrán solicitar aclaración, complementación o la práctica de un nuevo dictamen a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada, conforme lo estipula el artículo 386 del C.G.P.

**SEGUNDO:** VENCIDO el término indicado en el numeral anterior, PASE A DESPACHO para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97675feec4c70442051b9c7b2d7132d82b7327d65202aa4dfeeaac8bdbe19235**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA.**

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	LEVANTAMIENTO DE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR
RADICACIÓN	47.001.31.60.003.2023.00.544.00
DEMANDANTE	EDIFICIO BARLOVENTO identificado con NIT 800126003- 6, representado legalmente por YOLIS MERCEDES PÉREZ HERRERA
DEMANDADO	GUILLERMO MARÍN GAVIRIA

Revisado el auto del 11 de abril del 2024 mediante el cual se admitió la demanda, se incurrió en error en el numeral segundo de dicha providencia.

En virtud de lo anterior, con fundamento en el art. 286 del C. G. P., SE DISPONE:

**RESUELVE:**

**PRIMERO - CORREGIR** el numeral SEGUNDO del auto de fecha 11 de abril 2024, el cual quedará así:

*“SEGUNDO: EMPLAZASE al señor GUILLERMO MARIN GAVIRIA mediante EDICTO, en la forma indicada en el numeral 10 de la Ley 2213 de 2022”.*

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79db80d2a78ad938082c69b2218b246e011e0bac1678afc26d59aed3b80f89a2**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO  
TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	DECLARACIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL
RADICACIÓN	47.001.31.60.003.2024.00.114.00
DEMANDANTE	LOURDES MARÍA PEREZ CAMARGO
DEMANDADO	HEREDEROS INDETERMINADOS del señor DANIEL ZEPHERIN ESCOBAR (Q.E.P.D.)

Por reparto correspondió a este juzgado el estudio de la presente demanda y se constata que no cumple con los requisitos de ley por tanto se inadmitirá por los siguientes motivos:

1. No se indica quien es la parte demandada.
2. En el apartado de notificaciones de la demanda no se aportó la dirección física ni electrónica donde los apoderados recibirán notificaciones. Siendo esto un requisito exigido por el numeral 10 del artículo 80 del Código General del Proceso y por el artículo 8 de la ley 2213.
3. En el poder se faculto para solicitar la declaración de existencia de la unión marital de hecho y nada se dijo en cuanto a la declaración de existencia de la sociedad patrimonial de hecho, lo cual si fue deprecado en el libelo introductorio.
4. Si bien se puede otorgar el poder a uno o varios abogados, no pueden actuar de forma simultanea en el proceso, ello por cuanto en el encabezado de la demanda se indica que la interponen ambos apoderados, por cual se desconoce lo consignado en el inciso 3 del art. 75 del CGP.

Por lo antes descrito, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO - INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO - CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de cinco (5) días para que subsane los yerros advertidos, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8955b141f6fc6ecc9b31855bfd578afedd87da275cec698f6b260ec53f3ca2bc**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO  
TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD Y MATERNIDAD
RADICACIÓN	47.001.31.60.003.2023.00.522.00
DEMANDANTE	PETRA MILADYS FORERO PORTO
DEMANDADO	JUAN CALCIO DURAN ALCARIN y ROSA AMERICA OLIER RAMOS

Por reparto correspondió a este juzgado el estudio de la presente demanda y se constata que no cumple con los requisitos de ley por tanto se inadmitirá por los siguientes motivos:

1. No se aportó poder otorgado a la abogada MARTHA DAIANA BERMUDEZ BARROS para actuar en este proceso.
2. La señora PETRA MILADYS FORERO PORTO carece de legitimación para actuar a nombre de RAFAEL JULIAN CRESPO FORERO, por cuanto este es mayor de edad.
3. No se cumplió con el requisito de enviar la demanda y anexos en forma simultanea a la parte demandada.
4. No se vinculó al señor RAFAEL SEGUNDO CRESPO DURAN, que según los hechos descritos en la demanda es el padre biológico.

Por lo antes descrito, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO - INADMITIR** la presente demanda de IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD Y MATERNIDAD por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO - CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de cinco (5) días para que subsane los yerros advertidos, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Patricia Lucia Ayala Cueto  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e9a1b74c387325f5da98c2299cf8fb293be5668cf4f111d11db35dc4bd91b1**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia** : **ALIMENTOS DE MENORES Y REGULACION DE VISITAS**  
**Demandante** : **JAVIER GREGORIO AVENDAÑO YEPES**  
**Demandado** : **DIANA MARIA ROCHA ARAGON**  
**Radicado N°** : **47001-31-60-003-2023-00200-00**

Revisado el proceso se observa que no se anexo comprobante de entrega, ni acuse de recibido en donde se demuestre que la parte demandada haya recibido notificación.

De otra parte, a folio 18 del expediente virtual la parte demandada concedió poder para que la represente y su apoderado judicial contestó la demanda presentando excepción de mérito y excepción previas.

También se observa, que la representante judicial del demandante recorrió el traslado de las excepciones previas y de las merito presentado por el demandado a través de apoderado judicial.

Téngase en cuenta, primeramente, que a pesar de que no se encuentra aportada al plenario la prueba de que se notificó a la parte demandada, esta compareció a través de apoderado judicial al proceso, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto por el artículo 301 del Código General del Proceso, en el sentido de tener notificada a la demandada por conducta concluyente.

Con respecto, a la excepción previa propuesta por la parte demandada se rechazará por improcedente con fundamento en lo normado en el art. 391 del Código General del Proceso en su inciso sexto, que señala: *“Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegadas, mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda”*. Lo cual no se verifica en el sub examen, dado que no se interpuso recurso de reposición contra el auto admisorio en tal sentido.

Continuando con el trámite del proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 392 del Código General del Proceso resulta pertinente decretar las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio se considere y fijar

fecha para realizar en una sola audiencia las actividades previstas en los artículos 372 y 373 de la misma normatividad.

Por lo expuesto, el juzgado Tercero de Familia de Santa Marta,

**RESUELVE:**

PRIMERO: DECRETAR el periodo probatorio; en consecuencia TENGANSE como pruebas y valórense en su oportunidad, las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

DOCUMENTALES:

Acta de conciliación Rad. 1471 de fecha 25 de junio de 2021

Registro civil de nacimiento de ANGEL DAVID AVENDAÑO ROCHA

Registro civil de nacimiento de SEBASTIAN ABDIEL AVENDAÑO ROCHA

Registro civil de nacimiento de ALIRA GERALDINE AVENDAÑO ROCHA

Registro civil de nacimiento de SEBASTIAN CAMILO AVENDAÑO LAVALLE

Registro civil de nacimiento de DIANA MARIA ROCHA ARAGON

Copia documento de identidad de SEBASTIAN CAMILO AVENDAÑO LAVALE.

Copia del documento de identidad de JAVIER GREGORIO AVENDAÑO YEPES.

Copia del documento de identidad de DIANA MARIA ROCHA ARAGON

Información básica de la afiliada DIANA MARIA ROCHA ARAGON al régimen contributivo de seguridad ADRES.

Certificación de estudio expedida por el colegio CRISTIANO SUPERIOR DEL CARIBE a nombre de SEBASTIAN CAMILO AVENDAÑO LAVALLE de fecha 18 de abril de 2023.

Certificación expedida por el COLEGIO CRISTIANO SUPERIOR DEL CARIBE a nombre de ANGEL DAVID AVENDAÑO ROCHA de fecha 25 de abril de 2023.

Certificación expedida por el COLEGIO CRISTIANO SUPERIOR DEL CARIBE a nombre de SEBASTIAN ABDIEL AVENDAÑO ROCHA de fecha 25 de abril de 2023.

Certificación expedida por el COLEGIO CRISTIANO SUPERIOR DEL CARIBE a nombre de ALIRA GERALDINE AVENDAÑO ROCHA de fecha 25 de abril de 2023.

Control cancelación de mensualidades año 2022, 2023.

Recibo de caja menor de fecha 6 de mayo de 2021, 18/05/2021; 12 de mayo de 2021– Gastos de pañales y leche de ALIRA y SEBASTIAN por \$200.000, y \$50.000.00 cada uno.

Factura de compra

Recibo de caja menor de fecha 17/06/2021 por \$500.000.00

Facturas de compras.

Recibo de caja menor por valor de \$1.250.000.00.

Factura de compras.

Recibo de caja menor por valor de \$200.000.00 de fecha 11 de julio de 2022.

Recibo de caja menor por valor \$200.000 de fecha 11/07/2022.

Comprobante de pago de fecha 13 de julio de 2022 por valor de \$350.000.00.

Recibo de caja menor de fecha 01 de agosto de 2022 por valor de \$300.000.00.

Factura de compra.

Recibo de Caja Menor por valor de \$350.000.00 de fecha 25/09/2022.

Transferencia por valor de \$250.000.00 de fecha 26 de octubre de 2022.

Trasferencia por valor de \$100.000.00 de fecha 11 de noviembre de 2022.

Recibo de caja menor por valor de \$700.000.00 de fecha 22/11/2022.

Comprobante de egreso por valor de \$350.000.00 de fecha 25-11-2022.

Factura de compra.

Trasferencia por valor de \$200.000.00 de fecha 08 de febrero de 2023.

Transferencia por valor de \$250.000.00 de fecha 27 de febrero de 2023

Recibo de caja menor de fecha 27/02/2023 por valor de \$250.000.00

Factura de compra con Boucher de pago por valor de \$125.000.00

Factura de compra

Recibo de caja menor por valor de \$365.000.00 de fecha 01/03/2023.

Recibo de caja menor por valor de \$100.000.00 de fecha 22/03/2023

Transferencia pro valor de \$250.000.00 de fecha 25 de marzo de 2023

Transferencia por valor de \$100.000.00 de fecha 03 de abril de 2023

Recibo de caja menor por valor de \$450.000.00 de fecha 22/03/2023

Recibo de caja menor por valor de \$84.000.00 de fecha 25/04/2023

Recibo de caja menor por valor de \$450.000.00 y 36.000.00 de fecha 28/04/2023.

Recibo de fecha 06/05/2023 por valor de 48.000.00 y \$90.000.00.

Documento de fecha 09 de marzo de 2023.

### **TESTIMONIALES:**

Escuchar en declaración jurada a JAVIER GREGORIO AVENDAÑO YEPES, quien declarará sobre todos los hechos de la demanda.

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

No se ordena recepcionar el interrogatorio de parte del señor SEBASTIAN CAMILO AVENDAÑO LAVALLE dado que no procede interrogar a la misma parte.

Practíquese interrogatorio a la señora DIANA MARIA ROCHA ARAGON

### **PRUEBAS DE LA CONTESTACION DE LAS EXCEPCIONES:**

### **DOCUMENTALES.**

Recibo de caja menor pro valor de \$60.000.0 por concepto de pago de meriendas de ANGEL, ALCIRA Y SEBASTIAN AVENDAÑO ROCHA DE FECHA 23/05/2023

Trasferencia por valor de \$250.000 pesos de fecha 25 de mayo de 2023

Factura de compras.

Recibo de caja menor por \$400.000.00 de fecha 27/05/2023 pago de servicio de niñera mes de mayo 2023.

Recibo de caja menor pago de mensualidad por \$450.000 de fecha 01/06/2023.

Recibo de caja menor por valor de \$48.000.00 de fecha 01/06/2023 por concepto de merienda, recibo de pago de actividad de fecha 8/06/2023 por valor de \$75.000.

Recibos de caja menor pro valor \$200.000.00, \$110.000.00, \$190.000.00.

Recibos de caja menor por \$450.0000 de fecha 05/07/2023; 120.000 de fecha 05/02/2023, \$140.000.00 de fecha 07/07/2023.

Recibos de caja menor por \$48.000 de fecha 26/072023, por valor de \$200.000 de fecha 02/08/2022; de fecha 03/08/2023 por valor de \$450.000.00.

Recibos de caja menor por valor de 201.000 de fecha 03/08/2023, \$35.000.00 de fecha 07/08/2023, \$105.000 de fecha 07/08/2023.

Recibo de caja menor \$70.000.00 de fecha 20/08/2023, por 484.000.00 de fecha 25/08/2023.

Comprante de transferencia por valor de \$250.000.00, con copia de conversación enviada por whatsAPP.

Recibos de caja menor por valor de \$450.000 de fecha 01/09/2023, por valor de \$144.000.00 de fecha 19/09/2023, por \$450.000 de 19/09/2023.

Copia transferencia por \$250.000.00

Recibos de caja menor por valor de \$450.000 de fecha 02/10/2023, por valor de \$168.000.00 de fecha 02/10/2023, por \$250.000 de 02/10/2023.

Recibos de caja menor por valor de \$75.000 de fecha 23/10/2023, por valor de \$450.000.00 de fecha 31/10/2023, por \$132.000 de 31/10/2023.

Recibos de caja menor por valor de \$250.000 de fecha 31/10/2023, por valor de \$125.000.00 de fecha 31/10/2023.

Copias transferencia.

Recibo expedido por la joyería OROEXPRESS.

Copia de recibo expedida por la joyería por \$259.000.00

Copia recibo, copia factura.

Recibo de caja menor por 70.000.00, \$255000 de fecha diciembre 23 de 2023, y \$600.000.00 de fecha 13/01/2024

Copia transferencias por \$250.000.00 de fecha 2 de enero de 2024, 29 de enero de 2024 por \$250.000.00.

Recibo de Caja Menor por \$55.000.00 de fecha 04/02/2024.

Recibo de caja menor pro \$580.000.00 de fecha 15/02/2024, \$240.000 de fecha 15/02/2024, \$350.000 de fecha 05/02/2024.

Recibo de caja menor por \$280.000.00 de fecha 9/02/2024 concepto abono de uniformes.

Facturas de compra.

Recibo de caja menor por \$180.000 de fecha 13/02/2024.

Copia transferencia por valor \$250.000.00.

Recibos de caja menor por \$580.000, de fecha marzo 06/2024, \$144.000.00 de fecha 06 de marzo de 2024, \$300.000.00 de fecha 06 de marzo de 2021.

Copia acta No. 01.

Copia de llama perdida whatsApp.

Fotos a color.

Conversaciones por WhatsApp.

Recibo de caja menor pago de servicio por valor de \$400.000.00 de fecha 27/05/2023.

Fotos a color.

Conversación por WhatsApp.

Copia auto admisorio de la demanda y demás autos proferidos por este juzgado, con copia de la demanda y anexos presenta por DIANA MARIA ROCHA ARAGON en contra de GLORIA CECILIA ARAGON DE ROCHA que fue presentada ante este juzgado.

**PARTE DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:**

Factura de pago por valor \$267.486 de fecha 12 de marzo de 2024.

Fotos a color.

Copia de conversaciones por whatsAPP.

Copia denuncia presentada ante la Fiscalía.

Formato de remisión al Instituto Nacional de Medicina Legal a la demandada señora, DIANA MARIA ROCHA ARAGON.

Certificación de no conciliación No. 1471.

Copia facturas de compras.

Relación de gastos de los menores.

**TESTIMONIALES:**

Para que declaren sobre los hechos citados en la demanda, llámense a declarar a los señores:

CRISTINA DE LA CRUZ. Correo electrónico:  
[cristinadelacruz123456@gmail.com](mailto:cristinadelacruz123456@gmail.com)

ADRYS MENDOZA, actual esposo de la señora DIANA ROCHA, celular No. 3022578323.

DAYANA RIVERA, quien se desempeña como niñera, teléfono celular. 3245441841.

### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Para que depongan sobre los hechos de la demanda escúchese en interrogatorio de parte a los señores:

SEBASTIAN CAMILO AVENDAÑO LAVALLE

JAVIER GREGORIO AVENDAÑO YEPES

### **PRUEBA DEL JUZGADO:**

Informe visita social rendida por el trabajador social de este juzgado.

**SEGUNDO:** De acuerdo con lo expuesto, en líneas arribas y teniendo en cuenta que la parte demandada compareció al proceso a través de apoderado judicial, téngasele notificada por conducta concluyente, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECHACESE** por improcedente las excepciones previas propuestas por la parte demandada, con fundamento a lo expuesto en líneas arribas.

**CUARTO: RECONOZCASELE** personería jurídica al doctor, JOSE MIGUEL TEJADA HERRERA, para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y condiciones conferidos en el memorial poder.

**QUINTO:** Con base a lo preceptuado en el artículo 392 del Código General del Proceso en su numeral 2ª, fijese el día 18 de junio de 2024 a las 8:30 AM, para realizar en una sola audiencia virtual las actividades previstas en los artículos 372y 373 ibidem, en las que se escucharan en interrogatorio a las partes.

NOTIFIQUESE CUMPLASE

Firmado Por:

**Patricia Lucia Ayala Cueto**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **595b460283e3f71b2260e1bcac8f1e3a8cae9f7724f37c7aae66c04032cf3b46**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	DEMANDA PRIVACION DE LA PATRIA POTESTAD
Demandante:	CAROLINA HERNADEZ MEDINA
Demandado:	HERNANDO ARANGO FIGUEROA
Radicado:	47.001.31.60.003.2023.00.411.00

Revisado el expediente se procederá a rechazar la demanda porque no se subsanó dentro del término legal.

Visto el Informe secretarial, el Despacho procede a pronunciarse previa las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 90 del C.G.P., dispone que en los casos de inadmisión:

*“(...) el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Observa el despacho que la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal efecto en auto del veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), habiéndosele prevenido de la consecuencia jurídica de ello.

En consecuencia, la demanda será rechazada; por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO - RECHAZAR** la demanda por las razones expresadas en la parte motivada este proveído.

**SEGUNDO - DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO - ARCHÍVESE** el expediente y cancélese su radicación.

#### **NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

Patricia Lucia Ayala Cueto

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d73dcf0e2aae3ea9c4a12e09b4eff534610c3fc3aa123878b7d9ca0f9e196d3c**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	INVESTIGACION DE LA PATERNIDAD
Demandante:	EMMA LEEN PABON YEPES
Demandado:	BRAYAN DE JESUS AGUILAR FERNADEZ
Radicado:	47.001.31.60.003.2023.00.422.00

Revisado el expediente se procederá a rechazar la demanda porque no se subsanó dentro del término legal.

Visto el Informe secretarial, el Despacho procede a pronunciarse previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 90 del C.G.P., dispone que en los casos de inadmisión:

*“(...) el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Observa el despacho que la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal efecto en auto del veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), habiéndosele prevenido de la consecuencia jurídica de ello.

En consecuencia, la demanda será rechazada; por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO - RECHAZAR** la demanda por las razones expresadas en la parte motivada este proveído.

**SEGUNDO - DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO - ARCHÍVESE** el expediente y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

Firmado Por:

**Patricia Lucia Ayala Cueto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f31fdf4d726430816684d0e699bcb2828a0f09453ba359f14a562d9d23f73ee9**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	ADJUDICACION DE APOYO JUDICIAL
Demandante:	ROCIO DEL PILAR RUIDIAZ SALCEDO
A Favor:	MANSURA SAUCEDO YEPES
Radicado:	47.001.31.60.003.2023.00.488.00

Revisado el expediente se procederá a rechazar la demanda porque no se subsanó dentro del término legal.

Visto el Informe secretarial, el Despacho procede a pronunciarse previa las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 90 del C.G.P., dispone que en los casos de inadmisión:

*“(...) el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Observa el despacho que la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal efecto en auto del veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), habiéndosele prevenido de la consecuencia jurídica de ello.

En consecuencia, la demanda será rechazada; por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO - RECHAZAR** la demanda por las razones expresadas en la parte motivada de este proveído.

**SEGUNDO - DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO - ARCHÍVESE** el expediente y cancélese su radicación.

#### **NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

Patricia Lucia Ayala Cueto

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59c260077dcc5c1d21a09dbed89e95ca5e040ae1d71cc1de1e71155b2a873a0d**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	DECLARATORIA DE MUERTE PRESUNTA
Demandante:	BLANCA BELEN LASSO RINCON
Radicado:	47.001.31.60.003.2023.00.519.00

Revisado el expediente se procederá a rechazar la demanda porque no se subsanó dentro del término legal.

Visto el Informe secretarial, el Despacho procede a pronunciarse previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 90 del C.G.P., dispone que en los casos de inadmisión:

*“(...) el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Observa el despacho que la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal efecto en auto del diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), habiéndosele prevenido de la consecuencia jurídica de ello.

En consecuencia, la demanda será rechazada; por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO - RECHAZAR** la demanda por las razones expresadas en la parte motivada de este proveído.

**SEGUNDO - DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO - ARCHÍVESE** el expediente y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

Firmado Por:

Patricia Lucia Ayala Cueto

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd9c0349fe4bbdd5a1b6ffb6265f7e38930a8f168bc70c9f8d4993fbc71e5dca**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63, Edificio Benavides Maceas, Oficina 204.  
j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santa Marta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia:	INVESTIGACION DE LA PATERNIDAD
Demandante:	YUSELIS CAMILA VELEZ PADILLA REPRESENTANDO A ESTEBAN DAVID VELEZ PADILLA
Demandado:	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ESTEBAN DAVID TORRES BOLAÑOS (QEPD)
Radicado:	47.001.31.60.003.2023.00.527.00

Revisado el expediente se procederá a rechazar la demanda porque no se subsanó dentro del término legal.

Visto el Informe secretarial, el Despacho procede a pronunciarse previa las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 90 del C.G.P., dispone que en los casos de inadmisión:

*“(...) el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Observa el despacho que la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal efecto en auto del cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), habiéndosele prevenido de la consecuencia jurídica de ello.

En consecuencia, la demanda será rechazada; por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO - RECHAZAR** la demanda por las razones expresadas en la parte motivada de este proveído.

**SEGUNDO - DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO - ARCHÍVESE** el expediente y cancélese su radicación.

#### **NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Patricia Lucia Ayala Cueto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25ca674980126e4788e9ade5ec2e8b02485e07f38852bccf8be4caa11ea0e255**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA ORAL DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No. 5-63 Edificio Juan A. Benavides Macea. Bloque I Oficina 204  
[j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03fsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Santa Marta D.T.C.H., diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>47001 31 60 003 2024 00 002 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>IRIS CUARTAS LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JAROL ALBERTO AMAYA TORRES</b>

El juzgado inadmitió la demanda mediante Auto de fecha dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Revidado el correo electrónico del despacho se evidencia que la demanda *no fue subsanada*.

Al respecto el artículo 90 del C.G.P., dispone que en los casos de inadmisión:

*“(...) el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Tercero de Familia Oral de Santa Marta,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la demanda por las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.
- 2. Devuélvase** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.
- 3. Archívese** el expediente y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

Firmado Por:

**Patricia Lucia Ayala Cueto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2da0065c905082fa2c77a76b26c616d2f88df66df58886c04ecd4734fa77663**

Documento generado en 17/04/2024 05:32:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**