



## JUZGADO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

Calarcá, veintitrés (23) de septiembre del dos mil veintidós (2022).

Sería del caso que la Judicatura procediera a abrirle las puertas del trámite a la actual demanda de **DIVORCIO** impetrada por **MARIANELLA MENDOZA ROSADO** y **HÉCTOR DANIEL URIANA RADA**, sino fuera por el acaecimiento de las siguientes falencias, que devienen en su inadmisión:

1.- En primer lugar, se advierte que no existe suficiente claridad en torno a la clase de tramitación que pretende ser adelantada, toda vez que en la parte introductoria del *petitum* se hace alusión a un “*PROCESO VERBAL DE DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL por MUTUO ACUERDO*”, en el acápite denominado “*PROCEDIMIENTO Y COMPETENCIA*” se indica que debe surtirse el procedimiento contemplado para el proceso verbal y en el encabezado del libelo incoativo se relacionan los nombres de los sujetos procesales aquí inmiscuidos en calidad de demandante y demandado.

Ahora bien, es del caso ilustrarle al abogado que pretende actuar en representación de los interesados que no es posible promover una cuerda adjetiva por la causal de mutuo acuerdo a través del procedimiento verbal, comoquiera que dicha tramitación ha sido estatuida exclusivamente para aquellas causas de naturaleza contenciosa, máxime cuando el legislador estableció una vía judicial para la clase de asunto inicialmente mencionado, cual es la jurisdicción voluntaria, que se halla prevista en el numeral 10°, artículo 577 del Código General del Proceso, razón por la cual le incumbe a los impetrantes rectificar las inconsistencias reseñadas, en acatamiento de las observaciones aquí efectuadas.

2.- En concordancia con lo anterior, se avizora que la concesión de poder por parte de la solicitante **MARIANELLA MENDOZA ROSADO** a través de mensaje de datos resulta ambigua, toda vez que de la lectura de dicha misiva se colige que la pretensión de la mentada ciudadana se orienta a obtener el divorcio por la senda litigiosa, dado que dirige la petición en contra de su cónyuge y afirma desconocer su teléfono de contacto; situación que deberá ser enmendada, de conformidad con los argumentos explicitados *supra*.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda, de conformidad con el numeral 1°, artículo 90 del Estatuto Procedimental General, concediéndosele el término de cinco (5) días al extremo solicitante a efectos de que corrija los yerros evidenciados en este pronunciamiento, so pena de rechazo.

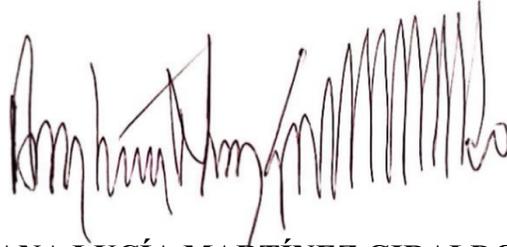
Por lo expuesto, el **JUZGADO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALARCÁ, QUINDÍO,**

### RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de **DIVORCIO** impetrada por **MARIANELLA MENDOZA ROSADO** y **HÉCTOR DANIEL URIANA RADA**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- CONCEDER** al extremo actor el término de cinco (5) días, a efectos de que subsane la demanda auscultada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA LUCÍA MARTÍNEZ GIRALDO**  
**JUEZA**



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Ana Lucia Martinez Giraldo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia Oral**  
**Calarca - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da7279cdd315a169c687b79c0af05f7e526d33c603a460642fd506ad0138406d**

Documento generado en 23/09/2022 04:58:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**