

Radicado: 70-001-31-10-001-2015-00283-00 Proceso: Ejecutivo de alimentos a favor del menor de edad Demandante: LILIANA PATRICIA ALTAMIRANDA MERIÑO C.C. # 64.696.971 Demandado: ANGEL GILBERTO MARTINEZ LAZARO C.C. # 78.741.355

**SECRETARIA:** Señor juez, paso a su despacho el presente proceso, informándole que se ha descrito el traslado por parte del ejecutado a nombre propio y se ha solicitado proferir auto de seguir adelante la ejecución. Provea. Sincelejo, Sucre, mayo 3 de 2022.



LUZ MARIA PULGAR GRANADOS  
Secretaria



Rama Judicial  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE SINCELEJO – SUCRE**  
[Fcto01sinc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fcto01sinc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Mayo tres de dos mil veintidós.**

Al despacho se encuentra memorial remitido por el señor ANGEL GILBERTO MARTINEZ LAZARO, a nombre propio, dentro del término legal para descorrer el traslado de la notificación personal que le fuere realizada de manera física el 11 de febrero de 2022 a través de la empresa PRONTO ENVIOS.

Solicita se revise la regulación efectuada y propone excepciones de COBRO DE LO NO DEBIDO Y PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN.

Por su parte la ejecutante solicita proferir auto que ordene seguir adelante la ejecución.

Al respecto, sería del caso correr traslado a las excepciones esgrimidas por el señor MARTINEZ LAZARO de no ser porque al precitado demandado no le asiste derecho de postulación para actuar en su propia representación tratándose de un asunto de *única instancia* y no acreditar si es abogado inscrito, razón por la cual no se encuentra dentro de las excepciones que contempla el Decreto Ley 196 de 1971<sup>1</sup> para hacerlo.

De acuerdo con la Sentencia STC10890-2019, emanada de la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, con ponencia del Magistrado LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, dentro del radicado n.º 11001-22-10-000-2019-00039-01, el 14 de

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 25.** Nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en este Decreto.

**ARTÍCULO 28.** Por excepción se podrá litigar en causa propia sin ser abogado inscrito, en los siguientes casos:

1. En ejercicio del derecho de petición y de las acciones públicas consagradas por la Constitución y las leyes.
2. En los procesos de mínima cuantía.
3. En las diligencias administrativas de conciliación y en los procesos de única instancia en materia laboral.
4. En los actos de oposición en diligencias judiciales o administrativas, tales como secuestros, entrega o seguridad de bienes, posesión de minas u otros análogos. Pero la actuación judicial posterior a que dé lugar la oposición formulada en el momento de la diligencia deberá ser patrocinada por abogado inscrito, si así lo exige la ley.

**ARTÍCULO 29.** También por excepción se podrá litigaren causa propia o ajena, sin ser abogado inscrito, en los siguientes casos:

1. En los asuntos de que conocen los funcionarios de policía que se ventilen en municipios que no sean cabecera de circuito y en donde no ejerzan habitualmente por lo menos dos abogados inscritos, circunstancia que hará constar el funcionario en el auto en que admita la personería.
2. En la primera instancia en los procesos de menor cuantía que se ventilen en municipios que no sean cabecera de circuito y en donde no ejerzan habitualmente por lo menos dos abogados inscritos. El juez hará constar esta circunstancia en el auto en que admita la personería.

Radicado: 70-001-31-10-001-2015-00283-00 Proceso: Ejecutivo de alimentos a favor del menor de edad Demandante: LILIANA PATRICIA ALTAMIRANDA MERIÑO C.C. # 64.696.971 Demandado: ANGEL GILBERTO MARTINEZ LAZARO C.C. # 78.741.355

agosto de 2019, para comparecer a un proceso ejecutivo ante un juzgado de circuito, se requiere que lo sea mediante apoderado judicial, tal lo explicita en la forma que sigue:

«4. Referente a la desatención del juzgado atacado a las peticiones efectuadas por la tutelante en causa propia, encaminadas a levantar la medida que le impide salir país, se observa que mediante pronunciamiento adiado el 28 de marzo pasado, el despacho demandado estimó lo siguiente:“(…) se le aclara a la solicitante que cualquier manifestación (…) debe ser elevada a través de su apoderado judicial, como quiera que sólo son los [abogados] quienes tienen derecho de postulación necesario para actuar en esta clase de asuntos (…)1”. Ciertamente, por tratarse de un asunto de familia por estar involucrados los intereses de menores de edad, para estas ejecuciones no es dable litigar sin la representación de un profesional del derecho. En este sentido, la Corte ha señalado: “(…) Sobre el tema, la Sala ha sostenido que ‘(…) en relación con el derecho de postulación exigido para el asunto como el censurado, esta Corporación ha advertido que según la regulación de la jurisdicción de familia, se trata de un trámite de única instancia ‘por razón de su naturaleza, según el artículo 50, literal i), del Decreto 2272 de 1989, y no de ‘mínima cuantía’, como sostiene el recurrente. (…) Ilustra lo dicho por esta Sala en pretérita ocasión, al señalar que: ‘De allí que se explique que la intervención judicial procesal se halle restringida por el estatuto de la abogacía (D. 196 de 1971) a los abogados titulados, dejándose excepciones que, por este carácter, son de interpretación restrictiva (…) Unas de ellas se refiere al litigio ‘en causa propia sin ser abogado inscrito’, las que se limitan al derecho de petición y acciones públicas, a los procesos de mínima cuantía, a la conciliación y a los procesos laborales de única instancia y actos de oposición (art. 28 ibídem). Porque entiende el legislador que son actuaciones que por la simplificación de su trámite, su escaso valor o urgencia, se estima suficiente o necesario que sea la misma persona interesada la que previa evaluación de la situación, pueda determinar la asunción de su propia defensa (…) Luego, mal puede decirse que, por extensión, también pueda ejercerse la profesión (…), en procesos de única instancia ante jueces del circuito o similares (como el de familia), porque no está autorizado por la ley’ (sentencia de 15 de febrero de 1995, radicación 1986). (Sentencia de 9 de noviembre de 2011, Exp. 2011- 00285)” (sentencia de 18 de marzo de 2013, exp No 2013-00393-01, reiterada en fallo de 19 de noviembre de 2013 exp. No 00217-02) (…)”2 1 Fol. 13, C2. 2 CSJ STC 29 de noviembre de 2013, exp. 25000-22-13-000-2013-00334-01, reiterada en exp. 50001-22-14-000-2016-00060-01. Radicación: 70-001-31-10-001-2010-00878-00 (subrayas propias)

En consecuencia, el petente, para ser escuchado y actuar válidamente en el asunto de marras debe otorgar poder a un abogado para que ejerza su representación.

En consecuencia, se DISPONE:

**Primero.** – Téngase por no contestada la demanda por parte del señor ANGEL GILBERTO MARTINEZ LAZARO por no poseer derecho de postulación para actuar a nombre propio

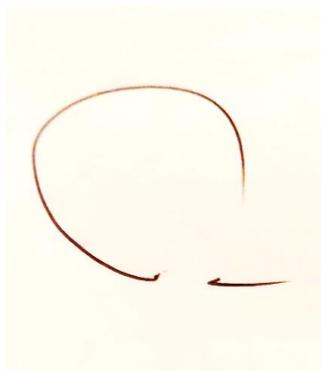
**Segundo.-** Seguir adelante la ejecución tal y como viene decretado en el auto de mandamiento ejecutivo fechado 8 de agosto de 2019.

**Tercero.-** Por secretaría, requiérase a las partes para que presenten la liquidación de crédito en su oportunidad. Una vez en firme, elabórese formato de orden de pago de depósitos judiciales hasta concurrencia del crédito y costas debidas.

**Cuarto.-** Condénense en costas a la parte demandada, tásense.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Radicado: 70-001-31-10-001-2015-00283-00 Proceso: Ejecutivo de alimentos a favor del menor de edad Demandante: LILIANA PATRICIA ALTAMIRANDA MERIÑO C.C. # 64.696.971 Demandado: ANGEL GILBERTO MARTINEZ LAZARO C.C. # 78.741.355

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'G. Garrido', written on a light-colored background.

**GUILLERMO RODRIGO GARRIDO**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE SINCELEJO, SUCRE  
SE NOTIFICA LA PRESENTE PROVIDENCIA POR ESTADO  
ELECTRONICO QUE DEBE SER CONSULTADO EN  
JUSTICIA XXI TYBA

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luz Maria Pulgar Granados'.

LUZ MARIA PULGAR GRANADOS  
SECRETARIA