PERTENENCIA

Radicación: 68689 31 89 001 2021 00134 00

Al Despacho para lo que estime conveniente proveer; la presente demanda que fue radicada digitalmente a través del correo electrónico institucional el 07 de octubre de 2021 a las 2:18 p.m.

San Vicente de Chucurí (S), 18 de noviembre de 2021

LAURA VICTORIA MORALES CASTRO

Secretaria

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

San Vicente de Chucurí, Santander, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

JOSE RICAURTE MEJIA MONSALVE a través de apoderado judicial, presenta demanda de DECLARACION DE PERTENENCIA en contra de INES DIAZ MEZA, JOSE VICENTE OROSCO COBOS, JUAN GABRIEL OROSCO COBOS y JHON JAIRO OROZCO COBOS; HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE MARÍA DEL CARMEN MONSALVE BELTRÁN, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ANTONIO MONSALVE BELTRAN, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE AMELIA MONSALVE DE MEJIA, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ROSA DELIA MONSALVE DE MORENO.; una vez estudiada la actuación conforme a los artículos 82, 90 y 406 y siguientes del CGP y el Decreto 806 de 2020, el Despacho procederá a inadmitir la demanda, haciéndose necesario requerir al demandante para lo siguiente:

1. En el escrito de la demanda se señala que la demanda se interpone en contra de los herederos determinados e indeterminados de MARIA DEL CARMEN MONSALVE BELTRAN, y HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ROSA DELIA MONSALVE DE MORENO. Sin embargo, el poder fue conferido para demandar a MARIA DEL CARMEN MONSALVE BELTRAN y ROSA DELIA MONSALVE DE MORENO (y no contra sus herederos, teniendo en cuenta que están fallecidas) debe corregirse esta imprecisión.
2. En el hecho QUINTO manifiesta tener conocimiento del fallecimiento de AMELIA MONSALVE DE MEJIA ya que es su madre. Sin embargo, en el hecho SEXTO manifiesta desconocer el paradero de los demandados, entre ellos, los herederos determinados de la señora AMELIA. Dado que se trata de sus hermanos, debe determinarlos y dirigir la demanda contra ellos, así como adecuar el poder en tal sentido.
3. Respecto del inmueble con matrícula 320-7468, debe allegar el demandante el título antecedente al dominio que refiere el folio de matrícula inmobiliaria en la anotación No. 1, esto es, acredite el modo como PEDRO MONSLAVE M., adquirió el dominio sobre el bien y aporte los títulos correspondientes: el título de dominio de PEDRO MONSLAVE M., y la sentencia del 11 de febrero de 1958 de Juzgado Civil del Circuito de Zapatoca. OFÍCIESE a la O.R.I.P. para que remita la copia de dicha sentencia que fue protocolizada en esa oficina. Ello, en el término de cinco (5) días, so pena de la imposición de sanción de multa de que trata el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P.. Lo

Esta providencia se notifica en estados electrónicos del **19 de noviembre de 2021** en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-promiscuo-del-circuito-de-san-vicente-de-chucuri/56>

anterior, para descartar la hipótesis del inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P.

4. Respecto del inmueble con matrícula 320-15642, debe allegar el demandante, el título de adquisición del derecho real principal que refiere el folio de matrícula inmobiliaria en la anotación No. 1, esto es, la resolución de adjudicación del INCORA. OFÍCIESE a la O.R.I.P., en el término de cinco (5) días, so pena de la imposición de sanción de multa de que trata el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P, a efectos de que remita copia de aquel documento protocolizado. Lo anterior, para descartar la hipótesis del inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P
5. Respecto del inmueble con matrícula 320-9725, debe allegar el demandante, el título de adquisición del derecho real principal que refiere el folio de matrícula inmobiliaria en la anotación No. 1, esto es, la resolución de adjudicación del INCORA. OFÍCIESE a la O.R.I.P., en el término de cinco (5) días, so pena de la imposición de sanción de multa de que trata el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P, a efectos de que remita copia de aquel documento protocolizado. Lo anterior, para descartar la hipótesis del inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P
6. Respecto del inmueble con matrícula 320-1190, debe allegar el demandante, el título antecedente al dominio por medio del cual adquirió el bien VICENTE GONZALES DÍAZ, y el título que refiere el folio de matrícula inmobiliaria en la anotación No. 1, esto es, la escritura de compraventa No.11 del 11 de enero de 1958, mediante la cual adquirió Alfonso Celis Suarez. OFÍCIESE a la O.R.I.P. para que remita la copia del título antecedente al dominio por medio del cual adquirió el bien VICENTE GONZALES DÍAZ. Ello, en el término de cinco (5) días, so pena de la imposición de sanción de multa de que trata el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P. Lo anterior, para descartar la hipótesis del inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P.
7. Respecto del inmueble con matrícula 320-2173, debe allegar el demandante el título antecedente al dominio mediante el cual adquirió JACINTO MENDOZA. También deberá aportar el título que refiere el folio de matrícula inmobiliaria en la anotación No. 1, esto es, la escritura de compraventa No.558 del 21 de noviembre de 1960, mediante la cual adquirieron LUIS JESÚS MEJÍA PÉREZ Y AMELIA MONSALVE BELTRÁN. OFÍCIESE a la O.R.I.P. para que remita el título antecedente al dominio mediante el cual adquirió JACINTO MENDOZA. Ello, en el término de cinco (5) días, so pena de la imposición de sanción de multa de que trata el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P. Lo anterior, para descartar la hipótesis del inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P
8. Respecto del inmueble con matrícula 320-8623, debe allegar el título antecedente al dominio adquirido por CALIXTO GÓMEZ A.. También debe allegar copia del título que refiere el folio de matrícula inmobiliaria en la anotación No. 1, esto es, la escritura de compraventa No.151 del 26 de octubre de 1936, mediante la cual adquirió ADELA PINILLA VDA DE PINILLA. OFÍCIESE a la O.R.I.P. para que remita la copia de título antecedente al dominio adquirido por CALIXTO GÓMEZ A.. Ello, en el término de cinco (5) días, so pena de la imposición de sanción de multa de que trata el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P. Lo anterior, para descartar la hipótesis del inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P

Las ordenes dadas en los numerales 3 al 8 al Registrador de Instrumentos Públicos en lo que refiere a los antecedentes registrales, corresponde a lo indicado en el artículo 80 del Decreto 1250 de 1270: “*Los interesados en el registro podrán presentar los certificados del Registrador que posean, los cuales, una vez numerados y actualizados hasta la fecha de apertura del folio, surtirán los efectos previstos en el artículo precedente, y serán archivados y anotados como en él se establece.*”

9. En los hechos y pretensiones que refieren al predio con matrícula No. 320-1190, debe aclarar el valor del avalúo catastral por en letras y números se anota cifra distinta.
10. En los hechos y pretensiones que refieren al predio con matrícula No. 320-2173, debe precisar el valor del avalúo, el que debe coincidir con el plasmado en el avalúo catastral del IGAC, ya que se hace referencia a diversos valores.
11. De los folios de matrícula de los inmuebles No. 320-1190 y 320-2173, se desprende que la señora LUZ ESTHER GOMEZ CORZO también es titular de derecho real de dominio. Sin embargo, la demanda no se dirige a ella, ni tampoco se otorgó poder para ello. De conformidad con el numeral 5 del artículo 375 del C.G.P., la demanda debe dirigirse contra esta y así mismo el poder debe adecuarse en tal sentido.
12. De conformidad con el artículo 88 del C.G.P., debe **justificar** la necesidad de la acumulación de pretensiones.
13. Respecto de los testigos, de conformidad con el artículo 212 del C.G.P., debe enunciar **concretamente** los hechos de prueba sobre los que declarará cada uno de ellos.

De otra parte, revisado el certificado especial del registrador respecto del inmueble con matrícula No. 320-7464, se observa que se trata de un bien baldío de la nación. De conformidad con el inciso segundo del numeral 4 del artículo 375 del C.G.P., que señala: “*El juez rechazará de plano la demanda o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible o de propiedad de alguna entidad de derecho público...*”, **se rechaza de plano** la pretensión respecto de este inmueble.

En consecuencia, se inadmite la demanda concediéndosele a la parte actora un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de ser rechazada de conformidad con el Art. 90 C.G. del P. También debe probar la notificación de esta providencia a las partes.

Por lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE SAN VICENTE DE CHUCURI SANTANDER.

R E S U E L V E:

PRIMERO: INADMITIR la demanda instaurada JOSE RICAURTE MEJIA MONSALVE y de INES DIAZ MEZA, JOSE VICENTE OROSCO COBOS, JUAN Esta providencia se notifica en estados electrónicos del **19 de noviembre de 2021** en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-promiscuo-del-circuito-de-san-vicente-de-chucuri/56>

GABRIEL OROSCO COBOS y JHON JAIRO OROZCO COBOS; HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE MARÍA DEL CARMEN MONSALVE BELTRÁN, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ANTONIO MONSALVE BELTRAN, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE AMELIA MONSALVE DE MEJIA, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ROSA DELIA MONSALVE DE MORENO, por las razones expresadas en la motivación.

SEGUNDO: Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la demanda, so pena de ser rechazada. (Art. 90 C.G.C.).

TERCERO: RECHAZAR la demanda respecto de la pretensión PRIMERA numeral 1., por lo expuesto.

CUARTO: RECONOCER personería para actuar al abogado EDGAR MAURICIO ARCINIEGAS portador de la TP 84.778 en los términos y para los fines dispuestos en el memorial poder.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

Reynaldo Antonio Rueda Rojas
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo
San Vicente De Chucuri - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 218a0c761b49bc9397f55215d217dd4a9e805dba4c9991125eda986d8bbaf465

Documento generado en 18/11/2021 11:55:23 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Esta providencia se notifica en estados electrónicos del **19 de noviembre de 2021** en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-promiscuo-del-circuito-de-san-vicente-de-chucuri/56>