



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL CIRCUITO  
LETICIA - AMAZONAS**

Correo electrónico: [prcto01lt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:prcto01lt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 6 No 8-31 piso 1  
Conmutador: (601) 353 2666, ext. 51530.

**Febrero nueve (09) de dos mil veinticuatro (2.024)**

PROCESO	Radicado:	91-001-31-89001-2021-00029-00
	Clase:	CIVIL - EJECUTIVO
DEMANDANTE:	BANCO DE BOGOTÁ S.A.	
DEMANDADO:	ALEXANDER GARCÍA PINZON Y DANIEL GARCÍA BUSTOS	
DECISIÓN:	SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN	

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º0025**

Vencido el trámite de la instancia, se procede a dictar el correspondiente auto como lo dispone el artículo 440 del C. G. del P., teniendo en cuenta que no existen vicios que puedan acarrear nulidades, conforme con lo establecido en el artículo 132 ibídem.

**MARCO FÁCTICO**

Se tiene que la entidad BANCO DE BOGOTÁ S.A., actuando a través de apoderado, el día 16 de marzo de 2.021, presentó demanda ejecutiva en contra de ALEXANDER GARCÍA PINZON y DANIEL GARCÍA BUSTOS, para obtener por este medio coercitivo el cumplimiento de la obligación dineraria, representada en el pagaré número 10187929, a cargo del acá ejecutado y en favor de la promotora de esta acción; al considerar que tal título valor cumple con los requisitos de los artículos 621, 709 y ss. del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso. Razón por la que, mediante auto de fecha 06 de abril de 2.022, se libró mandamiento

ejecutivo, donde se ordenó el pago del nombrado título, además de sus intereses moratorios, como allí se indicó.

De igual forma, se ordenó que el citado auto fuera notificado a la parte demandada, quien fuese enterada personalmente<sup>1</sup>, en primer lugar, el pasado 24 de mayo de 2.022, en el caso del señor Daniel García Bustos<sup>2</sup>, y el 27 de octubre de 2.023, al señor Alexander García Pinzón, mediante mensajes de datos enviados a los correos electrónicos de los ejecutados, habiendo así transcurrido el correspondiente término de traslado<sup>3</sup>, sin que estos se hubiesen pronunciado en debida forma, acerca de los hechos fundantes de esta causa; por lo que se tuvo como no contestada, ni excepcionada la demanda en estudio, por ninguno de los demandados.

Así las cosas, el Despacho considera que es procedente ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas, toda vez que, se itera, la parte ejecutada no propuso excepciones al desarrollo de este litigio, ni tampoco acreditó el pago de los créditos pretendidos<sup>4</sup>.

Por lo tanto, agotado como se encuentra el trámite de instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, y cumplidos los demás presupuestos de la acción, se procede a proferir la respectiva decisión.

### **CONSIDERACIONES**

La parte actora promovió la ejecución, allegando, como documento contentivo de la obligación materia de recaudo ejecutivo, un (01) pagaré enrostrado en el litigio; el cual, según el artículo 619 del Código de Comercio, legitima el ejercicio del derecho que en él se incorpora. Por contera, los principios de literalidad, incorporación, legitimación, autonomía y legalidad que le son propios a esta clase de documentos (artículos 620, 625, 626 y 627 del Código de Comercio), orientarán a este Despacho para tomar la decisión que en derecho corresponda.

En consecuencia, y en observancia con la normatividad atinente al caso, se tiene que en los documentos cambiarios en los que se funda esta causa, además de que se cumplen con los requisitos generales

---

<sup>1</sup> Artículo 291 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2.213 de 2.022.

<sup>2</sup> Auto de sustanciación 0384 de 2.022, en correspondencia con el auto 0030 del 2.024, ambos emitidos por este Despacho.

<sup>3</sup> Artículos 430 y 442 *ejusdem*.

<sup>4</sup> Artículo 440 *ibidem*.

de todo título valor, también concurren las condiciones especiales del pagaré<sup>5</sup>; teniendo de presente que dichos documentos cambiarios fueron aceptados y a cargo de los señores García Pinzón y García Bustos, quienes realizaron y aceptaron la promesa incondicional de pago en favor de la plurimencionada entidad financiera, contenida dentro del nombrado título valor, plasmando así sus firmas dentro del cuerpo del mismo, como muestra de aceptación de tal obligación.

En suma, al tener que tal documento no fue tachado de falso, ni recriminado por la parte pasiva en esta causa, al no haber presentado objeción alguna en el desarrollo de esta causa; se avizora, el reconocimiento del mérito ejecutivo del documento cambiario por parte de los aceptantes del mismo, y en favor de Banco de Bogotá S.A.

También, se torna relevante señalar que el marco de este procedimiento ejecutivo es el escenario para demandarse el cumplimiento de obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor<sup>6</sup>, o concretamente del aceptante de la promesa emitida, además de poderse discutir su existencia o no; más no así, el nexo causal que le haya dado origen. Pues, se itera, en este caso, el título no fue tachado, ni puesta en discusión su existencia o autenticidad.

Asimismo, se constata el cumplimiento y concurrencia de los presupuestos y garantías procesales, tales como la demanda en debida forma, la jurisdicción, la competencia, la legitimación de las partes y el comparecer al proceso, se encuentran reunidos; además, de notarse ausencia de causa alguna que irrumpa el avance del mismo.

Aunado, tampoco dentro del libelo obra prueba alguna que advierta el pago de las obligaciones mandadas; siendo procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL CIRCUITO DE LETICIA, AMAZONAS,**

#### **RESUELVE:**

**1º)** Tener por NOTIFICADO PERSONALMENTE al demandado, Alexander García Pinzón, desde el 27 de octubre de 2.023.

---

<sup>5</sup> Artículo 709 del Código de Comercio.

<sup>6</sup> Artículo 422 C.G.P.

2º) Tener por NO EXCEPCIONADA la demanda en cuestión, ni recurrido el mandamiento de pago librado, por ninguno de los demandados.

3º) En consecuencia, se **ORDENA** seguir adelante con la ejecución tal y como se dispuso en el mandamiento ejecutivo.

4º) Se **ORDENA** que se practique la liquidación del crédito, atendiendo lo normado por el artículo 446 Código General del Proceso.

5º) **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas por Secretaría.

6º) Se fija la suma equivalente a UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE, como agencias en derecho.

7º) De haber bienes embargados y secuestrados se ordena su avalúo y posterior remate.

8º) Contra la presente providencia no procede recurso alguno<sup>7</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ABELARDO DE JESÚS RODRÍGUEZ VALDÉS**  
**JUEZ**

<b>CERTIFICA</b>
Que el auto anterior es notificado en <b>ESTADOS</b> Nro. <u>02</u> fijado en la Secretaría del JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE LETICIA-AMAZONAS, a las 8:00 a.m.
Leticia, Amazonas; <u>13</u> de febrero de 2.024
 SECRETARÍA

<sup>7</sup> Artículo 440 C.G.P.