

**Auto interlocutorio No. 295**

**Proceso:** V.S. CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL

**Demandante:** JORGE ALIRIO HENAO RODRÍGUEZ

**Demandado:** CLAUDIA PATRICIA ROSERO ESCOBAR

**Rad. No.** 17174318400120210014900

## **JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA**

Chinchiná, Caldas, catorce (14) de julio de dos mil veintiuno.

Dentro del proceso **V.S. CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL Y REGULACIÓN DE VISITAS** promovido, a través de apoderada judicial, por el señor **JORGE ALIRIO HERRERA RODRÍGUEZ** respecto del menor **JERÓNIMO HERRERA ROSERO**, en contra de la señora **CLAUDIA PATRICIA ROSERO ESCOBAR**, procede el Despacho a decidir sobre el rechazo de la demanda.

### **CONSIDERACIONES**

Mediante providencia dictada el 22 de junio del presente año, el Despacho inadmitió la demanda mencionada y le concedió a la parte demandante el término de cinco días para subsanar algunas falencias, ordenamiento que fue atendido parcialmente, ya que el demandante, señor **JORGE ALIRIO HERRERA RODRÍGUEZ**, para este proceso no agotó el requisito de procedibilidad, no siendo de recibo tener por tal el acta de Audiencia de Conciliación adelantada ante la Comisaría de Familia Palestina el 19 de diciembre de 2019 puesto que en el mismo consta un acuerdo entre las partes en cuanto a la custodia y cuidado personal del menor, no siendo este proceso la vía para ejecutar el mismo. Por otro lado, si su deseo es que esta juez regule ambos temas, de manera diferente a como está pactado en el Acuerdo, se hace indispensable agotar el requisito de procedibilidad, consistente en citar nuevamente a audiencia de conciliación a la madre de su

**Auto interlocutorio No. 295**

**Proceso:** V.S. CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL

**Demandante:** JORGE ALIRIO HENAO RODRÍGUEZ

**Demandado:** CLAUDIA PATRICIA ROSERO ESCOBAR

**Rad. No.** 17174318400120210014900

menor hijo, tal como dispone en un aparte el art. 35 de la Ley 640 de 2001, en los siguientes términos:

"(...)

*"El requisito de procedibilidad se entenderá cumplido cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre el acuerdo, o cuando vencido el término previsto en el inciso 1o del artículo 20 de esta ley la audiencia no se hubiere celebrado por cualquier causa; en este último evento se podrá acudir directamente a la jurisdicción con la sola presentación de la solicitud de conciliación.*

"(...)"

Esta omisión entonces impide la admisión de la demanda, debiéndose dar aplicación al artículo 90 ibídem, esto es, el rechazo de la misma, sin que se haga necesario disponer la devolución de los anexos, dada la presentación digital de los mismos.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo de Familia de Chinchiná, Caldas,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **V.S. CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL y REGULACIÓN DE VISITAS** promovido a través de apoderada judicial por el señor **JORGE ALIRIO HERRERA RODRÍGUEZ** respecto del menor **JERRÓNIMO HERRERA ROSERO** en contra de la señora **CLAUDIA PATRICIA ROSERO ESCOBAR.**

**Auto interlocutorio No. 295**

**Proceso:** V.S. CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL

**Demandante.** JORGE ALIRIO HENAO RODRÍGUEZ

**Demandado.** CLAUDIA PATRICIA ROSERO ESCOBAR

**Rad. No.** 17174318400120210014900

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

  
**DIANA MARÍA LOPEZ AGUIRRE.**  
Jueza