



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**

**ABOGADO**

**DOCTOR  
JHON JAIRO ROMERO VILLADA  
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE FAMILIA  
RIOSUCIO, CALDAS  
E, S, M**

<b>PROCESO</b>	<b>DECLARATIVO DE EXISTENCIA Y DISOCULION DE UNION MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA MADELEY ARENAS RIOS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>2020-0052-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA - FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MERITO Y PREVIAS</b>

**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.060.591.717 de Supía Caldas, portador de la tarjeta profesional Nro. 272.835. Del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado judicial del señor **JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO**, mayor de edad y vecino del municipio de Marmato Caldas, identificado con cédula de ciudadanía 4.446.421, de acuerdo al poder conferido, presento **CONTESTACIÓN DE DEMANDA y FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MERITO, PREVIAS** a la demanda **DECLARATIVA VERBAL EXISTENCIA Y DISOLUCIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL** presentada por la señora **MARIA MADELEY ARENAS RIOS**. De conformidad con el artículo 96 y siguientes del código general del proceso, Fundamento el presente escrito en los siguientes términos:

**CAPÍTULO UNO**

**DEL PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**PRIMERO:** frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:  
En referencia es **CIERTO** por lo tanto se admite manifestando que entre los señores **MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS**

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**  
Carrera 6 No. 32 – 16  
reslegalsas@hotmail.com.  
3117996444  
Supía  
Caldas



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

**MORENO** convivió bajo el mismo techo y mesa durante las fechas comprendidas para el mes de septiembre de 1990 hasta el 17 de marzo del año 2017.

**SEGUNDO:** Frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:

En referencia es **CIERTO** por lo tanto se admite manifestando que entre los señores **MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO** convivieron bajo durante estos años como familia con ayuda mutua y espiritual.

**TERCERO:** Frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:

En referencia es **CIERTO** por lo tanto se admite manifestando que entre los señores **MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO** procrearon los siguientes hijos:

<b>JHONATAN ALEJANDRO BOLAÑOS ARENAS</b>	<b>(Fallecido en el 2007)</b>
<b>DARIO BOLAÑOS ARENAS</b>	<b>MAYOR DE EDAD</b>
<b>JUAN ESTEBAN BOLAÑOS ARENAS</b>	<b>MAYOR DE EDAD</b>

**CUARTO:** frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:  
NO se admite por lo tanto se Niega, en el sentido:

Que el proceso en mención tiene como tendencia declarativa cuya pretensión principal es la **DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**. Así las cosas **NO** es el la etapa procesal ni el tramite adecuado para referirnos a bienes que estén o no. sujetos de una sociedad patrimonial o sociedad conyugal, para ello existen los procesos liquidatarios, sujeto a que se debe probar por parte de la demandante.

**QUINTO:** frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**  
**Carrera 6 No. 32 – 16**  
**reslegalsas@hotmail.com.**  
**3117996444**  
**Supía**  
**Caldas**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

En referencia es **CIERTO** por lo tanto se admite manifestando que entre los señores **MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO** existió una relación derivada en las buenas costumbres como pareja.

**SEXTO:** Frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:

**ES CIERTO** que los señores **MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO** contrajeron matrimonio bajo los ritos católicos celebrada en la parroquia nuestra señora del Carmen municipio de Supía caldas el 17 de marzo de 2017. Relación que duro hasta septiembre de 2017, 6 meses posteriores a la celebración del matrimonio la pareja rompió su vínculo.

En palabras textuales de mi representado manifiesta

**“(....) Que se dañó la relación con el matrimonio(....)”**

**SÉPTIMO:** Frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:

Es **PARCIALMENTE CIERTO:** en el sentido que **SE ADMITE** existía apoyo mutuo y cuidado de sus hijos

**NO SE ADMITE** en cuanto la adquisición de bienes, puesto que No es la etapa procesal para hablar de los mismos. El proceso en mención tiene como tendencia declarativa cuya pretensión principal es la **DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**. Así las cosas **NO** es el la etapa procesal ni el tramite adecuado para referirnos a bienes que estén o no. sujetos de una sociedad patrimonial o sociedad conyugal, para ello existen los procesos liquidatarios, sujeto a que se debe probar por parte de la demandante.

**OCTAVO:** frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:

**ES PARCIALMENTE CIERTO** por lo tanto se aclara en sentido que los inconvenientes entre la pareja iniciaron posteriormente de la celebración del matrimonio cuya duración de seis (6) meses posteriores a al tiro católico.



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

**NOVENO:** frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:  
**NO ES CIERTO POR LO TANTO SE NIEGA** la ruptura de la relación entre la pareja fue para el mes de Septiembre de 2017 (6) seis meses posteriores a la celebración del matrimonio católico.

**DÉCIMO:** frente al hecho se deben de hacer las siguientes precisiones:  
**ES CIERTO: POR LO TANTO SE ADMITE:** El domicilio de la pareja fue en el barrio el tejero del municipio de Marmato caldas bien que No tiene nomenclatura.

**DECIMO PRIMERO: ES CIERTO** por lo tanto se **ADMITE** en el sentido que NO tenían ningún impedimento legal.

**CAPÍTULO DOS**

**DEL PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**PRIMERO: NOS OPONEMOS** a que se declare la existencia de unión marital de hecho y de cada una de las pretensiones que en la que se estructura la presente demanda por las siguientes consideraciones

**FUNDAMENTO DE LA OPOSICIÓN**

Señor juez de los hechos que estructuran la presente demanda se puede sustraer lo siguiente:

Al parecer entre los señores **MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO** existió una relación donde se procrearon hijos quienes actualmente son mayores de edad.

De las pretensiones de la demanda se pretende que se declare que existió una unión de hecho y en su artículo segundo.



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**

**ABOGADO**

***(...) Establece en consecuencia de la anterior declarar la existencia y disolución de la sociedad patrimonial nacida por el trabajo mutuo de los compañeros (...)***

De los cuales se considera que **NO LE ASISTE LA RAZON** a la demandante en el sentido para el 17 de marzo de 2017 los contrayentes bajo los ritos católicos crearon una sociedad conyugal de allí se desprende un interrogante

- **¿PUEDEN CONCURRIR SOCIEDAD CONYUGAL Y UNA SOCIEDAD PATRIMONIAL?**

La jurisprudencia ha sido reiterada en el sentido de asegurar que no se puede concurrir la sociedad patrimonial y la conyugal

Para este caso, se pretende que declare que existió una sociedad patrimonial a un en el entendido que por ministerio de la ley posterior al matrimonio fue creada una sociedad patrimonial.

La sociedad conyugal y la sociedad patrimonial son dos instituciones totalmente diferentes por ende **NO** pueden coexistir en el mismo espacio de tiempo de manera simultanea

Así las cosas se considera que No es procedente la declaración de dicha existencia de unión marital y en consecuencia de la misma la sociedad patrimonial, puesto que existe una sociedad conyugal posterior a la celebración del matrimonio católico.

La Corte suprema de justicia ha establecido

**(.....) Tanto la sociedad conyugal como la patrimonial son universales y NO pueden coexistir para la misma persona con dos sociedades universales, en sentencia de 07 de marzo de 2011 (exp 05001-31-03-014-2003-00412-01(...))**

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**

**Carrera 6 No. 32 – 16**

**reslegalsas@hotmail.com.**

**3117996444**

**Supía**

**Caldas**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

La corte en sentencia SC -14428 de 10 de octubre de 2016, se pretende que No se confundan los bienes que pudo ser obtenido en una sociedad patrimonial y sociedad conyugal.

**Así las cosas señor juez se considera que NO** es procedente la pretensión correspondiente a la declaración de la sociedad conyugal.

Por otro lado se puede observar que de conformidad con la ley 54 de 1990

(...) Artículo 2°. Se presume sociedad patrimonial entre compañeros permanentes y hay lugar a declararla judicialmente en cualquiera de los siguientes casos: a) Cuando exista unión marital de hecho durante un lapso no inferior a dos años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para contraer matrimonio; b) **Cuando exista una unión marital de hecho por un lapso no inferior a dos años e impedimento legal para contraer matrimonio por parte de uno o de ambos compañeros permanentes, siempre y cuando la sociedad o sociedades conyugales anteriores hayan sido disueltas y liquidadas por lo menos un año antes de la fecha en que se inició la unión marital de hecho.(...)**

Así las cosas me permito proponer los siguientes medios de excepción

**CAPÍTULO TRES**  
**FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MERITO**

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**  
Carrera 6 No. 32 – 16  
reslegalsas@hotmail.com.  
3117996444  
Supía  
Caldas



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

**1- PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN de conformidad con el artículo 8 de la ley 54 de 1990** establece plazo de un año para la prescripción de la presente acción contados a partir de la terminación de la relación.

En el caso que nos ocupas señor juez el año que exige la norma esta cumplido y me permito explicar:

**(...) Los señores MARIA MADELEY ARENAS RIOS, JAVIER DARIO BOLAÑOS MORENO convivió bajo el mismo techo y mesa durante las fechas comprendidas para el mes de septiembre de 1990 hasta el 17 de marzo del año 2017.(...)**

**La demanda fue presentada el 20 de agosto de 2020**

**Es decir**





**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

Es decir si hacemos una interpretación de la norma el 17 de marzo es la fecha hasta que convivieron bajo la figura de la unión marital de hecho.

Han pasado tres años 5 meses aproximadamente hasta la presentación de la demanda así las cosas el fenómeno de la prescripción ha operado de una manera amplia.

Si analizamos desde otra perspectiva de interpretación normativa De contabilidad de los términos de la prescripción podemos deprecar lo siguiente:



Incluso interpretando el espíritu de la norma con dicha fecha ha operado de igual manera el fenómeno de la prescripción, por 2 años y 11 meses aproximadamente.

Señor juez bajo la anterior apreciación solicito que sea acogida con vocación de prosperidad el presente medio exceptivo.



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

**2-IMPOSIBILIDAD DE CONCURRENCIA DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL Y SOCIEDAD CONYUGAL**

Señor juez sin aceptar la conformación de la sociedad patrimonial se analiza que es imposible que existan a la vida jurídica las dos figuras por ser instituciones totalmente diferentes:

La jurisprudencia ha sido reiterada en el sentido de asegurar que no se puede concurrir la sociedad patrimonial y la conyugal

Para este caso se pretende que declare que existió una sociedad patrimonial. Considerando que actualmente se encuentra vigente la sociedad conyugal creada, posterior al matrimonio.

La sociedad conyugal y la sociedad patrimonial son dos instituciones totalmente diferentes por ende **NO** pueden coexistir en el mismo espacio de tiempo de manera simultanea

Así las cosas se considera que No es procedente la declaración de dicha existencia de unión marital puesto que existe una sociedad conyugal posterior a la celebración del matrimonio católico.

Corte suprema de justicia ha establecido

**(.....) Tanto la sociedad conyugal como la patrimonial son universales y NO pueden coexistir para la misma persona con dos sociedades universales, en sentencia de 07 de marzo de 2011 (exp 05001-31-03-014-2003-00412-01(...))**

La corte en sentencia SC -14428 de 10 de octubre de 2016, se pretende que No se confundan los bienes que pudo ser obtenido en una sociedad patrimonial y sociedad conyugal.

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**  
**Carrera 6 No. 32 – 16**  
**reslegalsas@hotmail.com.**  
**3117996444**  
**Supía**  
**Caldas**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

**3-TEMERIDAD DE LA DEMANDANTE Y ABUSO DEL DERECHO**

A criterio del suscrito abogado se ha configurado la temeridad y la mala fe en el sentido que aun conociendo la norma y su término perentorio. Presentaron el escrito de demanda. Estando ya los derechos prescritos. Accediendo a la admiración de justicia con un proceso convertido en obligación natural.

**CAPÍTULO CUATRO**

**FUNDAMENTO EXCEPCIONES DE  
PREVIAS**

Artículo 100. Excepciones previas

Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

**7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**

**ABOGADO**

**SE CONSIDERA** señor juez que al trámite de la presente demanda se ha dado un trámite inadecuado por los presupuestos facticos que ha estructurado la demanda **NO es de un proceso de declaración de existencia de unión marital de hecho.**

Encuadra en un proceso de **DIVORCIO Y POSTERIOR LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL NO PATRIMONIAL.**

Para este caso se considera que la presente demanda debió tener otra orbita jurídica que originara con vocación de prosperidad las pretensiones de la misma tal vez invocado una casual de las contempladas en la norma para el divorcio.

El proceso de declaración de existencia de unión marital de hecho NO es el adecuado para este asunto.

Así las cosas señor juez salvo mejor criterio que el suyo le pongo de presente el estudio jurídico que el suscrito apoderado ha realizado a la presente demanda.

### **CAPÍTULO CINCO** **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

#### **- DERECHO SUSTANCIAL**

- Artículo 2512. Definición de **prescripción**. La **prescripción** es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales

- o **artículo 762 del código civil colombiano**
- o **artículo 1781 del código civil colombiano**
- o **artículo 1783 ley 57 de 1887**
- o **ley 640 de 2001**
- o **ley 446 de 1998**

#### **DERECHO PROCESAL**

- **ARTICULO 96 de la ley 1564 de 2012**
- **100 DE LA LEY 1564 DE 2012**
- 

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**

**Carrera 6 No. 32 – 16**

**reslegalsas@hotmail.com.**

**3117996444**

**Supía**

**Caldas**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

**NORMATIVO:**

- Ley 54 de 1990
- Ley 979 de 2005

**DERECHO JURISPRUDENCIAL**

- **sentencia de 07 de marzo de 2011 (exp 05001-31-03-014-2003-00412-01(...))**
- SC -14428 de 10 de octubre de 2016

**CAPÍTULO SEIS**  
**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito al despacho que, en las oportunidades procesales correspondientes, decrete y practique las pruebas que solicito y que a continuación enunciare:

**I. DECLARACIÓN DE PARTE – INTERROGATORIO DE PARTE**

**a. DE LA PARTE DEMANDANTE**

En la hora y fecha que fije el despacho para llevarse a cabo las declaraciones de parte de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, el suscrito formulara interrogatorio a **MARIA MADELEY ARENAS RIOS**

**b. DE LA PARTE DEMANDADA: SEÑOR DARIO BOLAÑOS.**

Solicito señor juez sea citado el demandando, para que rinda su declaración como parte, y a quien con fines diferentes de la confesión le formulare interrogatorio sobre todos los hechos relacionados con el proceso de referencia, en los términos del artículo 372 numeral 7, artículo 170 inciso segundo, y artículo 191 y siguientes del Código General del Proceso, esto

**GRUPO JURÍDICO SEYCO “SEGURIDAD Y CONFIANZA”**  
**Carrera 6 No. 32 – 16**  
**reslegalsas@hotmail.com.**  
**3117996444**  
**Supía**  
**Caldas**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
**ABOGADO**

Posterior a la práctica del interrogatorio exhaustivo y oficioso por parte del Juez.

**II. DECLARACIONES DE TERCEROS – TESTIMONIALES**

- 1. JEREMIAS ORTIZ ZAMORA** identificado con C.C. 1.304.132, con domicilio en el municipio de Marmato, Caldas, quien rendirá testimonio sobre los, Los hechos constituidos de la contestación de la demanda.
- 2. CARLOS ARTURO CASTRO ESTRADA** identificado con C.C. 4.447.029, con domicilio en Marmato, quien rendirá testimonio sobre los, Los hechos constituidos de la contestación de la demanda.
- 3. MANUEL ANTONIO MARTINEZ**, identificado con C.C. 4.445.940, con domicilio en Marmato, quien rendirá testimonio sobre los, Los hechos constituidos de la contestación de la demanda.  
TELÉFONO 313-7050300
- 4. HERNAN SILDARRIAGA** identificado con C.C. 4.447.105, con domicilio en Marmato, quien rendirá testimonio sobre los, Los hechos constituidos de la contestación de la demanda.  
TELÉFONO 313-7050300

**CAPÍTULO SIETE**  
**ANEXOS**

Ténganse como anexos a la presente contestación de demanda:

1. Poder debidamente otorgado

**CAPÍTULO OCHO**  
**DE LAS DIRECCIONES PARA EFECTOS DE NOTIFICACIÓN.**

Para efectos de notificación entiéndanse las siguientes direcciones:

**DEMANDADO: JAVIER DARIO BOLAÑOS**

**GRUPO JURÍDICO SEYCO “SEGURIDAD Y CONFIANZA”**  
**Carrera 6 No. 32 – 16**  
**reslegalsas@hotmail.com.**  
**3117996444**  
**Supía**  
**Caldas**



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**

**ABOGADO**

<b>DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN</b>	<b>DE</b>	MARMATO CALDAS
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>		<a href="#">No tiene</a>
<b>TELÉFONO</b>		312-8164347

**APODERADO: JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO:**

<b>DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN</b>	<b>DE</b>	Carrera 6 NUMERO 32-16 PARQUE PRINCIPAL DE SUPIA CALDAS
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>		reslegalsas@hotmail.com
<b>TELÉFONO</b>		311799644

Con el acostumbrado respeto

Atentamente,

UT SUPRA.



**JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**  
C.C. N° 1.060.591.717 de Supía Caldas  
T.P. N° 272.835 del C.S. de la J.

**GRUPO JURÍDICO SEYCO "SEGURIDAD Y CONFIANZA"**  
Carrera 6 No. 32 – 16  
[reslegalsas@hotmail.com](mailto:reslegalsas@hotmail.com).  
3117996444  
Supía  
Caldas