JUZGADO PROMISCUO DE FAMILIA

Pacho, Cundinamarca, enero veintiuno (21) de dos mil veintiuno
(2021)

Referencia: Sucesión
Causante: Edelmira Aldana de Arango
Radicación: 2018-00040

I. ASUNTO.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por el Doctor Cristian Fernando Niño Gutiérrez, apoderado de los señores Nazly Viviana Caicedo, Karen Liseth Caicedo y Ángela Caicedo, contra el auto de fecha 10 de diciembre del año 2020, mediante el cual se resolvieron las objeciones propuestas al trabajo partitivo.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO.

Son varios los puntos de inconformidad alegados por el recurrente que, en síntesis, se transcriben así; “1. VIOLACION DEL DECRETO 806 DE 2020. Al proceso fue presentado el trabajo de partición y este no me fue remitido a mi correo electrónico ni por la partidora ni por el despacho. Posteriormente se corrió traslado del trabajo de partición mediante auto de 27 de agosto de 2020 y este no fue subido a la plataforma digital del juzgado para su conocimiento ni tampoco remitido a mi correo como así lo ordena el decreto, sobre el trabajo de partición, fueron realizadas unas objeciones por el apoderado de los señores Carlos, Alirio y Marleny Arango Aldana. Objeciones que no fueron remitidas a mi correo por el apoderado a fin de correrme el traslado de estas. (...). 2. IMPUGNACION AL TRAMITE INCIDENTAL. el auto proferido por el despacho objeto de reproche es totalmente violatorio de la ley procesal relacionado al trámite incidental, el artículo 129 del CGP es diáfano en manifestar que del trámite incidental se correrá traslado por 3 días, este no fue realizado de conformidad al decreto 806 de 2020. (...) 3. IMPUGNACIÓN RESPECTO DEL PASIVO. El abogado de la contraparte manifiesta que este valor fue prácticamente aceptado ser pagado en su totalidad por mis representadas, cuando lo que se aceptó fue que este valor de \$7.000.000 fuese el pasivo sucesoral pagadero por todos los herederos, por lo que a cada heredero le corresponde pagar su cuota correspondiente. El despacho no es claro en su auto en ordenar en la partición que a cada heredero le corresponde pagar el pasivo sucesoral, por el contrario, parece asignar todo el valor de los \$7.000.000 a mis representadas subrogando la totalidad de la obligación adquirida por los demás herederos. (...) 4. IMPUGNACION A LO INDICADO SOBRE EL CREDITO.

Manifiesta el despacho que en la partida 7 del activo sucesoral existe una cuenta por pagar por parte de mis poderdantes a la señora Edelmira Arango Aldana por una suma avaluada por las partes en \$111.000.000 El despacho manifiesta que en la partición le fue otorgado el 25% de esa deuda a mis poderdantes (...)Que tal obligación surge del acuerdo conciliatorio realizado entre la causante y mis poderdantes en acuerdo conciliatorio de 04 de abril de 2016. Que el despacho manifiesta que mis poderdantes son deudoras de la señora Edelmira Arango Aldana. En mi opinión Tal manifestación es totalmente extraña de ver de parte del despacho, toda vez que la ley entre las partes viene a ser el trabajo de inventarios y avalúos del cual surtió aprobación. Es decir que al despacho no le es dado crear un pasivo sucesoral que no fue aprobado por las partes ni por su propio despacho (...) "

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición está consagrado en el ordenamiento procesal civil para que el mismo funcionario que emitió la decisión la revise para establecer si en su emisión incurrió en algún error o en la inobservancia de la Constitución Política o la ley.

Revisado el recurso impetrado por el doctor Cristian Fernando Niño Gutiérrez, procede el despacho a resolver cada inconformidad de la siguiente manera:

El primer reparo señalado es la supuesta violación del decreto 806 de 2020, cuyo argumento es que, ni el apoderado de los herederos Carlos, Alirio y Marleny Arango Aldana, la partidora y menos aún este Despacho han cumplido con la carga que impone el Decreto 806 de 2020 respecto de la remisión de los escritos de los cuales se debe correr traslado, en tanto, no le fue remitido a su correo electrónico la partición presentada, ni la objeción a la misma, ni fueron insertadas en los estados electrónicos de esa sede judicial, lo cual considera vulneratorio de sus derechos al debido proceso y a la igualdad procesal.

Pues bien, frente a este primer punto de inconformidad, resulta oportuno señalar que, el Decreto 806 de 2020 en el parágrafo del artículo 9 dispuso "**Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente**" (negrilla del Despacho) disposición que fue declarada exequible condicionada por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, en el entendido que el término allí dispuesto

empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El buen entendimiento de la frase “se prescindirá del traslado por secretaría”, no es derogatorio del Art. 110 del Código General del Proceso, de manera que, si la parte no realiza el envío del escrito que requiere traslado a su contraparte, o no lo acredita, subsidiario y obligatorio queda para el juzgado realizar el traslado por secretaría y en forma virtual como lo dispone el mismo decreto. Tanto el Art. 9 del Decreto 806 de 2020 como el Art. 110 del C.G.P. regulan los traslados que deban hacerse fuera de audiencia, “salvo norma en contrario” serán de tres (3) días.

Nótese que sobre los traslados que tienen norma especial y se realizan mediante auto, el decreto tantas veces mencionado nada dispuso, este es el caso específico de la partición, Art. 509 C.G.P. numeral primero “(...) *En los demás casos conferirá traslado de la partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento*”. Igual sucede con las objeciones Art. 123 ibidem: “*En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días*”, lo cual se realiza mediante auto.

Tampoco existe exigencia en el aludido decreto de insertar en los estados electrónicos los escritos de los que se deba correr traslado por auto; lo que se dijo sobre las notificaciones por estado es que estas se fijaran virtualmente con la **inserción de la providencia**, exceptuando aquellas que hagan referencia a menores, decreten medidas cautelares o que, a juicio del operador judicial tengan reserva –artículo 9 ejusdem-, entonces, es deber de las partes procesales estar pendiente de las notificaciones por estado y los traslados que realice el Juzgado en los asuntos que le atañen y, solicitar por los medios electrónicos las actuaciones que allí no se encuentren publicadas o la consulta virtual del expediente, carga que no se puede trasladar a los empleados del juzgado so pretexto de la aplicación de una norma transitoria cuya finalidad es adoptar medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas y revisado el expediente digital¹ se tiene que de la partición presentada se corrió traslado por auto de fecha 27 de agosto

¹ Cuaderno Principal

de 2020, notificado por estado del 28 del mismo mes y año²; dentro del término de ejecutoria³, el apoderado de los herederos Carlos, Alirio y Marleny Arango Aldana solicitó, vía correo electrónico, le fuera compartida la misma, presentando objeción oportunamente. Mediante proveído del 29 de octubre de 2020 se corrió el respectivo traslado de las objeciones⁴ y solo hasta el 12 de noviembre de la anualidad inmediatamente anterior, el hoy recurrente solicitó al despacho información sobre el trabajo partitivo, recibiendo respuesta por parte de la secretaría en los siguientes términos: *“En atención a su solicitud, atentamente le informo que, las providencias proferidas en procesos a cargo de este Despacho Judicial son publicadas en el estado electrónico de la página web de la rama judicial ,microsio (sic) Juzgado 001 Promiscuo de Familia del Circuito de Pacho, cuyo funcionamiento inició en julio del presente año. En caso de requerir actuaciones procesales que no encuentren allí publicadas, la parte interesada deberá solicitar al Despacho se comparta el proceso en su totalidad”* procediendo a remitir el link de acceso al expediente.

De lo anterior se deduce que, no existió la vulneración de los derechos al debido proceso e igualdad entre las partes, alegados en el recurso interpuesto, pues, como se vio en precedencia, el juzgado ha dado trato igual a los intervinientes en el presente asunto, pues el otro togado también debió solicitar al despacho por los medios electrónicos la partición para que le fuera compartida, y si bien, no acreditó la remisión de la objeción al correo del recurrente en los términos del artículo 78 del C G del P, lo cierto es que de las misma se corrió debidamente el traslado como se explicará más adelante, por lo tanto, dicha inconformidad no da lugar a revocar el auto fustigado, como quiera que se basa en la interpretación incompleta del Decreto 806 de 2020, pero no ataca las razones de hecho y derecho sobre las que se fundamentó la decisión proferida.

Ahora, en cuanto a la segunda inconformidad titulada *“IMPUGNACIÓN AL TRÁMITE INCIDENTAL”* cuyo basamento es que no se corrió traslado de las objeciones conforme el Decreto 806 de 2020, se reitera que la mencionada norma no dispuso nada sobre los traslados especiales que deben hacerse mediante auto, como es el caso de las objeciones, las cuales siguen las reglas establecidas en numeral 3^a del artículo 509 del C.G del P cuyo tenor literal es el siguiente *“Todas las objeciones que se formulen se tramitarán conjuntamente **como incidente***

² Para la consulta de los estados de este Juzgado seguir el siguiente link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-promiscuo-de-familia-del-circuito-de-pacho/31>

³ 01 de septiembre de 2020

⁴ Notificada por Estado No 30 del 30 de octubre de 2020

(...)” los cuales se encuentran regulados en los artículos 127 a 131 ibidem, por lo que, el Despacho procedió a dar traslado por el término de 3 días mediante proveído del 29 de octubre de 2020 y posteriormente lo decidió en auto del 10 de diciembre de 2020, en atención a lo normado en el numeral 4º del canon legal en comento que dispone **“Si el juez encuentra fundada alguna objeción, resolverá el incidente por auto (...)”**, por lo que, habiendo norma especial, no es permitido recurrir a la general (artículo 10 CC.). Entonces, habiéndose observado el trámite procesal correspondiente, el reproche alegado no da lugar al quebrantamiento de la providencia atacada.

Continuando con los argumentos esbozados por el recurrente, en lo que atañe al denominado **“IMPUGNACIÓN RESPECTO DEL PASIVO”** el cual sustenta en una aparente falta de claridad del proveído recurrido, pues a su juicio, parece asignar todo el valor de los \$7.000.000 a sus poderdantes subrogando la totalidad de la obligación adquirida por los demás herederos, resulta oportuno traer a colación lo aprobado por las partes de común acuerdo respecto de los pasivos, en la audiencia de inventarios y avalúos. Recuérdese que en dicha oportunidad fue aprobado un pasivo por valor de \$7.000.000, valor que incluye 1) los gastos en la adjudicación de sucesión de bienes a EDELMIRA ALDANA, 2) pago de impuestos sobre la masa sucesoral de los años 2015 al 2018, 3) gastos de exequias de la causante, 4) notificaciones, 5) pago de avalúos comerciales de los inmuebles y 6) pagos de impuestos de los inmuebles, frente a lo cual, el apoderado de los señores ARTURO ALDANA ARANGO, ALIRIO ALDANA ARANGO y MARLENY CAIDEDO ALDANA, manifestó en audiencia *“éste pasivo fue asumido en su totalidad y en proporciones solo por mis mandantes Arturo, Alirio y Marleny”*, En este orden de ideas, se tiene que la deuda a cargo de la sucesión fue asumida en su totalidad por los prenombrados herederos, por lo que éstos se subrogaron en el crédito, de conformidad con el numeral 4º del Artículo 1668 del C.C.

Y siendo ello así, las señoras Nazly Viviana Caicedo, Karen Liseth Caicedo y Ángela Caicedo herederas en representación de su padre EFRAÍN CAICEDO ALDANA, quedan como deudoras, solo en el porcentaje que les corresponde sufragar en el pasivo. (Art. 1411 C.C.). Tenga en cuenta el memorialista los inventarios y avalúos que de consuno presentaron los apoderados de los herederos que obra al folio 310 y lo expuesto en la audiencia de inventarios y avalúos (minuto 0:29:42). Dicho lo anterior no le asiste razón al recurrente frente a este cuestionamiento, por las razones expuestas.

Ahora bien, respecto del último argumento, el quejoso manifiesta *“ [...] en la partida 7 del activo sucesoral existe una cuenta por pagar por parte de mis poderdantes a la señora Edelmira Arango Aldana por una*

suma evaluada por las partes en \$111.000.000. El despacho manifiesta que en la partición le fue otorgado el 25% de esa deuda a mis poderdantes (...) Que tal obligación surge del acuerdo conciliatorio realizado entre la causante y mis poderdantes del de 04 de abril de 2016. El despacho manifiesta que mis poderdantes son deudoras de la señora Edelmira Arango Aldana. Es decir que al despacho no le es dado crear un pasivo sucesoral que no fue aprobado por las partes ni por su propio despacho (...) Es una decisión extra petita, la objeción del apoderado de los herederos ARANGO ALDANA estaba dirigida aparentemente a la obtención del pago de la acreencia surgida en la conciliación de 04 de abril de 2016 con los activos de la sucesión que fuesen a favor de mis representadas las herederas CAICEDO ALDANA, entendiéndolo y reconociendo que en la diligencia de inventarios y avalúos y en los escritos presentados por ambas partes tal crédito fue considerado como un activo en donde las herederas CAICEDO ALDANA tienen derecho a un porcentaje, exactamente lo indicado por la partidora (...) prácticamente el despacho está trasladando parcialmente en los inventarios ya aprobados un activo a un pasivo sucesoral en donde mis representadas son las deudoras, esto es totalmente contrario a la ley y al procedimiento (...) el despacho estaría reviviendo una etapa ya concluida en donde las partes manifestamos a viva voz en audiencia; incluso aportando con posterioridad los escritos, nuestra intención de los inventarios y avalúos que serían tenidos en cuenta para el trámite de la partición".

Frente a este punto el despacho debe indicar que dentro de los bienes que componen el activo sucesoral, se incluyen los créditos que estén a favor del causante y se encuentren insolutos, en este caso se incluyó en la partida Séptima como activo la cuenta por cobrar a cargo de MIREYA PULIDO PULIDO, NAZLY VIVIAN, KAREN LISETH, y ANGELA PATRICIA CAICEDO PULIDO, a favor de la causante señora DELMIRA ALDANA DE ARANGO en virtud de conciliación judicial del proceso ordinario de declaración de existencia de sociedad comercial de hecho No. 2013-00136, efectuada el 04 de abril de 2016, por la suma de \$100.000.000 que las partes avaluaron junto con sus intereses civiles en la suma de \$111.000.000.

Dicho lo anterior, y para entender tal acuerdo conciliatorio se debe precisar que, entre EDELMIRA ALDANA DE ARANGO(q.e.p.d), en calidad de demandante y las señoras MIREYA PULIDO PULIDO, NAZLY VIVIANA CAICEDO PULIDO, ANGELA PATRICIA CAICEDO PULIDO Y KAREN LIZET CAICEDO PULIDO, en calidad de demandadas, acordaron que las demandadas cancelarían la suma de CIEN MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$100.000.000), en la siguiente forma; \$50.000.000 opcional a los 12 meses, y el saldo o los \$100.000.000, a los 24 meses, a partir de la

fecha, esto es, el día 4 de abril del año 2018, los cuales se imputaran al pago si se hace uso de la preferencia. **Si llegare a fallecer la señora EDELMIRA ALDANA DE ARANGO**, recibirán o deducirá dependiendo de la opción que escojan a **CARLOS ARTURO ARANGO ALDANA, ALIRIO ARANGO ALDANA y MARLENY INÉS CAICEDO DE MARÍN**. Quiere decir que, las demandadas en el proceso ordinario 2013-000136 pasan a deber la suma acordada a los señores nombrados en líneas anteriores.

Téngase en cuenta que, la señora EDELMIRA ALDANA DE ARANGO eligió a sus tres hijos CARLOS ARTURO ARANGO ALDANA, ALIRIO ARANGO ALDANA y MARLENY INÉS CAICEDO DE MARÍN, para recibir por ella la totalidad del pago, en caso de su fallecimiento, y excluyó a su hijo EFRAÍN CAICEDO ALDANA (que ya había fallecido), lo que deja claridad que a las herederas por representación de este último, señoras ANGELA PATRICIA, NAZLY, Y KAREN LIZETH CAICEDO PULIDO, no se les adjudicara porcentaje respecto del activo inserto en la partida Séptima y como deudoras deben junto con MIREYA PULIDO la totalidad de la suma acordada con sus intereses legales a los tres prenombrados.

Por otro lado es importante precisar que en auto datado de fecha 10 de diciembre de 2020, esta juzgadora no creo un pasivo como así lo quiere hacer entender el togado recurrente, obvio es que el crédito a favor de la causante es un pasivo para su deudor. Por lo expuesto no le asiste razón al quejoso en ninguno de sus argumentos.

Por lo anterior y sin necesidad de más consideraciones, es evidente que el auto que se ataca se ajusta a derecho en todas y cada una de sus partes, razón por la que deberá mantenerse, no accediendo a su revocatoria.

Al no reponerse el auto lo que sigue es conceder el recurso subsidiario de apelación que fuera interpuesto por resultar procedente, toda vez que está taxativamente contemplado en el artículo 321 del CGP

Así las cosas, el Juzgado Promiscuo de Familia de Pacho, Cundinamarca,

IV. RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 10 de diciembre de 2020 por el cual se resolvió la objeción a la partición

SEGUNDO: CONCEDER ante la Sala de Familia del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, D.C., y en el **EFFECTO DEVOLUTIVO**, el recurso de APELACIÓN que intenta el recurrente.

TERCERO: REMITIR la actuación correspondiente al superior funcional, a fin de surtir el recurso. Para tal efecto, remítase el expediente por el medio más confiable y seguro, a costa de la parte apelante, quien deberá cancelar el valor de las expensas de ida y regreso, en la oficina de correo de esta localidad, dentro del término de diez (10) días siguientes a la llegada del mismo a la citada oficina. (Artículo 125 del C. G. del P.). Lo anterior debido a que el Honorable Tribunal de Cundinamarca exige la remisión del expediente en físico.

NOTIFIQUESE

La Juez,

LUZ ANGELICA MEJÍA PÉREZ

Firmado Por:

**LUZ ANGELICA MEJIA PEREZ
JUEZ CIRCUITO**

JUZGADO 001 PROMISCOUO DE FAMILIA DE CIRCUITO DE PACHO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bf654707b6d9fe7ecc4768f66e21f24323e8a77e2c816cf6efb6509c11e9fb4d

Documento generado en 21/01/2021 04:55:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**