JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA
Pacho, Cundinamarca, enero catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: RADICADO 2020-00053
DEMANDANTE: LUZ MARINA CANAL
DEMANDADO: GELMAN URIEL SÁNCHEZ PÉREZ
CUADERNO: PRINCIPAL

ASUNTO

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y subsidiario de apelación presentado por la apoderada del demandado contra el auto datado 15 de octubre de 2020 por medio del cual no se accedió a tener por extemporáneo el escrito con que la demandante describió el traslado de las excepciones de mérito de la demanda inicial.

ANTECEDENTES

Invocando el Art. 29 Superior y el Art. 13 del C. G. del P, la recurrente argumenta que en todos los procesos se deben aplicar las normas preexistentes y el procedimiento vigente, y que las normas procesales son de orden público y por consiguiente resultan de obligatorio cumplimiento tanto al funcionario judicial como para las demás partes del proceso.

Por ello y dado que el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 establece que: "Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente", ella cumplió con tal carga procesal y envió a la Señora LUZ MARY CANAL RIVERA, el escrito de contestación, poder y anexos el 04 de septiembre de 2020, y sin embargo el Juzgado corrió el traslado mediante fijación en lista.

Enfatiza que la norma no le impone que los escritos deban ser enviados a los apoderados, como lo señala esta juzgadora, porque intervinientes en el proceso son solo las partes, el juez o los terceros, y no está obligada a enviarle los memoriales a la apoderada de la parte actora.

Por lo que solicita se revoque el auto de fecha 15 de octubre de 2020, y en subsidio se conceda la apelación.

La apoderada de la demandante replica el recurso y además solicita se tenga por extemporáneo.

Toda la inconformidad de la peticionaria nace en que pidió se tuviera por extemporáneo el memorial con que la demandante describió el traslado de las excepciones de mérito de la demanda inicial, pues ella, a través de correo electrónico dirigido únicamente a la demandante LUZ MARY CANAL RIVERA, envió el escrito de contestación de la demanda, poder y anexos, el 04 de septiembre de 2020.

Por memorial fechado el 17 de septiembre de 2020 la apoderada de la demandante puso en conocimiento del despacho que la parte demandada no le había remitido la contestación de la demanda a su correo electrónico.

En auto del 15 de octubre de 2020, se tuvo por oportuno el traslado de las excepciones de mérito, con base en que se había efectuado el traslado de las mismas de conformidad con el Art. 110 del C.G.P., traslado que se fijó el 18 de septiembre del 2020, corriendo el término del 21 al 25 del mismo mes y año, y el día 25 la demandante recorrió el traslado.

Por proveído del 10 de diciembre de 2020, ante solicitud de aclaración de la aquí recurrente, se indicó que se procedió a fijar en lista las excepciones de mérito según el Art. 110 del C.G.P. ante la afirmación de la mandataria de la parte actora de que no había recibido dicho correo, a fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Preliminarmente hay que señalar frente al pedido de la demandante para tener por extemporáneo el recurso que aquí se decide, que, revisado el expediente se encuentra que el mismo fue presentado en tiempo, toda vez que los tres (3) días con que contaba la parte contraria para interposición de los mismos corrían del 14 al 16 de diciembre 2020, y, la recurrente lo presentó el 16 del mismo mes y año, por lo que se encontraba dentro del plazo estipulado por la Ley. Diferente es, que una vez más, la mandataria insiste en remitir únicamente a la actora y no a la apoderada de la demandante, el escrito que requiere traslado, pero como quiera, que la apoderada replicó el recurso, convalidó la actuación, y la misma cumplió su finalidad.

Depurado lo anterior, pasa a resolverse los recursos propuestos:

A). - Art. 13 del C.G.P. señala *“las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*. Dentro de ellas son de cabal importancia las que rigen las ritualidades de notificaciones y traslados.

A su vez el Art. 11 ibidem indica *“Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.”*.

Ahora en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica el Ministro de Justicia, expidió el decreto legislativo 806 del 4 de junio de 2020, *“a fin de adoptar medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los mismos y flexibilizar la atención de los usuarios.”*

En dicho decreto entre otras medidas se reglamentó, la Notificación por estado y traslado de manera virtual, y se determinó que *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.”* Parágrafo Art 9. Decreto 806 de 2020.

De acuerdo con la Sentencia C-420-2020, la corte condicionó el inciso 3 del artículo 8 (notificaciones personales) y el parágrafo del artículo 9 (notificación estados y traslados), bajo el entendido de que el término allí dispuesto (2 días) comenzará a contarse *“cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje de datos.”*

Pues bien, no es que la expedición de la norma transcrita haya derogado el traslado que ordena el Art. 110 del C.G.P., pues en los casos en que una parte no acredite el envío de un escrito que requiere traslado por canal digital, supletoria queda la opción de correr el traslado por Secretaría mediante su inserción en el tablero de traslados de la página web del Juzgado.

Acreditar no es solo demostrar la formalidad del envío, sino que éste efectivamente haya sido recibido por la contraparte, y en procesos como el que nos ocupa, las partes están representadas por apoderados, por la obligación del derecho de postulación de que trata el Art. 73 del C.G.P, de modo que, bajo el pretexto de que el apoderado no es sujeto procesal se está haciendo caso omiso de notificar el traslado a quien corresponde. El abogado no es parte, pero representa a la parte, y es la persona idónea para la vigilancia y estudio del proceso, de lo contrario los usuarios de la justicia, prescindirían de sus oficios y en todo pleito actuarían a nombre propio.

En razón a lo anterior, es postura de esta juzgadora que para los casos de que trata el art. 9 parágrafo del decreto 806 de 2020, los traslados que hagan las partes deben ser enviados a los apoderados, pero no se entienden efectivamente entregados si únicamente son enviados a las partes, pretermitiendo al apoderado judicial.

Tesis que soporto en que las normas procesales contenidas en el Decreto 806 de 2020 deben interpretarse bajo la luz del principio de efectividad de los derechos, como lo ordena el artículo 11 del C.G.P., porque si quedara al capricho de una de las partes enviar el memorial a quien escoja, ya a la parte, o a su apoderado, está incumpliendo con la carga procesal de dar por enterado a quien corresponde, y al pasar por alto al mandatario de la parte contraria, se ponen en riesgo el derecho de defensa e igualdad de las partes.

Se espera además de los abogados obren con lealtad y buena fe en todos sus actos, y que esto sea recíproco.

Es por esto, que al haber asegurado la mandataria de la actora que no había recibido el escrito de formulación de excepciones de mérito, y constatar que la destinataria del e-mail no fue la apoderada de la demandante, se procedió por este Despacho a su inserción en la lista de traslados de la página web, y por consiguiente el término empezó a correr

al día siguiente de la publicación, y no al día siguiente de haber enviado la apoderada del demandado el escrito a la señora demandante.

En consecuencia, no se revocará el Auto fechado 15 de octubre de 2020, en su numeral primero, por medio del cual no se accedió a tener por extemporáneo el escrito de la demandante con el que corrió el traslado de las excepciones de mérito de la demanda inicial.

En cuanto al recurso de apelación presentado como subsidiario, revisada la relación de autos susceptibles de apelación que contiene el Art. 321 del C.G.P. no está enlistado el auto que niegue la extemporaneidad de la contestación de un traslado, en consecuencia, no se concede el recurso de apelación.

B).-En lo que sí le asiste razón a la memorialista, es que hay contradicción con el numeral segundo de la providencia datada el 10 de diciembre de 2020, en la parte que dice *"el traslado de las excepciones propuestas feneció en silencio, pues, en los términos de la Sentencia -420 de 2020, la pasiva allegó certificado de lectura del mensaje el 31/10/2020, por lo tanto, los 2 días establecidos en el párrafo del artículo 9 del decreto 806 de 2020 corrieron el 3 y 4 de noviembre de 2020 y los 5 días de traslado de las excepciones iniciaron el 5 y fenecieron el 11 del mismo mes y año,"* -lo anterior referido al escrito de contestación de la reforma de la demanda-, cuando en esta ocasión también la apoderada del demandado envió la contestación solamente a la parte demandante y no a su apoderada.

El envío del escrito contentivo de las excepciones de mérito contra la reforma de la demanda fue remitido vía e-mail el 30 de octubre de 2020 únicamente a la señora demandante. Es decir, incurrió de nuevo en la misma conducta de preterir el envío de la contestación a la apoderada de la demandante, y fue un yerro del juzgado considerar que el traslado venció en silencio por lo dicho anteriormente, en el que el despacho no puede persistir, porque cercena la oportunidad de solicitar pruebas de la parte demandante.

Es sabido que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes¹, por lo que se declarará sin valor ni efecto, la parte final del inciso 2 de la providencia de fecha 10 de diciembre de 2020, que dice *"el traslado de las excepciones propuestas feneció en silencio, pues, en los términos de la Sentencia -420 de 2020, la pasiva allegó certificado de lectura del mensaje el 31/10/2020, por lo tanto, los 2 días establecidos en el párrafo del artículo 9 del decreto 806 de 2020 corrieron el 3 y 4 de noviembre de 2020 y los 5 días de traslado de las excepciones iniciaron el 5 y fenecieron el 11 del mismo mes y año, "*.

En su lugar y teniendo en cuenta que la mandataria del demandado no acreditó el envío de la contestación de la reforma de la demanda a la apoderada de la demandante, se ordena por Secretaría dese traslado de las excepciones de mérito formuladas por la parte pasiva, respecto a la reforma de la demanda, de acuerdo con lo ordenado en el Art. 110 del C.G.P.

No sobra anotar, que, aunque el escrito que proponía excepciones previas contra la reforma de la demanda, fue remitido también solo a la parte demandante y no a su apoderada -04 de noviembre de 2020-, en esa

¹ STC 2020-0030 MP FRANCISCO TERNERA BARRIOS.

ocasión, la togada de la actora describió las excepciones previas dentro del término legal, por lo cual su conducta es concluyente y con la misma legalizó la actuación.

C).- Con la presente decisión, quedan despejadas las dudas planteadas por la parte demandante, en la réplica del recurso que aquí se resuelve.

De acuerdo a la solicitud de la apoderada de la demandante, mediante la cual informa el e-mail de notificaciones de su prohijada, éste se tendrá en cuenta para todos los efectos legales.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo de Familia de Pacho, Cundinamarca, resuelve:

1.- No reponer el auto de fecha 15 de octubre de 2020, mediante el cual se resolvió no tener por extemporáneo el escrito con que la demandante describió las excepciones de mérito de la demanda inicial.

2.- Dejar sin valor ni efecto, la parte final del numeral 2 del auto de 15 de octubre de 2020, que a su tenor literal dice: "el traslado de las excepciones propuestas feneció en silencio, pues, en los términos de la Sentencia -420 de 2020, la pasiva allegó certificado de lectura del mensaje el 31/10/2020, por lo tanto, los 2 días establecidos en el parágrafo del artículo 9 del decreto 806 de 2020 corrieron el 3 y 4 de noviembre de 2020 y los 5 días de traslado de las excepciones iniciaron el 5 y fenecieron el 11 del mismo mes y año," -lo anterior referido a las excepciones de mérito propuestas contra la reforma de la demanda-

3.- Ordenar que por secretaría y de conformidad con el Art. 110 del C.G.P. y lo pertinente del decreto 806 de 2020 se proceda a correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por la demandada contra la reforma de la demanda.

4.- No se concede el recurso de apelación propuesto como subsidiario, por las razones expuestas en la parte motiva.

5.- Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que la nueva dirección de e-mail de la señora demandante es ASESORJURIDICOGEP@GMAIL.COM.

Notifíquese y cúmplase,

LUZ ANGÉLICA MEJÍA PÉREZ

Juez

Firmado Por:

LUZ ANGELICA MEJIA PEREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 001 PROMISCUO DE FAMILIA DE CIRCUITO DE PACHO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9299bdd80cbd22b58561a4acc9b037fa06958d24be8273b883b968f9b3d3bc8
7**

Documento generado en 14/01/2021 03:56:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**